

Tableau de synthèse de correspondance entre les questions ou avis et les réponses apportées par le maître d'ouvrage

Les références correspondent pour le dossier d'enquête aux chapitre et éventuellement aux pages

Les références correspondent pour les mémoires en réponse aux chapitres selon les conventions suivantes:

BX p.Y correspond au mémoire spécifique au bruit n° X (1 à 3) page Y

N.A correspond au mémoire n°N chapitre A. Ainsi 2.1 vise le paragraphe 1 du second mémoire.

Plusieurs lettres type ont été enregistrées:

Lettre type A (opposants)
Lettre type agriculteurs déclinée localement
Lettre type B (favorable)
Courrier CCI
Lettre type C (opposants)
GCO non merci
Lettre type Grunelius
Lettre type APECI Vendenheim

Les interventions ne reprenant qu'une partie de la lettre type A ont été souvent classée comme lettre type A. Les ajouts ont été saisis sous forme d'observations additionnelles.

Le 9 novembre 2006

Le Chef de Service

O.QUOY

Achenheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Achenheim**

Registre de

Achenheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	1	PROST Claude 20 rue de la colline Achenheim avis défavorable			
			illisible Cf lettre 3			
1	Registre	2	PROST 20 rue de la colline Achenheim avis défavorable			
			Le GCO ne résoud pas les problèmes des citoyens de nos villages. Prendre en compte TTK Cf lettre 3	2.1 1.2		
2	Registre		MELLE Annie 9 rue de la colline Achenheim avis défavorable			
			Le GCO n'est pas la solution, comme le dit TTK nous voulons des scénarios alternatifs. Cf lettre 4	1.2.2	E5.1	
3	Registre		Gering Gehrard 10 rue de la colline Achenheim avis défavorable			
4	Lettre	1	Agriculteurs d'Achenheim Achenheim avis défavorable			
			<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
			Accès aux parcelles de l'autre côté de l'ouvrage pour quelques exploitants, prévoir un franchissement pour engins agricoles.	4.3.3. 2.9		
			La commune perdra 1 ha soit 0,3% du ban. Les risques d'urbanisation pourraient porter de 0,3% à 2,5% le prélèvement foncier sur la commune.	4.3.2. 2.9		
5	Lettre	2	GERNING Gérard 10 rue de la colline Achenheim avis défavorable			
			<i>Lettre type A (opposants)</i>			
6	Lettre	3	Prost Ilse 20 rue de la colline Achenheim avis défavorable			
			<i>Lettre type A (opposants)</i>			
7	Lettre	4	MELLE Anne 9 rue de la colline Achenheim avis défavorable			
			<i>Lettre type A (opposants)</i>			

8 Lettre	5	MCG avis défavorable			
		Interdiction de toute urbanisation le long du GCO, protection des villages ruraux du Kochersberg, organiser le développement des bourgs centres comme Ittenheim, Marlenheim, Truchtersheim.	2.8		
		Acquisition le long du GCO de terrains supplémentaires pour un contournement ferré avec gare à Ittenheim et pour une ligne électrique enterrée	2.2		
		Renforcement des protections visuelles et phoniques du GCO à proximité des villages		E8.2	288
		Construire rapidement le TRG entre Ittenheim et Strasbourg avec desserte du Zenith et interconnexion avec le tramway d'Hautepierre	2.2.2		
		Avis favorable au GCO mais il faut une stratégie cohérente sur le développement urbain et économique: CG, CRA, CUS, CCI, villes moyennes	2.8 2.5		
		Création d'une route directe Truchtersheim - Ittenheim	2.2.2		
		Engagement à construire la VLIO avec une partie d'emprise réservée à un TCSP avec interconnexion au Zenith	2.2.2		
		Limitation du trafic sur A35: interdiction des poids lourds en transit, réduction de 2x2 à 2x3 avec réservation de voies pour des couloirs réservés aux TC.	2.7 2.2		
		Création d'un véritable pôle d'échange à Ittenheim GCO + TRG + vélos	2.2.2	D3.5	
		Préfinancement d'une première phase immédiate du GCO à 2 voies par le CG67 sans attendre la longue procédure de concession.			
9 Registre		DEBS Roland 31 rue des prunes Achenheim avis défavorable			
		le GCO n'est pas la solution de la circulation autour de Strasbourg	2.1	E6.2.4	
10 Registre		KNAUB Alain 11 rue de la montée Achenheim avis défavorable			
		Non à l'encouragement du transport routier, à la défiguration de la campagne, non au GCO	2.2		

Attention, le jumelage voie ferrée - voie routière est souvent délicat du fait des différences de caractéristiques géométriques. L'enfouissement des lignes à HT a été étudié dans le cadre de l'APS suite à des questions lors de la concertation locale. Il n'est pas apparu possible de profiter du GCO pour enfouir des lignes. Toutefois, cela pourra être étudié ultérieurement.

Cela n'est juridiquement pas possible. De plus, le gain de temps ne serait pas significatif.

11	Registre	WITFELD Famille 51 rue Boursend Achenheim avis défavorable	atteinte à la nature				E8.3	
			GCO ne résoudra pas le problème			2.1	E6.2.4	
			les poids lourds n'emprunteront pas le GCO. Plutôt faire du ferroviaire			2.4.1	E8.2.4	
						1.7	D3.5	
12	Registre	ACHENHEIM Achenheim avis défavorable	Comme le COW, le GCO a des aspects intéressants, mais nous regrettons la méconnaissance totale de la situation de notre commune et l'absence d'alternative				E5	
			Opposition au GCO et demandes fortes pour l'intégration d'Achenheim dans le projet de COW, aménagement de la route de Strasbourg, plan de circulation adapté.			<i>Le Contournement d'Oberschaeffolsheim Wolfisheim (COW) est un projet conduit par le département du Bas-Rhin. L'aménagement de la route de Strasbourg ressort de la CUS, ainsi que le plan de circulation.</i>		
			Le GCO va créer une nouvelle circulation à travers Achenheim entre Ittenheim et l'aéroport			<i>Les simulations de trafic résumées par la carte page 208 montreraient plutôt le contraire, toutefois avec des variations faibles. En ce qui concerne le trafic vers l'aéroport, il ne peut concerner Achenheim dans la mesure où il sortira du GCO par l'échangeur de la zone de la Bruche et non par Ittenheim.</i>		
					E6.2.4	208		

Berstett

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Berstett**

Registre de

Berstett**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	MAIRIE Francine 22 "les prairies" Berstett avis défavorable				
		projet déjà dépassé et inadapté. Nos voisins allemands et suisses mettent en place des mesures de TC...		E5.1	150	
		Les conclusions de TTK mettent en cause l'opportunité du projet. Il est inacceptable qu'il ne soit pas pris en compte.	1.2.1			
2	Registre	RENARD Pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
		le GCO ne résoudra pas les problèmes de bouchons	2.1	D3.5		
		pollution atmosphérique et sonore décuplée		E6.2.5 E6.2.6 E7		
		le GCO s'accompagnera d'un accroissement du trafic des poids lourds	2.6.1 2.6.2			
		le GCO est en totale contradiction avec les objectifs du SCOTERS	2.8.2			
		aucune mesure de protection n'est prévue.		E8.2.5		
		Effet des vents dominant sur la vallée				
		il n'est pas tenu compte d'effets liés à la route de Berstett				
		planches 13 et 14: le relief semble écrasé				
		légèreté dans l'estimation du Bruit à Vendenheim		E6.2.5 E10.2.3		
		argent public gaspillé	1.4			
		environnement sacagé sans contrepartie	2.5			
3	Lettre	1 anonyme avis défavorable				
		Gachis de terres agricoles pour rien.				

4 Lettre	2	MAIRIE Francine 22 "les prairies" Berstett avis défavorable			
		Le GCO permet de mieux contourner Strasbourg mais ne résout pas nos problèmes quotidiens	<i>Les problèmes quotidiens des déplacements radiaux sur Strasbourg ont plus vocation à être améliorés par des transports collectifs que par des aménagements routiers. Toutefois, pour permettre cela il faut dégager du centre de Strasbourg une partie de la circulation.</i>		
		autoroute en contradiction avec les enjeux de pollution atmosphérique et les choix pour les TC.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
		le rapport de TTK souligne que le GCO n'est pas la bonne solution pour gérer les problèmes de gestion du trafic routier.		1.2.2	
		le rapport TTK note que le GCO n'est pertinent que pour les flux de grand transit nord est - sud reportés en alsace suite à la LKW-Maut.		1.2.2	
		300 millions disproportionnés par rapport à un effet de 6% sur les trafics.		4.7.3.	
		une infrastructure routière attire le trafic		2.6.1	
		suppression de 400 ha et 52 emplois.			E8.2.1
5 Registre		BERSTETT Berstett avis défavorable			
		liaison bus vers la gare de Vendenheim		4.1.8.	
		demande des aménagements suivants: piste cyclable en site propre le long de la RD61 à intégrer à l'ouvrage sur le RD61	<i>Une telle piste n'existe pas aujourd'hui et son rétablissement n'a donc pas été prévu. Toutefois, le passage de la piste pourra être prévu dans le cadre du franchissement de la RD61 au stade des études de détail.</i>		
		tracé le plus encaissé possible		3.3.1.	E8.2.10
		couche de roulement silencieuse			E8.2.5
		demande le développement des transports collectifs:	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
		permettre la circulation des véhicules agricoles de Berstett vers Lampertheim et Vendenheim		4.3.3.	F-SME E8.2.1
		rideau végétal haut et de plusieurs rangées	<i>La nature précise sera arrêtée avec le concessionnaire. Ces éléments pourront être repris dans les engagements de l'Etat.</i>		F-PP

6	Registre	Agriculteurs de Berstett avis défavorable	Berstett	<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>					
					L'impact sur le ban est de 4ha soit 0,3% du ban. 4 ha pourraient devenir difficile à exploiter. L'impact de l'urbanisation pourrait faire passer de 0,3 à 1,5% l'impact foncier.	2.9			
					les rétablissements: OA28 pour chemin d'exploitation, agricole faune et piétons, OA27bis idem, OA27 chemin d'exploitation agricole et faune	4.3.2.			
7	Registre	Niedercom luc 8 rue de la canardiere avis défavorable	Berstett						
					277 M€ pour 20% du trafic, seulement 40 000 véhicules en 2020: qui investira?	4.3.3.	E8.2.1		
					impact écologique qui n'est plus à démontrer		F-SME		
					le gain sera absorbé par la croissance du trafic				
		non au GCO, misons sur les transports en commun, gratuits.			3.4	D5.4			
					4.7.3.				
					4.1.9	D5.1			
				<i>Il existe déjà de très fortes subventions. En ce qui concerne les transports interurbains, la région Alsace, région expérimentatrice depuis 1997 a affecté un budget de 220 Millions d'euros en 2004, soit 39% du budget régional. Les recettes perçues des usagers représentent seulement 38 millions d'euros en 2005 au vu du devis TER établi en octobre 2004.</i>					
8	Registre	Lasthaus Jean-Claude avis défavorable	Berstett						
					le désengorgement est lié à une liaison de contournement, mais l'étude de TTK devrait être prise en considération	<i>Elle l'est car elle a permis notamment de préciser les mesures d'accompagnement du GCO pour l'A35. Le scénario le plus performant pour réduire le trafic sur A35 dans le rapport TTK est en effet la solution GCO + requalification de l'A35.</i>	1.2.1		
					l'étude TTK laisse apparaître une meilleure répartition des flux et prétend pour un coût équivalents que les travaux pourraient être réalisés dans les mêmes délais	<i>Du point de vue des délais, ce n'est pas envisageable de s'inscrire dans le même calendrier du fait des procédures et des études à mener notamment.</i>	1.2.3		
					4.1.10.				

Breuschwickersheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Breuschwickersheim**

Registre de

Breuschwickersheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Lettre	2	Agriculteurs de Breuschwickersheim Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
		Emprises de 13ha soit 3,5% du ban. 9ha pourraient devenir difficile à exploiter. L'urbanisation pourrait faire passer de 3,5% à 7% le prélèvement foncier.		4.3.2.		
		Rétablir les réseaux de drainage, ne pas exclure les vergers de périmètres de remembrement.	<i>L'exclusion des vergers est proposée pour limiter l'impact sur le paysage et l'ensemble de l'écosystème. Seuls les vergers les plus sensibles ont été identifiés. (Breuschwickersheim notamment). Il s'agit d'une recommandation, la décision reviendra aux commissions communales ou intercommunales au vu des pré études d'aménagement foncier. Toutefois, cette préconisation est importante et se retrouvera sans doute dans les études qui seront menées.</i>			
		Rétablissements: OA17 (CE agricole, faune, circulation douce), OA16 bis Agricole, OA 16 routier et agricole		4.3.3.		
1 Registre		BLIN 29 rue des Lilas Breuschwickersheim avis défavorable				
		Le GCO ne résoudra pas le problème des bouchons quotidiens sur Strasbourg		2.1	E6.2.4	
2 Registre		TOUSSAINT Jean-Michel 5 rue ? Breuschwickersheim avis défavorable				
		contre le GCO qui nous ramène les poids lourds d'Allemagne et qui nous prend 300ha de bonnes terres		2.9 2.6.2		
3 Registre		DROUILLY Jean-Pierre 3 rue Stooskop Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le péage prévu et le parcours rallongé seront dissuasifs	<i>Le péage correspond à un niveau de service. Quant à la distance, il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>	2.4	D5.4	
		Le prix de l'énergie doit conduire à réduire la consommation d'énergie fossile		2.3		
		il convient de suivre les exemples suisses et allemands (LKW-Maut et RPLP)		2.2.3		
4 Registre		GSELL JM 7 rue Handschuheim avis défavorable				
		GCO non merci				

5	Registre	Diemer Alfred 51 rue principale avis défavorable	Breuschwickersheim				
		Le GCO traverse la commune sur une zone protégée au PLU et qui est le seul endroit où nos habitants peuvent encore se promener et s'oxygéner		<i>Le PLU de Breuschwickersheim a été approuvé le 7 avril 2006 et comprend une zone protégée que borde le GCO, sans recouvrement, le PLU étant compatible avec le projet. Toutefois, le secteur traversé par le GCO constitué de vergers est effectivement un lieu remarquable. C'est pour cette raison que l'insertion du projet est proposée en déblai, avec plusieurs ouvrages dont un large "eco-pont". Cf en pièce jointe les extraits du PLU.</i>	2.8.4		
		Il serait plus judicieux de s'occuper des accès: VLIO, extension du tram vers l'ouest qui serviraient plus au délestage de A4 et A35		<i>Pour s'occuper de ces accès, il est nécessaire d'offrir une traversée performante et de réaliser le GCO</i>	2.2.2		
		Contre le GCO qui prélève 300 à 400 ha des meilleures terres			2.9		
		Le GCO passe beaucoup trop près des habitations dans plusieurs villages dont le nôtre		<i>Le GCO passe à environ 500m et se situe sur l'autre versant du relief, avec un tracé proposé au stade APS en déblais.</i>		F-PP	7
6	Registre	SCHAUB Michel 52 rue Principale avis défavorable	Breuschwickersheim				
		réserves sur le GCO: le projet va fragiliser mon exploitation (perte de 10% de la surface)		<i>Les opérations d'aménagement foncier doivent permettre de limiter à 5% l'impact sur les exploitations.</i>	2.9	D3.5	111
		Le GCO va couper le ban de sorte qu'une partie de mes parcelles seront de l'autre côté.			2.9		
		cette nouvelle route ne réglera pas les accès à Strasbourg			2.1 1.2.2	E6.2.4	

7 Lettre	1	Meyer Paul 8 place Gambetta Breuschwickersheim avis défavorable			
		Le GCO n'est pas la solution aux bouchons quotidiens s'il n'absorbe que 6% du trafic	1.2.2		
		comment peut-on faire la sourde oreille sur les enjeux sanitaires		E7 E10.2.2 E10.3	
		Le GCO sera une affreuse balafre dans les derniers jolis endroits autour de la ville		E8.2.10	
				<i>Les vergers de Breuschwickersheim sont certainement un des secteurs les plus remarquables sur le tracé, sont reconnus comme tels dans le dossier et ont conduit à des réflexions approfondies. Il est en particulier prévu d'exclure les vergers du remembrement, de nombreux rétablissements sont prévus. Le profil est en déblais et un accompagnement végétal du projet est prévu sur la traversée comme l'illustrent les perspectives.</i>	
		Les engagements de Kyoto seront-ils respectés?	2.3		
		Le GCO aspirateur à camions d'autant plus que l'A5 est taxé et en mauvais état	2.6		
				<i>La LKW-Maut doit entre autres contribuer à la remise à niveau de l'A5 et son élargissement entre Baden-Baden et Offenburg.</i>	
		Contradictions des élus entre trame verte, protection de l'environnement et GCO.	2.2.2		
		Qu'advient-il des agriculteurs		E8.2.1 D3.5	111
8 Lettre	2	BOUR Arlette et Lucien 5 rue du général De Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable			
		Le GCO conduira à dépenser l'argent du contribuable sans une vue de long terme (pétrole...)	1.4 2.2	C3.2	
		avoir une vision innovante et ne pas tout sacrifier au "dieu-camion"	1.2.3	E5.2 D3.5	
		Le GCO ne résoudra pas les problèmes de gestion du trafic routier de Strasbourg	2.1	D3.5	
		le péage dissuadera les villageois de prendre l'autoroute		D5.4	
9 Lettre	3	MAEDER Paul 7 rue du Général de Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
10 Lettre	4	KOCH Bernard 7 rue Victor Hugo avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

11	Lettre	5	BREINING Simon 12 rue du Général De Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
12	Lettre	6	BREINING Simon 12 rue du Général De Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
13	Lettre	7	BLIN Nathalie 29 rue des Lilas Breuschwickersheim avis défavorable				
			Contre le GCO qui permettra peut-être de mieux contourner mais qui ne résoudra pas nos problèmes quotidiens que sont les bouchons en accès à Strasbourg	2.1 2.2.2	E6.2.4 D3		
			Un axe nord-sud existe côté allemand, l'Alsace n'a pas vocation à recueillir le trop plein de cet axe	2.1	E6.2.4 D3.5		
			La logique du tout routier a vécu il faut des alternatives	2.2			
14	Lettre	8	Cloître André 15 rue Sturmeck Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

15 Lettre	9	Collignon Guy 6 rue étroite avis défavorable	Breuschwickersheim				
détérioration définitive de sites, sans aucune tranchée couverte pour protéger les sites sensibles				<i>Une tranchée couverte est prévue sur la commune de Vendenheim. Son intégration au projet a eu lieu suite à la concertation locale de 2003.</i>		E8.2.5	295
Tunnel des halles				<i>Il convient de distinguer les malfaçons de l'exécution de l'ouvrage et sa fonction d'accès au centre ville. Sa fermeture procède de la volonté de limiter les risques pour l'usager. Les travaux de réfections sont inscrit au nouveau contrat triennal Strasbourg Ville Européenne qui sera signé cet été et son cofinancés par l'Etat et la CUS. Par ailleurs un des tunnels sortant de la ville sera fermé et colmaté pour permettre le passage de la section urbaine du tram-train.</i>			
utilisation du feroutage					1.7	D3.5	86
réduction du trafic lié à la hausse du coût du pétrole					2.3		
priorité aux transports en commun					2.2		
Le projet date de 20 ans et est périmé car beaucoup de choses ont changé.					2.2	E5.1	
Exemple du plan incliné d'Artzwiller comme investissement inutile				<i>Sur le plan touristique, cet ouvrage est utilisé selon les années par 7500 à 8000 bateaux (commerce et plaisance confondue), ce qui n'est pas négligeable.</i>			
expertise effectuée par un bureau d'étude indépendant allemand payé sur fonds privés en désespoir de cause				<i>L'expertise a été financée par le Maître d'Ouvrage, l'Etat, sur les fonds publics et ceci sans aucune difficulté et dans des délais brefs (demande effectuée le 12 mai 2005 pour un rendu définitif le 31 janvier 2006).</i>			
Il n'est pas honteux ni déshonorant de perdre une année supplémentaire				<i>Dans le cas du GCO, ce n'est pas une mais deux voire trois années qui ont été mises à profit pour approfondir tant les fonctions que la conception de l'ouvrage. Concertation locale, saisine de la CNDP, cahiers d'acteurs et expertise de TTK sont toutes les démarches qui ont jalonnées la période postérieure au débat de 1999 et qui ont retardé le lancement de la procédure.</i>		E5.1 C1.4	
16 Registre		KLEIN Pierre 64 rue principale avis défavorable	Breuschwickersheim				
privilégier d'autres types de transports pourquoi pas les pistes cyclables depuis Breuschwickersheim					4.1.8.1.		
Les élus sont opposés au projet comme l'a montré la manifestation du 10 juin				<i>Les cahiers d'acteurs précisent les positions des uns et des autres</i>			
Il ne faut pas aggraver la situation sur les routes déjà dangereuses de Breuschwickersheim				<i>Pour la RD222 ou la RD226, l'effet positif du GCO sur les flux nord-sud dans le secteur devrait compenser l'augmentation des flux voulant accéder au GCO depuis ce secteur.</i>		E6.2.4	
Le GCO n'apportera pas d'amélioration					1.2.2	D3.5	

17	Registre	Barthez G. 23 rue A.Schweitzer avis défavorable	Breuschwickersheim				
remise de courrier manifestant mon mécontentement							
18	Registre	anonyme avis défavorable					
absolument contre ce projet qui n'apporte pas d'amélioration à la circulation autour de Strasbourg						D3.5 E6.2.4	
Il faut réaliser d'autres types de transports. Une extension des lignes de tramway est à prévoir					4.1.8.3. 3.2.2. 2.2.2		
19	Lettre	10 Conseil Municipal avis défavorable	Breuschwickersheim				
opposition catégorique au projet de GCO tel qu'il est présenté dans le dossier mis à disposition							
20	Lettre	11 Marie Carole 65 rue Principale avis défavorable	Breuschwickersheim				
				<i>Lettre type A (opposants)</i>			
il faudrait connecter la RN4 au nord du port du Rhin à la route EDF pour permettre au poids lourds venant du nord d'accéder au port, fermer la RN4 aux PL dans Strasbourg et favoriser le franchissement du Rhin à Gamsheim et au sud par le pont Pflimlin.					<i>Le trafic actuel à Gamsheim est déjà important (11 000 véhicules en 2004 dont 1 000 poids lourds, avec un accroissement de 200 environ suite à la LKW-Maut). Les réflexions actuelles pour permettre la réduction du trafic poids lourds sur la RN4 s'orientent vers un aménagement de l'ex route EDF pour faire circuler le trafic poids lourds desservant le port aux pétroles, à savoir 800 poids lourd par jour. Le coût de l'ensemble de ces aménagements est estimé à environ 16 M€. Les études menées pour ce projet entrent dans le cadre de l'urbanisation future du tronçon Vauban-Kehl, de la requalification de la RN4 en boulevard urbain et d'une meilleure desserte du port autonome. Un avant projet sommaire a été réalisé par la CUS en 2004.</i>	4.1.5. 1.2.2 1.2.3	
Nous sommes contre le GCO.							
21	Lettre	12 Barthel-Gilbert 23 rue A.Schweitzer avis défavorable	Breuschwickersheim				
				<i>Lettre type A (opposants)</i>			
22	Lettre	13 Haas 18 rue Albert Schweitzer avis défavorable	Breuschwickersheim				
le GCO passe trop près des villages					3.8.4.		
l'entrée dans la ville de Strasbourg ne sera pas désengorgée					2.1 1.2.2	E6.2.4	
il faut préférer le ferroutage					1.7		

23 Lettre	14	Kratz Lucien 17 rue de Handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable	le débat public est systématiquement évité	<i>La CNDP a émis son avis sur le débat le 2 février 2005.</i>	4.6	E5.1		
					GCO projet des années 1970 non remis en cause alors que l'environnement a changé: plus de voitures, les villages se sont construits ce qui rend le passage inacceptable (nuisances sonores et pollution atmosphériques).	3.1		
					Le GCO ne résoudra pas les problèmes de saturation de Strasbourg.		E6.2.4 D3.5	
					le gCO n'est pas considéré comme un projet global	2.2		
24 Lettre	15	Kratz Jacqueline 17 rue de Handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
25 Lettre	16	VOGT Michel 1 rue du général de Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
			nos voisins allemands et suisses ont pris des mesures fortes pour réduire le trafic poids lourds qui conduisent à reporter du trafic sur le ferroviaire. Il faut faire pareil en Alsace.		2.2.1			
26 Lettre	17	Schleifer Fredy Breuschwickersheim avis défavorable	en période de vacances, le trafic est fluide			D2.3		
					Et l'effet de serre?		E6.2.6	
					réponse à l'article des DNA signé MCG vers le 21 juin 2006			
					Il serait intéressant de tracer toutes les solutions préconisées de toutes les idées possibles		E5.1	
27 Lettre	18	Salome Annelise 1 rue V.Hugo Breuschwickersheim avis défavorable	le gCO va à l'encontre de toutes les déclarations des techniciens et politiques concernant la pollution atmosphérique		4.2.1. 2.3	E1.2.11		
					le projet ne réglera que 6% des problèmes pour un coût pharaonique	1.2.2		
					GCO aspirateur à camions	2.6.1		

28	Lettre	19	VOGT Marie 3 rue du Général de Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable				
			la population perd de la liberté de circulation par le péage et le mur infranchissable.	<i>Le GCO sera franchissable par toutes les routes existantes et par de nombreux chemins agricoles et divers. Le péage n'interdit pas de circuler et ne concerne que le seul GCO.</i>			
			le GCO peut améliorer le transit mais à quel prix?		2.1 4.7	D3.5	106
			le GCO n'allège que faiblement l'engorgement de Strasbourg. Il faudrait avant développer les transports collectifs, responsabiliser les citoyens pour qu'ils utilisent ces transports, améliorer la circulation est-ouest.		2.2.2 1.2.2		
			la population s'appauvrit (agriculteurs, riverains, tous par qualité de l'air)		2.5 2.8.1		
			(verso manquant)				
29	Lettre	20	Kiefer 1 rue de l'Eglise Breuschwickersheim avis défavorable				
			le GCO ne soulagera pas la circulation scandaleuse dans Breuschwickersheim	<i>Pour la RD222 ou la RD226, l'effet positif du GCO sur les flux nord-sud dans le secteur devrait compenser l'augmentation des flux voulant accéder au GCO depuis ce secteur.</i>			
			terres sacrifiées pour ne rien régler				
			l'abus du transport routier est dangereux pour la santé				
			péage et distance rallongée seront dissuasifs	<i>Le péage correspond à un niveau de service. Quant à la distance, il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>			
			les arbres fruitiers de nos ancêtres seront abattus			E8.2.1	
			oublions cette grosse connerie				
30	Lettre	21	Schleifer Ingrid 9 rue Albert Schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			il y a 30 ans on a tout fait pour repousser le tracé loin de Handschuheim	<i>A cette époque, le fuseau inscrit dans les schémas directeurs de Strasbourg et de Molsheim-Mutzig ne concernait pas directement Handschuheim. C'est dans les années 1990, puis dans le cadre des études des fuseaux de 2001-2002 que des tracés ont pu concerner Handschuheim.</i>		E4.2.10	
			Quelle cohérence des positions des élus...				

31	Registre	Berth 18 rue Louis Pasteur avis défavorable	Ittenheim				
		axes routiers vers Ittenheim transformés en voies meurtrières (depuis Breuschwickersheim, Achenheim, Hurtigheim)				<i>La RD228 pourra subir un accroissement du trafic dans un premier temps. En revanche pour la RD222 ou la RD226, l'effet positif du GCO sur les flux nord-sud dans le secteur devrait compenser l'augmentation des flux voulant accéder au GCO depuis ce secteur.</i>	
		vérifier autres observations					
		Non désengorgement de la ville de Strasbourg					D3.5 E6.2.4
		Hamster sur la colline de la Musau			4.5.1.2		
		incohérence du GCO avec une politique de transport au niveau de la région et du Rhin			2.2.3		
		non intégration des problématiques de Molsheim, Marlenheim, Wasselonne					D3.5
		Chevreuil: un troupeau qui suit le tracé du GCO entre Osthoffen et Ittenheim (la Musau).					
		absence de respect du biotope sans améliorer les transports: creusement de la colline de Breuschwickersheim et atteinte à la zone verte de ce secteur					E8.2.10 E8.3
32	Registre	Crochetet Mlle 12 rue des bleuets avis défavorable	Breuschwickersheim				
		n'accepte pas le GCO					
33	Registre	Bresch Estelle 14 rue du général de Gaulle avis défavorable					
		contre le GCO qui ne résoudra pas nos problème et consomme 300 à 400 ha des meilleures terres agricoles, un viaduc traversera les jardins de Kolbsheim et provoquera pollution sonore et visuelle, passera par la promenade du canal de la Bruche et la neutralisera définitivement.				<i>La piste cyclable du canal de la Bruche est rétablie et ne sera pas neutralisée.</i>	4.3.3.

34	Registre	anonyme avis défavorable	le dossier ne présente pas de cartographie détaillée des emprises par commune et les photomontage ne peuvent y pallier.	<i>L'ampleur des emprise est donnée dans le dossier sans représentation détaillée car le projet est susceptible d'évoluer marginalement.</i>		F-SME E6.2.1	
			Pour l'exposition de la population à la pollution atmosphérique, on suppose des pétitions de principe. Il est difficile de croire que le GCO n'entraînera pas d'effet respiratoires indésirables ou d'excès de risque alors que l'on dit que les substances cancérigènes agissent sans seuil de dose ... suite illisible		4.2.2.	E7	
			Les objectifs sont décrits p25/53 la carte page 13 montre que le GCO n'est pas pertinent car 60% du trafic de transit vient de Moselle, seul 25% vont ensuite vers le nord	<i>Le taux de 60% indiqué sur la carte représente le poids du transit (considéré à l'échelle alsacienne) au point de comptage sur l'A4. La comparaison des flux de transit au niveau de strasbourg à partir de cette carte permet d'évaluer à 1170 poids lourds le flux bleu venant de Moselle et à 850 le flux rouge venant d'Allemagne. Ceci conduit effectivement à un taux de 60% pour les flux internationaux ou de très longue distance. A l'inverse, les flux de transit régionaux sont majoritairement orientés selon l'axe du GCO.</i>	1.2.2 1.2.3		
			L'étude sanitaire notamment sur les impacts sonores est incompréhensible: moins de bruit avec que sans le GCO?	<i>Les cartes pages 257 et 259 présentent la variation du niveau sonore sur les voies adjacentes entre les situations avec ou sans GCO en 2020. Dans la mesure où le GCO capte un certain nombre de trafic et le réduit d'autant sur certaines voies existantes, le niveau sonore qui est directement lié au trafic peut être réduit grâce au GCO, en particulier dans la traversée de Strasbourg, ce qui est un des objectifs indirects du projet. Il est utile de rapprocher les cartes pages 257 et 259 de la carte de variation du trafic page 208.</i>			
35	Lettre	22 STEMLER Gérard 7 rue Sturmeck Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	l'ensemble des associations de Breuschwickersheim a pris position contre le GCO				
36	Registre	BIERMANN 3 rue de handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable	contre le GCO qui ne résoudra rien				
37	Registre	BIERMANN Françoise 3 rue de Handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable	contre le GCO qui ne résoudra rien et engendrera une pollution supplémentaire			D3.5 C1.8	
38	Registre	ADLOFF Roland 20 rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable	contre le GCO				

39	Registre	ADLOFF tania 20 rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable			
		contre le GCO			
40	Registre	Diemer Annie 54 rue principale Breuschwickersheim avis défavorable			
		contre le GCO vieux projet qui ne résoudra rien. La RN4 devient impraticable les routes sont rétrécies. Non merci	<i>Le trafic sur la RN4 augmente légèrement à l'ouest du GCO du fait du GCO. Il sera réduit par la mise en place du transport collectif du Conseil Général du Bas-Rhin.</i>	E.5.1	
41	Registre	Diemer Stéphane 54 rue principale Breuschwickersheim avis défavorable			
		il faut pour les poids lourds une taxe en alsace		2.2.2	
		Il vaudrait mieux améliorer la RN4 qui devient difficile (couloirs bus)		2.2.2	
		avec le péage les automobilistes l'éviteront		2.4.1	
		GCO inutile et servira seulement aux camions transitant en Alsace.		2.1	
42	Registre	MEYN-JUNG 4 rue de handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable			
		il faut imaginer des solutions de développement durable.		2.2 3.1	
		abandonnez ce vieux projet.			
43	Registre	MAIER V. Breuschwickersheim avis défavorable			
		aucun intérêt: gaspillage d'argent public surtout avec un péage		1.4 2.4.1	D5.4
44	Registre	KLEITZ M. Breuschwickersheim avis défavorable			
		GCO non pour avoir plus de poids lourds		2.6	
45	Registre	WURTZ 3 pl gambetta Breuschwickersheim avis défavorable			
		Non au GCO qui ne sert à rien, pensez à la qualité de l'air			E1.2.11
46	Registre	WURTZ Philippe 3 place gambetta Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		gaspillage d'argent public		1.4 2.4	

47	Registre	Schleifer Ingrid 9 rue Albert Schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable			
		Le GCO ne sert à rien (pétrole, péage)	2.3	E6.2.4	
47	Registre	47b SCHANZ Sandrine 20b rue d'Osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable			
		Voir lettre			
48	Registre	ZANIER Claude 20b rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable			
		contre le GCO qui ne résoudra rien des problèmes de Strasbourg. Il ne servira que les poids lourds au détriment de l'environnement	2.6	E6.2.4	
49	Registre	HUTH Anne-Lise 3 rue Albert Schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable			
		contre le projet qui ne résoudra rien et servira les camions.	2.5		

Brumath

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:
dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Brumath**

Registre de

Brumath**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Lettre	0	Stirnweiss bernard Strasbourg avis favorable			
0 Registre	0	BULLIER Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Intervention hors délais / reprise du rapport TTK / effet de périurbanisation du GCO		1.2 2.8	C1.3
1 Lettre		PFFADT 25a rue de la Gare Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2 Lettre		BAUDINET Bernard 4 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
3 Lettre		BENDER Hubert 21 rue de l'Orme ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
		Il ne faut pas dénier l'intérêt du transport automobile qui répond aux exigences économiques de la Région. Il est pratique		2.5 2.2	
		L'automobile concerne de nombreux emplois		2.5	D3.5 106
		Les bouchons sur A35 engendrent des pollutions nettement supérieures			E4.2.6
		Il ne faut pas traverser les villages, il y a suffisamment de terres non habitées sur le tracé prévu		2.14	E4.2.10
		il faut instaurer une participation des transporteurs au coût direct de l'entretien routier du au report allemand	<i>Ce sera bien le cas avec le péage qui vise à rembourser les dépenses d'entretien</i>	2.2	
		Il faut trouver des énergies propres mais pas entraver la circulation comme c'est le cas		2.3 2.2	
4 Lettre		DUBROMEL (Alsace Nature) 8 rue adèle riton Strasbourg avis transmission			
		Demande de réunion spécifique avec la commission et de réunions publiques d'information			
5 Lettre		VARGA René 3A rue Principale Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
6 Lettre		VARGA Marthe 3 rue Principale Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

7 Lettre	STURNI Jos 7 rue de Hoerd Eckwersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
	Il faut distribuer une photo du passage à Vendenheim à m au-dessus de la RN63 et de la voie ferrée. Où est l'esthétique		Voir planches 15a et 15. Le traitement de ce secteur fera aussi l'objet d'attentions architecturales particulières conformément à l'avis de l'ABF et ainsi qu'il est écrit dans le dossier d'enquête.	E8.1.3 E8.2.5	285 295
8 Lettre	STURNI Lili 7 rue de Hoerd Eckwersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
9 Lettre	SCHEYDER André 5 rue des Alouettes Holtzheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
10 Lettre	ORIGA 2 rue du sable Strasbourg avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
11 Lettre	GUEDRON Nelly 8 rue de Bagdad Dingsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
12 Lettre	DIEMER Jean-Jacques 7 rue des Jardins Kolbsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
	Le prix croissant des carburants et la crise climatique doivent conduire à une réflexion pour réduire la consommation d'énergie fossile			2.3	
	Il faut éviter d'attirer le trafic et faire comme la Suisse et l'Allemagne et instaurer des redevances pour reporter le trafic sur le fer.			2.2.3	
	Bon nombre de camions sont vides ou remplis à moitié, il faut les mettre sur le rail.		Il convient de rappeler que l'intérêt du transporteur n'est pas de circuler à vide, mais il existe des transports pour lesquels il est difficile de trouver du "fret de retour". Par exemple, les livraisons liées à la construction, les livraisons de commerce en général, même si il se développe des solutions intéressantes de récupération des emballages lors des livraisons par exemple.	2.2	
	Un axe Nord-Sud existe côté Allemand et l'Alsace n'a pas vocation à recueillir son trop-plein.		Ce n'est pas l'objectif du GCO. En matière de trafic, les deux axes sont aujourd'hui équilibrés (10 000 poids lourds par jour de chaque côté au niveau de Fribourg - Colmar.	2.6.2	
13 Lettre	WEISBECKER 20 rue de Ribeauvillé Strasbourg avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
14 Lettre	MAECHLING 33 rue Hasloch Hoerd avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
15 Lettre	LUDES Pierre 4 rue de la Houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable	Lettre type A (opposants)			

16	Lettre	SCHMITT 9 rue du Kochersberg Osthoffen avis défavorable				
		Si le péage du GCO est trop élevé, les poids lourds reviendront sur A35	<i>C'est pour cette raison qu'il est prévu (E8.2.4) d'interdire le transit des poids lourds sur A35.</i>	2.4	D5.4 E8.2.4	
		Le ferroutage réduirait de beaucoup le trafic international et la pollution atmosphérique	<i>Le volume "captable" par le ferroutage a été estimé dans le cadre de l'étude de Kessel & Partners comme indiqué dans le dossier en D3.5. Il convient aussi de rappeler que le ferroutage ou le transport combiné est un mode de transport qui comprend une partie routière et nécessite notamment des plate-formes bien accessibles. Sur Strasbourg, la première plate-forme est désormais celle du port, dont la qualité de l'accessibilité est fortement dépendante de la réalisation du GCO.</i>	1.7	D3.5	86
17	Lettre	SHELL Jérôme 16 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable				
		Il est temps de trouver d'autres solutions.		2.2		
18	Lettre	SHELL Germaine 16 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable				
		Pourquoi le ferroutage et les transports urbains ne sont pas envisagés?		1.7 2.2	D3	
19	Lettre	SHELL Claudine 16 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable				
		Le GCO est incompatible avec le charme conservé des villages alsaciens. Urbaniser ne fera qu'enlaidir	<i>Il est prévu de maîtriser l'urbanisation dans le cadre du SCOTERS. La limitation du nombre d'échangeurs participe aussi de cette logique.</i>	2.8	E8.2.10	
20	Lettre	REIF Joachim 7 rue de la Chapelle Lipsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
21	Lettre	LENTZ Hugue 23 rue Haute Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
22	Lettre	LAHR Valentin rue des fleurs Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
23	Lettre	LAHR Thierry 2 rue des fleurs Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
24	Lettre	LAHR Noemy 2 rue des fleurs Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

25 Lettre	LAHR Anne 2 rue des fleurs Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
26 Lettre	LAHR Guillaume 2 rue des fleurs Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
27 Lettre	KNITTEL 26 rue Musset DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
28 Lettre	SCHMITT JP 19 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
29 Lettre	KASTNER SPEISSER Germain 26 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
30 Lettre	KARCHER Rolande 11 rue de la colline Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
31 Lettre	RICHTER J. 4 impasse des noyers PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
32 Lettre	UNTEREINER Raphaël 9 rue du Blé Stutzheim-offenheim avis défavorable				
	le rapport TTK souligne que le GCO n'est pas la bonne solution. Le GCO ne va pas réduire les bouchons pour aller vers Strasbourg. Il vaut mieux mettre des bus et des trams depuis Saverne, Haguenau Sélestat		1.2 2.2		
	les camions doivent être orientés vers le rail-route		1.7	D3.5	86
33 Lettre	UNTEREINER Jean-Luc 9 rue du Blé Stutzheim-offenheim avis défavorable				
	Le GCO va aspirer le trafic nord-sud d'Allemagne. Est-ce son objectif?	<i>Non, ce n'est pas un objectif du GCO et cet effet sera limité par le péage notamment. Ceci est détaillé en D5.2.</i>	2.1 2.6.1	C1.3 D5.3	
	Il faut investir pour que les camions soient transportés par voie ferrée	<i>En complément, on peut rappeler que l'Etat et les collectivités ont fortement investi sur le port de Strasbourg et que des investissements lourds sont en cours sur la voie ferrée Strasbourg-Bâle en partie dans l'objectif d'augmenter le trafic fret.</i>	1.7		
	Le coût du baril augmentant, cela ne conduit pas à faire plus de routes.		2.3		

34	Lettre	UNTEREINER Josiane 9 rue du Blé Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		Il est plus judicieux de transporter les camions par voie ferrée. Il faut investir les 300 millions d'euros dans le rail-route.	<i>Le financement du GCO reposant sur le péage et la concession, il n'y a pas de somme à dépenser ailleurs ou autrement.</i>	1.7	D3.5	86
35	Lettre	UNTEREINER Fabien 9 rue du Blé Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		Pourquoi investir 300 millions d'euros alors que la France est si endettée? Je ne crois pas que les péages vont suffire.	<i>On ne peut ici que renvoyer aux dernières attributions de concession:</i>	1.4 4.1.7.	D5.4	
36	Lettre	GUERY M. 17 rue des Prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
37	Lettre	GUERY Mme. 17 rue des Prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
38	Lettre	SCHMICH Dominique 3A rue de Hangenbieten Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
39	Lettre	SCHEER N. 12 ruelle des jardins Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
40	Lettre	SAETTEL Martine 12 rue de Pfulgiesheim Lampertheim avis défavorable				
		TTK explique que le GCO ne résoudra pas les problèmes de trafic autour de Strasbourg		1.2.2	E6.2.4	
		La concentration de la pollution dans une vallée sans drainage éolien conduit à augmenter les pathologies		2.12.1		
		Prise de conscience de la catastrophe écologique vers laquelle on s'achemine		2.3		
41	Lettre	41 LEROY Florence 10 rue des mugets Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Mr Fusrt prétend que le GCO ne pollue pas				
42	Lettre	SCHOENAHN Gérard 10 rue des mugets Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
43	Lettre	KLEIN Philippe 10 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable				
		Le GCO ne répond nullement au problème Strasbourgeois (embouteillages aux heures de pointe). Une ligne nord-sud Sélestat - Haguenau ne solutionne pas des bouchons radiaux.		2.1	C1.3	
		Pourquoi gaspiller 300 Meuros quand les citoyens sont opposés?		2.4	D5.4	

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	réponse apportée: dans le dossier chapitre	réponse apportée: dans le dossier pa
44 Lettre	FAURIE 23 rue du Général de Gaulle Eckwersheim avis défavorable				
	le projet reflète d'une dictature car l'expertise n'est pas prise en compte et les populations concernées le rejettent.		1.2		
	Le projet ira à l'encontre des mesures européennes car il générera de la pollution et diminuera les espaces verts.		2.2 2.3		
	le coût sera dépassé et les contribuables en feront les frais	<i>La contribution publique éventuelle est arrêtée au moment de la signature de la concession. Le concessionnaire assume le risque financier sur les travaux. Il n'y aura donc plus de "surcoûts" à faire porter par le contribuable après.</i>	2.4	D5.4	
	le ban communal est amputé pour le TGV et pour le GCO.		2.8		
	dépréciation financière du patrimoine due à la proximité du projet		2.8.1		
	Eckwersheim est pris entre TGV et GCO: nuisances sonores et pollution fortes à attendre			E6.2	
	le GCO ne résout pas l'engorgement de Strasbourg mais générera un trafic nouveau y compris VL.		2.6.1	D5.3	
45 Lettre	GRUNELIUS Jean-Marie Kolbsheim avis défavorable				
	Annonce d'un dossier détaillé sur le site de Kolbsheim				
46 Lettre	HUBER 6 rue de Kolbsheim Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
47 Lettre	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

48	Lettre	MEYER Marthe 8 place Gambetta Breuschwickersheim avis défavorable			
		Le GCO ne résout pas l'encombrement aux heures de pointe. Il faut développer le ferroutage et les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.1 2.2	C1.3
		Le bénéfice sera quasi nul pour l'économie alsacienne		2.5	D3.5 D4.1 D4.5
		Le GCO va attirer le trafic depuis l'axe allemand et ce d'autant plus que sera réalisée la liaison Kandel-Lauterbourg. Le péage ne sera pas dissuasif. Les allemands saluent le GCO pour délester leur autoroute. Quels accords passés?	<i>Il convient de rappeler tout d'abord que les allemands vont passer l'A5 de 2x2 à 2x3 voies d'Offenburg à Baden-Baden dans le cadre d'une sorte de concession, financée par une partie des redevances de la LKW-Maut. Le site internet cité http://mitglied.lycos.de/hochrheinbypass/archiv/Bypass_multimodale_verkeherstudie.pdf présente le rapport de synthèse de l'étude plurimodale des transports dans le Rhin Supérieur. Cette étude qui a été menée dans le cadre de la conférence du Rhin Supérieur retient le GCO comme projet à réaliser, mais au même titre que d'autres projets allemands et ne le présente pas comme un projet "pour les allemands" qui de leur côté élargissent de 2x2 à 2x3 voies l'A5.</i>	2.6.2 2.2.3	D5.2 E8.2.4
		Pourquoi vouloir aggraver la pollution atmosphérique? La charte de l'environnement prévoit que "chacun a le droit de vivre dans un environnement équilibré et respectueux de la santé".			E6.2.6
49	Lettre	BAUMHAUER Jacqueline 3 rue Molière avis défavorable			
		D'autres pays avancent plus vite. Il ne faut pas s'accrocher à un passé révolu.		2.2	
		Nous manquons d'espace. Il faut privilégier le plus grand nombre	<i>Le plus grand nombre de personnes exposées aux nuisances se situe dans Strasbourg.</i>		
		Alternatives tram-train-bus et ferroutage		2.2	
50	Lettre	GUNSETT Simone 8 rue des chasseurs Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
51	Lettre	SCHOENENBERGER Roger 8 rue de la gare DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
52	Lettre	PAULIAT Jean-Marc 16 rue des Eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		le trafic routier va décliner dans les années à venir.		2.2	

53 Lettre	BECK Antoine 9 rue des jardins Vendenheim avis défavorable				
	L'argent pour le GCO doit être mis sur les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.4 2.2	D5.4	
	Investissons pour une nouvelle ligne pour le Fret de transit.		1.7	D3	
	Le GCO ne résoudra pas plus les problèmes que le dédoublement de l'A31 entre Metz et Thionville.		2.2	D3.5 E6.2.4	
54 Lettre	ROLLET Catherine 10 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable				
	Le bruit, la qualité de l'air qui provoquerait sans nul doute une aggravation des difficultés respiratoires ne sont absolument pas pris en compte.	<i>Ces aspects ont été traités au niveau le plus détaillé qu'il est aujourd'hui possible d'atteindre.</i>		E7	
55 Lettre	MATTIONI 3 rue d'Osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	Qu'en est-il du très simple "bon sens"	<i>L'évidence géographique du tracé de l'axe nord-sud et 3 km de moins...</i>	2.1		
56 Lettre	WEISS Danielle 18 rue des Eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	57 Lettre				
58 Lettre	MERIN 3 rue des Eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	58 Lettre				
59 Lettre	WIPPLER Guy 3 place des roses Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	59 Lettre				
60 Lettre	HOCHWELKER 1 rue des Aulnes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	60 Lettre	PERSON Jean-Marie 3 place Saint Thomas Strasbourg avis défavorable			
un viaduc autoroutier va passer a-dessus des jardins de Kolbsheim et du canal de la Bruche.		<i>Le viaduc passe au-dessus du canal de la Bruche mais pas des jardins à la française du château.</i>		E6.2.10 E8.1.3	
61 Lettre	ROCH Olivier 7 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
	Le projet va dégrader la qualité de vie des habitants de Vendenheim, commune la plus impactée et ne réglera en rien les problèmes quotidiens d'accès à Strasbourg.		4.4.3 2.1	E8.2	

62	Lettre	DULL Claudine Bd La Fontaine avis défavorable	Strasbourg			
		Le projet détruit 400 ha des bonnes terres pour n'absorber que 7% du trafic.		2.9	E6.2.4	
		Une autoroute payante fera fuir les camions		2.4	D5.4	<i>Il est prévu une interdiction du transit sur l'A35 (E8.2.4).</i>
		Le GCO n'évitera pas les bouchons sur les accès à Strasbourg.		2.1	E6.2.4 C1.3	
63	Lettre	PETIT Corinne 17 rue de la liberté avis défavorable	Kolbsheim			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		dans le cas de Kolbsheim, le GCO va polluer un jardin qui fait partie du patrimoine culturel.			E6.2.7	
64	Lettre	JAECK Cathy avis défavorable				
		Belle campagne et autoroute?				
		Ne réglera en rien les problèmes du trafic routier.		2.1	E6.2.4	
65	Lettre	CHARDON Victor 5 rue de Bagdad avis défavorable	Dingsheim			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
66	Lettre	JAECK Roland avis défavorable				
		IL est grand temps de trouver des alternatives moins polluantes que de construire des routes.		2.2		
		300 millions pour une autoroute qui ne sera utilisée que par quelques camions en transit		1.4	D5.4 D3.5	
67	Lettre	MULLER Dominique 68 avenue des Vosges avis défavorable	Strasbourg			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
68	Lettre	SCHMIDT Robert 20 rue du Modulor avis défavorable	Dingsheim			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
69	Registre	SCHMIDT Nicole 20 rue du Houblon avis défavorable	Dingsheim			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
70	Lettre	Eschau Nature 14 rue Louis Pasteur avis défavorable	Eschau			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
71	Lettre	GRUNELIUS Jean-Marie avis défavorable	Kolbsheim			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
72 Lettre	72 GRUBER Eva 24 rue de la Pierre Polie Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	73 IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Vendenheim est la plus touchée et est déjà coupée par de nombreuses infrastructures.	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>	4.4.3	
72 Lettre	74 EHMS Camille 9 rue de la fauvette Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	75 WEHR Monique 11 rue du coteau Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Le croisement entre l'A35 et l'A4 qui génère tant de bouchons			
72 Lettre	76 STOLL Jacqueline 8 rue de la Fontaine Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	le péage et la distance rallongée seront dissuasifs	<i>Le péage correspond à un niveau de service. Quant à la distance, il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>	2.4	D5.4
72 Lettre	77 EHMS Cyril 9 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	78 EHMS Isabelle 9 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	79 POLIN Sylvie 4 rue du Nideck Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	80 BOHN Laurence 4 rue du Haut-Barr Vendenheim avis défavorable			
	Coût: il serait plus judicieux de subventionner une politique des transports en commun digne de ce nom. Il y a trop de véhicules avec une seule personne, mais aujourd'hui rien ne remplace la route.		2.2	

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
72 Lettre	81 CHIFFRE Patrice 7 rue du Honeck Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Le coût de 300 millions sera supporté par le contribuable et non les entreprises	<i>Le système du péage et de la concession est à l'inverse et permet de ne pas ponctionner le contribuable.</i>	2.4.2	D5.4
72 Lettre	82 VOISIN Danièle 3A rue de la Marseillaise Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	83 Ventrella Ventrella 11 rue Berlioz Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	84 IMBS 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	pourquoi n'y a t il aucun projet prenant en compte la voie ferrée?	<i>Le volet ferroviaire du XIIè Contrat de Plan représente près de 300 millions d'euros dont des investissements très importants sur la plaine d'Alsace</i>	2.2	D3
	le ferroutage est possible		1.7	D3.5
	Le renforcement des correspondances locales est une autre possibilité d'amélioration	<i>Oui, d'où les investissements importants sur le port de Strasbourg (création du second terminal conteneur). Mais ces plate-formes nécessitent de bons accès routiers.</i>	2.2	D3.5 93
	une emprise à 4 voies existe en Alsace et seules 2 ont été construites		4.1.1.	
72 Lettre	85 IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable			
	Une politique de transports en communs pour les déplacements de ceinture	<i>Les déplacements de périphérie à périphérie sont beaucoup plus difficile à massifier et l'organisation des transports collectifs est plus délicat. Un projet s'appuyant sur la VLIO est évoqué dans le SCOTERS. Toutefois, il n'a de sens que dans un milieu aggloméré suffisamment dense et ne correspond pas aux trafics du GCO compte-tenu de la restriction du nombre d'échangeurs.</i>	2.2.2	
72 Lettre	86 Scheller 21 rue Jean Holweg Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Motion de Vendenheim contre le projet le 4 avril 2005			
72 Lettre	87 LARAN Marcel 11 rue du Coteau Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Le projet passera à 200m de chez moi		2.14	
72 Lettre	88 Robin 5 rue d'ypres Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	89 VOISIN Daniele 3A rue de la Marseillaise Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

72 Lettre	90	IHLI Robert 3a rue de la Marseillaise Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	91	Veneziano 8 rue de la Pierre Polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
73 Lettre	92	Jung Roland 2 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
		création de zones industrielles ou artisanales avec augmentation du prix des terrains	<i>Il n'est pas prévu de développement d'activité le long du GCO hors des zones existantes, à savoir la zone de la Bruche.</i>	2.8		
		Vouloir faire transiter un flux de camions par l'Alsace est contraire à une politique de préservation de la nature dans notre province		2.2		
74 Lettre	93	BERNARD Eliane avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
75 Lettre	94	Kimmenauer Thomas 8 Pollanten Allemagne avis défavorable				
		La Bruche sera affectée au niveau des zones inondables			E6.1.3 E8.1.3	
		La pollution va être multipliée par 2			E6.2.6	
		Le tracé passe sur les meilleures terres, le bioscope chamboulé				
75 Lettre	95	Kimmenauer Florence 12 rue de la Tour Kolbsheim avis défavorable				
		Pourquoi pas une autoroute en tunnel?	<i>Une telle situation a été étudiée sur Strasbourg dans le cas de l'aménagement sur place dans le cadre du débat de 1999</i>	1.3	E5.2.1 E5.2.5	

75 Lettre	96	Kimmenauer Pierre 12 rue de la Tour Kolbsheim avis défavorable				GCO ne sera pas une solution de long terme comme le dit TTK.	1.2.2							
						Le GCO sera un aspirateur à camions et voitures et répartira la pollution sur deux sites au lieu d'un	<i>Les indices d'expositions de la population aux nuisances montrent un bilan positif de cette répartition, sans pour autant que les nuisances occasionnées aux futurs riverains ne dépassent les seuils de danger.</i>	2.6.1	E7.4.2	253				
						On ne tient pas compte des nuisances sonores: il n'y a pas de murs anti-bruit	<i>Des murs sont bien prévus sur le secteur, ainsi que la mise en place d'un revêtement peu bruyant. Toutefois, les murs sont efficace pour des habitations proches de la route. Au-delà de 300/400m, leur efficacité n'est plus significative.</i>		E8.2.5					
						On ne tient pas compte des nuisances visuelles: il faut enterrer l'autoroute	<i>Le GCO est couvert à Vendenheim où l'impact est le plus important. Dans les autres secteurs, une bonne partie du tracé a été calé en déblai au stade de l'APS.</i>		E8.2.10					
						Meilleures terres agricoles 330 hectares		2.9	E6.2.1					
						les solutions: le tram-train pour l'ouest, le nord et le sud, le ferroutage et les voies navigables.		1.7 2.2						
76 Lettre	97	SENGEL Liliane avis défavorable				Lettre type A (opposants)								
										la pollution accrue est synonyme de maladies respiratoires		E7		
77 Lettre	98	PRULHIERE Yolande 1 rue de l'Etang Lipsheim avis défavorable												
										10% de trafic de moins aux heures de pointe, cela ne fera pas de différence		E6.2.4	205	
										Que les 300 millions soient affectés au ferroviaire	2.2 2.4	D5.4		
78 Lettre	99	OTT Raymond 23 rue de la Chapelle DUPPIGHEIM avis défavorable												
										A duppigheim existe une voie de contournement desservant le parc d'activité de la Bruche. Elle n'est pas empruntée par tout le monde, d'où une forte circulation dans la ville. Ce sera pareil avec le GCO d'autant qu'il sera payant.	<i>Pourtant, les trafics sur la RD111 et la RD392 sont importants et la traversée du villages très délicate.</i>			
										développer le transport par rail de marchandises		1.7 2.2		
										Il y a de nombreux embranchements ferroviaires dans la zone de la Bruche non utilisés	<i>Mais plusieurs sont effectivement utilisés. C'est pour cela que le tram-train notamment est conçu pour permettre la poursuite des circulations fret.</i>	2.2		
										Duppigheim est déjà fortement concernée par les nuisances.				
Le GCO payant ne résoudra pas les problèmes		2.1	D3.5											
Il faut mieux utiliser les transports en commun.		2.2												

79	Lettre	100	WALTER Jacqueline 86 avis défavorable	Sinzheim Allemagne	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
80	Lettre	101	MONARD 3 rue du Cottage avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
81	Lettre	102	SPEISSER 18 rue des Aulnes avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
82	Lettre	103	ZEISSLOFF 1 rue de l'arc en ciel avis défavorable	Hoenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
83	Lettre	104	MUSIAL Bernard 8 rue des Hêtres avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
84	Lettre	105	MEYER Edmond 19 rue du champ du feu avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

85 Lettre	106 BERENBACH Joseph 3 cour du Grand Duc Vendenheim avis défavorable				
	Les prévisions de trafic sont-elles fiables?	<i>Nous avons retenu deux hypothèses de croissances, afin de prendre en compte un maximum de variables.</i>	4.1.12.	D5.1	
	Le coût de GCO est très élevé et a beaucoup évolué	<i>Il a évolué du fait de la concertation locale de juin 2003.</i>	2.4		
	Créer des parkings-relais à l'extérieur de l'agglomération: au nord (A4-N340), au sud (N83 - N353), ouest (Entzheim), Nord-Est à Hoenheim	<i>Ces parkings-relais doivent être accessible depuis le réseau routier local, mais aussi depuis le réseau autoroutier: ce sera le cas pour la vallée de la Bruche avec le GCO.</i>		D2.3 D3.5	51 94
	Créer un péage urbain		3.2.3.5		
	Tram-Train sur Strasbourg-Haguenau, Saverne - Strasbourg en plus de la vallée de la Bruche.		2.2.2		
	Le GCO est en contradiction avec le SCOTERS		2.8.2		
	Ferroutage le long du Rhin		1.7	D3.5	
	Quelle concertation en juin 2003?	<i>La concertation locale de juin 2003 visait effectivement à présenter l'avancement du projet, suite aux décisions prises sur les fonctionnalités et recueillir les observations et avis sur l'insertion du tracé dans l'environnement et les mesures d'accompagnement.</i>		C1.6.3	
	leurre de concertation: pas possible de faire des photocopies du dossier, le débat de 1999 s'est soldé par la décision de 6 personnes en toute confidentialité	<i>En ce qui concerne les photocopies, aucune demande n'est remontée. Pour le débat de 1999, s'il n'avait effectivement pas la forme d'un "débat public" au sens de la loi "démocratie de proximité", il a été largement relayé par la presse locale et a associé de nombreux élus ou représentant associatifs. La commission mentionnée n'a pas pris de décision puisqu'il s'agit de la commission de suivi, chargée de veiller au bon déroulement des débats.</i>		C1.6.3 E5.2	
	Impact de la LKW-Maut sur les trafics et erreurs de prédiction de la DRE	<i>Article DNA du 7 juin: 1500 à 1800 poids lourds à l'horizon 2020. A cette époque (juin 2003), les contours précis de la taxe n'étaient pas encore arrêtés et l'étude de Kessel et Partners, rendue en Octobre 2003, était en cours. Les résultats annoncés fin 2003 puis communiqués en 2004 (DNA du 30 octobre 2004) faisaient état d'un report de 1 700 poids lourds par jour ouvrable en 2005 entre Strasbourg et Mulhouse. Le résultat des comptages et les analyses, diffusées sur le site internet de la DRE et à la presse voir DNA du 22 février 2005, 24 août 2005, 31 mars 2006) montrent effectivement un report de 1 650 poids lourds entre Colmar et Sélestat, informations qui sont présentées dans le dossier. Voir aussi DNA du 31/08/03</i>	2.2	D5.2	
	Il n'y a pas de difficultés en dehors des heures de pointes. Avec le GCO, ces voitures continueront à se diriger vers Strasbourg.	<i>Les conditions seront améliorées, sans pour autant que tout bouchon soit éliminé pour les véhicules allant dans Strasbourg. Toutefois, il existe un volume de trafic important qui n'est pas à destination de Strasbourg, sans pour autant être un trafic de "longue distance". Celui-là bénéficiera nettement du GCO.</i>	2.1	E4.2.4 D3.5	

			Le GCO ne règle pas les problèmes, cf TTK		1.2.2	E6.2.4		
			Le nombre d'accidents a augmenté de 24% entre 2004 et 2005 (DNA du 31 mars 2006)		<i>L'article cité fait référence aux accidents impliquant des poids lourds, passé de 105 à 130 du premier semestre 2004 au premier semestre 2005. Pour autant (DNA du 24 mars 2006), le nombre total de victimes a baissé de 30% et celui des accidents de 11% grâce à la mise à 90 km/h de la section centrale d'A35.</i>			
			Mise en place de panneaux à messages variables			D2.3		42
86	Lettre	107	STUCKRATH Claire 26 rue Sainte Richarde Sand avis défavorable					
								<i>Lettre type A (opposants)</i>
87	Lettre	108	STOLL Patrick 4 rue de la Bruche Ernolsheim sur Bruche avis défavorable					
								<i>Lettre type A (opposants)</i>
88	Lettre	109	ROLLET Christine rue de l'Eglise Eckwersheim avis défavorable					
			Risque d'obsolescence des projets routiers face à la crise de l'énergie		2.3			
89	Lettre	110	RIFF Milène 12A rue de Breintenweg Ernolsheim sur Bruche avis défavorable					
								<i>Lettre type A (opposants)</i>
90	Lettre	111	HUTH Anne-Lise 3 rue Albert Schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable					
			Alternatives: ferroutage et tram-train		1.7 2.2	D3.5		
			Le GCO ne captera que 6% du trafic		2.6	E6.2.4		
91	Lettre	112	TOUSSAINT Jean-Michel 5 rue Principale Breuschwickersheim avis défavorable					
								<i>Lettre type A (opposants)</i>
92	Lettre	113	SLOUFOS 7 rue des Chasseurs Ernolsheim sur Bruche avis défavorable					
								<i>Lettre type A (opposants)</i>
93	Lettre	114	ROESSLINGER Béatrice 8 rue des Tilleuls Eckwersheim avis défavorable					
								<i>Lettre type A (opposants)</i>
94	Lettre	115	HUTT Pierre 1 rue de la Breit Breuschwickersheim avis défavorable					
								<i>Lettre type A (opposants)</i>

95 Lettre	116	TOUSSAINT Carine 5 rue Principale Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
96 Lettre	117	GRAEFF Auguste 16 rue de la houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
97 Lettre	118	DREYER Rodolphe 8 rue de la vallée Pfulgriesheim avis défavorable			
		les affections pulmonaires vont croître		E7	239
		encourager le covoiturage	2.2		
		améliorer les transports collectifs	2.2		
		interdire aux poids lourds de doubler	2.7		
		Le GCO n'est pas la bonne solution: voir TTK	1.2.3		
		Mettre en place le ferroutage	1.1		
		Mettre en place une taxe sur les poids lourds	2.2		
		les embouteillages seront peu réduits		D3.5 D3.2 E6.2.4	106
		Gène occasionnée par la suppression des chemins agricoles	2.9	E8.2.1	288
		le projet va à l'encontre de la diminution des rejets de CO2		E6.2.6	
		la route appelle la route	2.6.1		
		A quoi servira le GCO après la pénurie de pétrole?	2.3		
98 Lettre	119	BECKRICH Denis 1 rue Biehn Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Non prise en compte du rapport TTK sur les bretelles est-ouest, création d'un axe sud-ouest	1.2.2 1.2.3		

99 Lettre	120	TRINGALE Christiane 29 rue Blaise Pascal avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
100 Lettre	121	HAIRAYE-REMY Pierre 9 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
101 Lettre	122	PFAHL Emeline 12 rue du Holenberg Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
101 Lettre	123	PFAHL Pierre 12 rue du Holenberg Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
101 Lettre	124	PFAHL Francine 12 rue du Holenberg Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
102 Lettre	125	CATHERIN 12A rue Breitenberg Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
103 Lettre	126	BOURGUET Michel Mulhouse avis défavorable				
		Inquiétude quant à l'appel de trafic créé par le GCO en provenance d'Allemagne.		2.6.2		
		Le raccordement à Bâle ne supporterait pas le trafic	<i>La part du trafic qui poursuit jusqu'à Bâle est faible. Pour illustration, la mise en place de la LKW-Maut n'a fait varier que de 200 le trafic poids lourds, soit moins de 10%. De plus la tangente nord de Bâle sera mise en service à l'été 2006 donc très prochainement et bien avant le GCO.</i>			
		Sur le plan financier, il vaudrait mieux investir dans le ferroviaire		2.2		
104 Lettre	127	ESSLINGER Michèle 5 rue Mulbach Pfulgriesheim avis défavorable				
		avis défavorable sur le projet				
105 Lettre	128	STEINMETZ Denis 17 rue des Charpentiers avis défavorable				
		Chiffrage d'une alternative par superposition d'autoroutes	<i>Bien qu'ici la solution soit celle d'une autoroute doublée "par dessus", le contexte strasbourgeois conduit plutôt à envisager une solution en tunnel, qui a été chiffrée en 1996. Le coût du tunne bitube était à l'époque (avant l'incident du Mont Blanc) estimé à 2,4 Milliards de francs et l'aménagement sur place complet à 3 Milliards de francs.</i>		E5.2	

106 Lettre	129	PONTILLE Jeanne 8 rue verte Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		la proximité des habitations montre le mépris du droit pour chaque citoyen à un environnement respectant la santé et le bien être.		E4.2.10 E7	118
107 Lettre	130	BEURIOT Evelyne 27 rue principale Handschuheim avis défavorable avis défavorable			
108 Lettre	131	DOLL Marcel 3 rue de la Tour Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> avis défavorable			
109 Lettre	132	GEISTEL 189 route du polygone Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
110 Lettre	133	GROEPP 10 rue des Hérons Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
111 Lettre	134	SCHNEIDER George et Fils 5 rue Jacques Kablé Strasbourg avis favorable Avis favorable au projet qui permet de faciliter les déplacements au droit de Strasbourg via une nouvelle autoroute		E6.2.4	
112 Lettre	135	KUHN 12 rue des Champs Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
113 Lettre	136	PASTORELLI 21 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> Après un dur travail pour acheter une maison, crainte de voir le GCO arriver. Risque pour les personnes asthmatiques		2.8.1 E7	239
114 Lettre	137	CHRISTIANN Patrick 14 rue du Kochersberg Wiwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
114 Lettre	138	MATHERN 14 rue du Kochersberg Wiwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

115 Lettre	139 SCACRUIN J.Jacques 12 rue de Handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable	Il faut développer les transports collectifs (tram-trains Marlenheim, Haguenau).	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2			
				Risque d'apporter des véhicules venant d'Allemagne	2.6.2		
				Le GCO ne solutionnera pas les bouchons	1.2.2	E6.2.4	
				Le projet va à l'encontre des préoccupations écologiques	2.2		
116 Lettre	140 BLIN Nathalie 29 rue des Lilas Breuschwickersheim avis défavorable	le GCO ne résoudra pas nos problèmes quotidiens		1.2.2	E6.2.4		
				2.1			
				L'Alsace n'a pas vocation à recueillir le trop plein de l'axe allemand	2.6.2		
				il faut des solutions alternatives	2.2	E5.1 D3.5	
117 Lettre	141 DUDRAGNE Daniel Rosheim avis défavorable	Pour que le GCO s'éloigne du parc du château de Kolbsheim	<i>L'éloignement est difficile compte-tenu de la proximité du village d'Ernolsheim. L'enjeu majeur est l'insertion des ouvrages, pour lequel est proposé un concours architectural et paysager.</i>		E6.2.10 C1.6.3		
				Avis favorable pour le GCO, attendu avec impatience			
118 Lettre	142 PHILBERT Famille 10 impasse des bleuets Griesheim sur Souffel avis défavorable		<i>Lettre type A (opposants)</i>				

119 Lettre	143	MELLINGER Jean 5 rue du Rain BAREMBACH avis défavorable			
		Le projet est intégré dans une politique globale alléchante mais qui ne doit pas faire illusion: les crédits investis sur le GCO n'iront pas sur le rail... les opérations annexes resteront à la charge des collectivités locales	2.4	D5.4	
		L'Etat devra garantir la rentabilité de l'exploitation. Le besoin de subvention est estimé à 20% maximum.	2.4 1.4	D5.4	
		Le GCO est donc en contradiction avec la charte de l'environnement, les engagements en faveur de la réduction de l'effet de serre, les impératifs de santé publique, l'adaptation de l'économie à la fin prochaine du marché, la politique agricole qui commande de ne pas détruire les bonnes terres.	4.5.3. 4.2.1.		
		Le projet ne tient pas compte de la menace de pénurie de carburants. Il faut une nouvelle politique des transports	2.3 2.2	D3	
		L'économie de carburant de 2% est négligeable		E1.2.11	
		Le report conduit à un "ballon d'oxygène" de 15 à 30%. Les propos sont obscurs et hypothétiques. La circulation dans la ville de Strasbourg a été bouleversée et le sera encore si on poursuit les transports collectifs.		D2 D3.5	46
		Le GCO attirera du trafic que l'on ne pourra pas réguler	2.6 2.1		
		La demande des grands industriels de la plaine de la Bruche a joué un rôle moteur dans cette affaire passé sous silence			
		la mise à 2x3 voies est envisagée			
		En ce qui concerne la contamination des aliments et des être vivants, l'application de normes de toxicité chronique ne nous rassure pas pour deux raisons: inégalité possible des concentrations locales de certains polluants et concentration progressive dans la chaîne trophique			
		La fragilité de la côte de la Bruche est signalée			
		L'exploitation et l'entretien seront source continue de nuisances		E7	
		Il faut ajouter le coût de l'hypothétique requalification de l'A35.	4.7.2. 4.1.10.		
		Les mesures imposées par la Loi sur l'Eau seront décidées après coup			
		Les nuisances de chantier seront très importantes.		E7.6.1	

		L'A35 restera encombrée au moins aux heures de pointes. On ne peut discriminer les véhicules en l'absence de postes de contrôle. Le maintien de la fluidité est l'objectif essentiel des responsables.			E3 D5.1 D5.4	
		Le GCO pourrait en supprimant les terres agricoles porter atteinte à l'alimentation de Strasbourg.				
		le concessionnaire pourrait se voir imposer des améliorations coûteuses qui risquent de peser sur le contribuable	<i>Eventuellement si des modifications très importantes du projet étaient décidées</i>	1.4	D5.4	
		Le rétrécissement de la zone inondable de la Bruche correspond à un arbitrage administratif visant la transformation en zone constructible d'une partie	<i>Les décisions reposent toutefois sur des études et des simulations ayant montré l'absence de conséquences dommageables de ces équipements.</i>			
		Faire passer un viaduc au-dessus de la piste cyclable de la Bruche portera atteinte à son attractivité		3.3.2		
		La RD45 offre un beau panorama. Les jardins de Kolbsheim: le viaduc monstrueux n'est pas admissible.		3.3.2	F-PP	
		Les études d'impact approfondies et de qualité confirment nos craintes sur les atteintes au campagnes et aux espaces naturels.				
		Aucune mesure compensatoire ne peut assurer le rétablissement complet de l'état de nature.				
120	Lettre	144a ZUBER Laurent 18 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable				
		Le GCO trop proche de ma maison (300m)				
120	Lettre	144b ZUBER Samantha 18 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le GCO trop proche de ma maison (300m)				
121	Lettre	145 HOEHE Nathalie 3 rue du Général Famin PUTTELANGE AUX LACS avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
122	Lettre	146 LOBSTEIN Jonathan 7 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le GCO va passer à 200m de ma maison malgré toutes les protections il y aura des nuisances qui ne sont pas admissibles				
123	Lettre	147 HOEHE Jean 5 place Molière Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
124	Lettre	148 MICHEL Jacques 6 rue Jean Holweg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
125	Lettre	149 7 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
126 Lettre	150 René 16 rue du moulin Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
127 Lettre	151 24 rue de la pierre Polie Vendenheim avis défavorable Sur Vendenheim les vents sont ouest - est, or sur les simulations du projet on constate qu'il n'y a aucune protection contre le bruit entre Vendenheim et Berstett alors qu'il y a là un couloir amplificateur de bruit.	<i>Le profil est en déblai lorsque le tracé est proche des habitations. Les simulations sonores présentées en E6.2.5 prennent bien en compte l'élévation du projet et sont donc complètes.</i>	B3 p.14 2.11	E6.2.5
128 Lettre	152 LOBSTEIN Elodie 7 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> Le GCO passera à environ 150m de chez moi: l'impact du bruit sera très important			E7.5.1
129 Lettre	153 SOMMER Marc 6 rue Stendhal Vendenheim avis défavorable L'exploitation agricole est très nuisibles. Les cancers seraient plus nombreux dans les campagnes que dans les villes. Contre les nuisances du GCO.		4.2.2.	
130 Lettre	154 Schmitt 16 rue des sorbiers Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
131 Lettre	155 GRUBER Laurent 24 rue de la pierre Polie Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
132 Lettre	156 IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> le trafic automobile induit de l'effet de serre, l'ozone, des particules fines, du bruit L'espace utilisé par la voiture en ville empêche les développement des autres modes et notamment le bus.			
133 Lettre	157 TOLL Jacqueline 8 rue de la Fontaine Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> Vendenheim supporte d'énormes nuisances, est saucissonnée par des infrastructures Distance rallongée dissuasive	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse. Il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>		

134	Lettre	158	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
135	Lettre	159	SCHITZ 3 rue andré Malraux Oberhausbergen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
136	Lettre	160	LOUVIE Corinne 11 rue du Muhlbach Benfeld avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
137	Lettre	161	Jung Guy 13 rue du coteau Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
138	Lettre	162	DIEBOLD Jean-Luc 8 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
139	Lettre	163	SCHWARTZ Jean-Charles 20 rue du général Leclerc Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
140	Lettre	164	CARRIT Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			Que fait on pour les nuisances?				E8 F-SME
141	Lettre	165	GEORG Céline 81 rue de la tour Hoerd avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
142	Lettre	166	DIEBOLD Corinne 8 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

143	Lettre	167	STAUB Hervé 19 rue du Houblon PFETTISHEIM avis défavorable				
			Le GCO fera disparaître 330 ha de bonnes terres			E8.2.1	
			Le bruit sera bien présent et générera stress et dépressions.			E7.5.1 E8.2.5	
			Le projet est dépassé, les routes seront toujours saturées			E6.2.4 D3.5	
			les carburants sont de plus en plus chers		2.3		
			La pollution dite de proximité n'est pas limitée aux premières dizaines de mètres mais dans un rayon de 300m.		4.2.2. 2.12		
			Les effets sur la santé ne se manifestent que plusieurs années après			E10.3	351
			Le gCO ne peut pas améliorer la qualité de l'air			E6.2.6 C1.6	
			L'expertise a montré l'inutilité du GCO et les 355 millions pourraient servir à autre chose.		1.2.2 2.4 1.4		
144	Lettre	168	LICHTENAUER Simone et Jean Louis 12 rue d'Eguisheim COLMAR avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
145	Lettre	169	FRITSCH Dominique 7 rue de la houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
			Nous souffrons d'asthme et ce projet n'augure rien de réjouissant.			E7	
146	Lettre	170	MARTI-GWEITING Cathie 10 rue du versant Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
147	Lettre	171	HORN Cathy 5 place du Maréchal Juin Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
148	Lettre	172	STIEGLER Brigitte 1 place du général de Gaulle Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
149	Lettre	173	Schmitt Angélique 15 rue de l'école Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
150	Lettre	174	MONSCHIN J. 24 rue du Maréchal Leclerc Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

151 Lettre	175	Grass Jean-Marie 5 rue du Maréchal Leclerc Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
152 Lettre	176	ROHR S 6 rue jacques prévert Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
153 Lettre	177	ROHR Serge 6 rue jacques prévert Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
154 Lettre	178	FIGER Hélène 34 rue du Maréchal Leclerc Mundolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
155 Lettre	179	DENIER C. 6 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
156 Lettre	180	Granulats de Franche-Comté ARCEY avis favorable
157 Lettre	181	Sablières HELMBACHER 10 route de Meistratzheim VALFF avis favorable pour un GCO complémentaire aux projets de tram-train, nécessaire pour Strasbourg et la Région
158 Lettre	182	Ballastières HELMBACHER VALFF avis favorable
159 Lettre	183	Jung Lise 2 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
160 Lettre	184	POISSENET Isabelle 11 rue du Tanet Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
161 Lettre	185	POISSENET Margot 11 rue du Tanet Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
162 Lettre	186	POISSENET Agathe 11 rue du Tanet Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
163 Lettre	187	STAUMONT Micheline 11 rue du Tanet Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>
164 Lettre	188	POISSENET Zoé 11 rue du Tanet Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
165 Lettre	189 POISSENET Thierry 11 rue du Tanet Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
166 Lettre	190 Muckensturm Jonathan 9 rue du Hohneck Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
167 Lettre	191 IHLI Olivia 33 rue du Maréchal Leclerc Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
168 Lettre	192 IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
169 Lettre	193 IHLI Pauline 33 rue du Maréchal Leclerc Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
170 Lettre	194 IHLI Frédérique 33 rue du Maréchal Leclerc Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
171 Lettre	195 KOENIG Roland 27 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	le GCO induira du trafic vers la ville et dans Strasbourg et en parallèle des problèmes de stationnement		2.6 2.8	
	destruction de tous les efforts pour encourager les TC	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
	Gaspillage d'argent public		1.4	
172 Lettre	196 SEITZ Sébastien 22 rue des fleurs Lampertheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
173 Lettre	197 SEITZ Robert 22 rue des fleurs Lampertheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
174 Lettre	198 SEITZ Monique 22 rue des fleurs Lampertheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
175 Lettre	199 STOLL Jacqueline 8 rue de la Fontaine Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Vendenheim subira l'intégralité des nuisances du GCO passant à 80m			
	GCO inutile pour les liaisons entre les villes moyennes, seule une liaison Molsheim-Haguenau peut se concevoir	<i>Le GCO sera très performant pour la relation Molsheim-Haguenau</i>	1.2.3 2.1	

176 Lettre	200	SCHIRRMANN Jean-Paul 20 rue des fleurs Lampertheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
177 Lettre	201	CRON Roland 18 rue des fleurs Lampertheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
178 Lettre	202	IHLI Eric 33 rue du Maréchal Leclerc Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
179 Lettre	203	GRUBER Véronique 24 rue de la pierre Polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
180 Lettre	204	IHLI Frédérique 37 rue du Maréchal Leclerc Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
181 Lettre	205	IMBS Benoît 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
182 Lettre	206	KOENIG Béatrice 27 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Mise en place d'un abonnement unique		<i>Une "carte orange alsacienne" est à l'étude. Voir déjà la mise en place du titre Alseo.</i>	2.2.2	
183 Lettre	207	SCHAULY Anny 2a rue neuve Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
184 Lettre	208	IHLI Frédérique 37 rue du Maréchal Leclerc Vendenheim avis défavorable				
		(double)				
185 Lettre	209	SCHAULY Jean-Paul 2a rue neuve Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

186 Lettre	210	APELE Lingolsheim avis défavorable			
		proposition d'un réaménagement de la partie urbaine de l'A35 avec réaménagement des flux	1.3		
		Mesures: mise en place d'un grillage partiellement enterré, un passage tous les 100m, convention de gestion sans limite dans le temps, création d'une équipe spéciale		E8.3.1	312
		Le grand hamster est menacé. La destruction de son milieu est interdite.	<i>La destruction est interdite sauf dérogation. La procédure d'évaluation est indiquée dans le dossier.</i>	4.5.1.2 4.5.1.2	E4.3.3 E8.3.1
		arguments lettre type A	1.2.2		
		avant le démarrage du projet, nous demandons un plan global de conservation avec un périmètre reliant les zones noyau. Le plan des services de l'Etat n'est pas assez ambitieux.	4.5.1.2		
187 Lettre	211	MULLER Estelle 9 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
188 Lettre	212	MAIRIE DUPPIGHEIM avis défavorable			
		pour une liaison routière entre le Piémont (Molsheim, Barr) vers Saverne, séparation des flux routiers est-ouest et nord-sud sur A35, repenser le TRG dans le sens d'un mode plus capacitaire	1.2.3		
189 Lettre	213	HIETTER Jean-Marc 37 rue des mésanges OBERSCHAEFFOLSHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
190 Lettre	214	MULLER MYLENE 9 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		je verrais l'autoroute de ma fenêtre et cela ne me plait pas			
191 Lettre	215	MULLER André 9 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		je suis très sensible à la pollution que nous allons subir			
192 Lettre	216	MULLER Sylvie 9 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

193 Lettre	217 SIGEL Elisabeth 1 rue du modulator Dingsheim avis défavorable	comment sacrifier 400 ha de terres, exposer les gens à la pollution, au profit des poids lourds et des transhumances touristiques	2.1	E6.2.6	
		toute route détruit le paysage de mon enfance et la nature. le projet ne réduira ni les bouchons ni la pollution		E6.2.4 E6.2.6	
		j'attends de tout nouvel aménagement routier qu'il soutienne la politique de transports en communs	2.2.2		
194 Lettre	218 HOLCIM Granulats 173 rue du maréchal Foch Lingolsheim avis favorable	avis favorable			
195 Lettre	219 MULLER sabine 4 rue du moulin COLMAR avis défavorable	Il faut taxer les poids lourds et le ferroutage	1.7		
		Il faut réaliser Molsheim-Saverne, mailler les autoroutes allemandes, encourager tram-train et TRG, étendre le tramway, réaliser l'intégration tarifaire...	1.2.3 2.2.2		
		Conscient du problème, il faut une solution. TTK montre que cet axe ne soulagera pas Strasbourg.	1.2.2 2.1		
		Projet élaboré en 1973 époque du tout routier.		E4.2.10	
196 Lettre	220 DISTEL Edmond 6 rue verte Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	projet vieux de 30 ans, pénurie de pétrole, il faut prendre en compte les conclusions de TTK et que les jardins de Kolbsheim soient préservés.	3.3.2 1.2.3		
197 Lettre	221 GALLER Jean-Pierre 13 rue La Fontaine DUPPIGHEIM avis défavorable	pourquoi le contribuable devrait il payer?	2.4	D5.4	
		Pourquoi nos élus ne réagissent ils pas face à l'afflux de camions?	2.2.2		
		Non au GCO qui me concernera. Mais en plus projet inutile d'après les experts.	1.2.2		
198 Lettre	222 KARCHER Lina 1 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable	Le GCO ne va pas régler les engorgements de Strasbourg ce sera un couloir à camions.	2.6	D3.5	

199 Lettre	223 MUTZIG Astrid 1 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable	pollution et bruit		E6.2.5		
				E6.2.6		
			Il faut s'inspirer de nos voisins suisses ou allemands	2.2.3		
			Pour être crédible, depuis que je m'oppose au GCO je prends mon vélo dès qu'il ne pleut pas: 11km aller, 11km retour pour aller à Molsheim.			
			l'expertise montre qu'il n'apportera pas de solution aux problèmes routiers strasbourgeois	1.2.2		
	Habitant de Kolbsheim, village où le GCO passe le plus près des habitations		<i>A Kolbsheim, le GCO passe à plus de 500m de l'habitation la plus proche du tracé.</i>			
200 Lettre	224 DENIS Anne-Rose TROIS-EPIS avis défavorable	Etudier la possibilité d'enfouissement du tracé ou des solutions de couverture sonore et visuelle		3.3.2		
201 Lettre	225 Wagner Guy 26 chemin Hagelweg Stutzheim-offenheim avis défavorable					
					<i>Lettre type A (opposants)</i>	
202 Lettre	226 CACHERA Laurence 42 rue de benfeld Strasbourg avis défavorable	Le projet porte atteinte à de nombreux paysages de qualité		E4.2.10		
				E8.2.10		
		augmentation des nuisances pour les riverains				
		A la place, il faut un transport collectif plus performant: plus de cadence des bus 67, tram-train jusqu'à Molsheim, recréer un tram vers Truchtersheim avec des parkings-relais. Les gens sont prêts à changer leurs habitudes.	2.2.2			
		Le nouveau tronçon routier entraînerait une augmentation de la circulation	2.6.1			
		Le gCO n'absorberait qu'une petite partie du trafic de l'A35.	4.7.3.			
	axe nord-sud augmenterait le trafic alors que les habitants ne seront pas bénéficiaires.	2.6	E6.2.4	D3.5		

203 Lettre	227 WOESTELANDT Franck 8 rue des Lilas Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Ernolsheim est très calme la nuit et le dimanche: il faut des mesures de bruit à ces périodes. Les murs anti-bruit seront-ils réalisés?	<i>Des mesures de bruit ont été faites en 2003, de jour et de nuit. Les résultats au point le plus calme (extrémité est des lotissements) donnent 49,5 de jour et 43 de nuit. 5 points ont été mesurés. Le rapport a été adressé aux communes en 2004. Les murs seront réalisés.</i>	3.8.3.	E7.5.1 E8.2.5 F-SME	263			
				Une nouvelle campagne de mesure par un organisme indépendant devra être effectuée après mise en service	<i>Oui, cela sera fait dans le cadre du suivi des engagements de l'Etat.</i>	3.8.3.			
						Le grand hamster va être sacrifié, sans parler de la Bruche et des batraciens. Le volet faune flore est inadéquat.	4.5.1.2		
							4.5.1.3.		
204 Lettre	228 SCHOHN Christophe 4 rue du moulin COLMAR avis défavorable	Lettre type A (opposants)		1.2					
				205 Lettre	229 MUTZIG Joanna 1 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
									206 Lettre
207 Lettre	231 GUERRINI Jacques 1 rue des violettes Pfulgriesheim avis défavorable	Si la nuisance est nécessaire pour améliorer les conditions de vie de bien d'autres personnes alors il faut le faire, sinon comme je le pense en prenant en compte le rapport TTK, c'est une mauvaise réponse à une bonne question.		1.2.2					
				Transports en commun vers Wasselonne, tram entre Truchtersheim et Strasbourg, interdiction aux poids lourds de circuler aux heures de pointe.	2.2.2				
					2.7				
				Autres solution: suppression du nœud sur l'A35 pour l'est-ouest	1.3				
208 Lettre	232 MUTZIG Daniel 1 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)	Trouver d'autres moyens: le tram-train qui a été suspendu, aménager la ligne vers Schirmeck ou Sélestat.	<i>Le tram-train n'a pas été suspendu mais fait l'objet d'une première phase pour 2009.</i>	2.2.2	E6.2.4			

209 Lettre	233 GEORG-MULLER Geneviève 32 rue de Firminy Dingsheim avis défavorable	Le GCO fera fuir les hérons.	<i>Des hérons sont régulièrement observés en proximité de la Rocade Sud. De plus les conventions de gestions pour les prairies doivent permettre le maintien des espèces.</i>		E8.3.1	
					E8.3.3	
				2.3	D5.4	
				1.7 2.2.2		
	Le pétrole va se raréfier, donc pourquoi la collectivité va-t-elle engloutir 350 Millions dans ce projet?					
	Il faut développer les pistes cyclables, les transports en commun, le ferroutage					
	Les personnes qui se mobilisent contre ce projet tiennent à leur cadre de vie unique et ne veulent pas que le projet se fasse ailleurs.					
210 Lettre	234 HAREAU Christophe 5 rue Stendhal Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
211 Lettre	235 BROUILLARD Rémy 9 rue du Heuberg Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
212 Lettre	236 HEILI Claudine 15 rue Newton Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
213 Lettre	237 ARNAUD Clotilde 20 rue du heuberg Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		Le GCO apportera peu aux professionnels qui se déplacent sur un axe nord-sud	<i>C'est au contraire un point sur lequel le bénéfice est très important, le GCO ne connaissant pas de congestion. Voir à ce sujet une partie des interventions favorables d'Alsace du nord.</i>	2.5	D3.5 E6.2.4	
214 Lettre	238 HALTER 10 rue des vignes Achenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
215 Lettre	239 HAREAU Madeleine 5 rue Stendhal Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
216 Lettre	240 DELOIGNON Thierry 22 rue des chênes Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
217 Lettre	241 Matter Carine 3 domaine de l'île ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable	Le tracé ne changera pas significativement l'engorgement d'A35, il faut sanctionner financièrement les poids lourds en transit, gâchis.				
				1.2 2.2.2		

218 Lettre	242	Martin Serge 7 rue lamartine DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
219 Lettre	243	PETIT Fabrice 1 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable					
		Totale opposition au projet qui va dénaturer inutilement notre site. un équivalent à la taxe allemande (amendement Bur) ne coûterait : commençons par là puis passons au ferroutage.			2.2.2 1.7		
220 Lettre		stentz Robert 5 rue du milieu Pfulgriesheim avis défavorable					
		Pas convaincu par les responsables il faut des transports en commun, on n'est pas là pour accueillir les poids lourds allemands			<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.7	
221 Lettre	245	Kimmenauer Julien 12 rue de la Tour Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		atteinte au ried de la Bruche, au Kochersberg					
222 Lettre	246	Kimmenauer Christine 12 rue de la Tour Kolbsheim avis défavorable					
		Dans quelques années n'allons-nous pas le regretter? C'est sûr qu'il va décongestionner Strasbourg, mais avec la croissance du trafic l'avantage sera perdu				D5.1 E6.2.4	
		pourquoi ne pas suivre les recommandations de TTK?			1.2.3		
		3km de murs anti-bruit, c'est rien				E8.2.5	
		Rien ne semble prévu au sujet d'un "enterrement" du GCO			3.3.2 3.7.4.		
		la société exploitante demandera aux contribuables alsaciens de payer?			1.4	D5.4	
223 Lettre	247	Harelle emmanuelle 2 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
224 Lettre	248	VEES Hervé 5 rue Principale Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		atteinte aux jardins de Kolbsheim			3.3.2		
		futurs propriétaires à Kolbsheim			3.3.2		
225 Lettre	249	GRUBER Laurent 24 rue de la pierre Polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

226	Lettre	250	HEME Brigitte 18 rue de Firminy Dingsheim avis défavorable				
			je crains une nuisance sonore importante et une augmentation de la pollution			E6.2.5 E8.2.5 E6.2.6	
			je demande à ce que l'expertise indépendante de TTK soit prise en compte et émet un avis défavorable à ce projet.	1.2			
227	Lettre	251	FLORIN Pierre 8 rue des Lilas Ittenheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
			pollution dangereuse à l'heure des allergies. Les coûts supportés par la sécurité sociale augmentent chaque année			E7	
228	Lettre	252	BEGERT Paulette 13 rue de la gare Dachstein avis défavorable				
			Coût estimé de 300 millions à la charge du contribuables est exorbitant	1.4		D5.4	
			impact pollution et bruit très fort	3.8.1. 3.8.2.		E6.2.6 E8.2.5	
			pas de gain pour le trafic local			E6.2.4	
			solution intelligente: grand projet de ferroutage européen	1.7 2.2			
			Nous aurons tous les camions de la vallée du Rhin	2.6.2		D5.2	
229	Lettre	253	BEGERT Gérard 13 rue de la gare Dachstein avis défavorable				
			Idem 228				
230	Lettre	254	GRADT Hubert 31 rue principale Pfulgriesheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
231	Lettre	255	JOHNER 30 rue de firminy Dingsheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
232	Lettre	256	AMMERICH Anita 16 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
233	Lettre	257	AMMERICH Claude 16 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:		
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre	pa
234 Lettre	258 ERNWEIN Roland 25 rue des foulons Strasbourg avis favorable				
	avis favorable				
235 Lettre	259 Antiquités armes et traditions 5 place du Corbeau Strasbourg avis favorable				
	avis favorable				
236 Lettre	260 BARBARAS Daniel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Vendenheim subira l'intégralité des nuisances	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>		F-PP	
237 Lettre	261 Communauté de Communes du Kochersberg Truchtersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
238 Lettre	262 GRAFF Jean-Luc 28 rue de l'Orangerie Stutzheim-offenheim avis défavorable				
	Il faut maintenir une agriculture de proximité, le péage urbain, une éco-taxe sur les carburants, pénalités pour le transport à vide, centre de location pour le covoiturage	<i>Auto'trement est une association qui fait déjà de l'auto-partage.</i>	3.2.3.5		
	Peut-on envisager une nouvelle route dans le contexte de crise pétrolière?		2.3		
239 Lettre	263 Florin Catherine 8 rue des Lilas Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Ce projet se comprenait dans les années 50 où la France manquait d'infrastructures. Pourquoi vouloir le profit à n'importe quel prix?		2.2		
240 Lettre	264 SCHLUPP Hubert 14 rue de mulhouse Geispolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	la route est une solution de facilité. Le développement du tram et du tram-train sont des solutions non polluantes		2.3 2.2		
	le développement du transport de marchandises doit passer par le fer et les voies navigables. C'est le flux tendu qui génère du trafic		2.3 1.7		
241 Lettre	265 ELHMS Jean-Luc 9 rue du tanet Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
242 Lettre	266a Meyer Maurice 7 rue des Eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
	non au GCO				

242 Lettre	266b	KNOERR Michel 27 rue des roses Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		le dernier rapport parlementaire indique que les modes de transport vont changer et donc la situation dans 10 ou 15 sera très différente avec beaucoup moins de circulations routières.		2.3 2.2.2		
243 Lettre	267	STORNE Catherine 3 rue Sélénick Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Intense circulation qui passe sous nos fenêtres	<i>Il n'y a pas de circulation importante rue Sélénick à Strasbourg ?</i>			
244 Lettre	268	KNOERR Michel 27 rue des roses Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le dernier rapport parlementaire de nos députés montre explicitement qu'il va falloir changer rapidement nos modes de transport. La situation sera donc très différente dans 10 à 15 ans		2.3 4.2.1.	D5.1	
245 Lettre	269	BRISSET Jean-François 25 rue des moissons La Wantzenau avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
246 Lettre	270	HOFFMANN Danièle 7 rue de Ronchamp Dingsheim avis défavorable				
		je crains les nuisances	<i>C'est pour cela qu'elles ont fait l'objet d'études détaillées dans l'étude d'Impact.</i>			
		au nom du développement durable il faut proner les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2		
		je suis révoltée par le sacrifice des terres agricoles				
247 Lettre	271	MAIRIE Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
		insertion dans le site soit de qualité et que le viaduc fasse l'objet d'un concours architectural et paysager	<i>Ce sera bien le cas</i>		E8.2.7	
		que la préservation des accès aux parcelles agricoles soit en nombre suffisant		4.3.3.	E8.2.1	
		qu'à l'intérieur du parc d'activité les embranchements soient maintenus	<i>C'est prévu</i>			
		que la rampe entre avenue de la concorde et la RD45 soit limité à 3 ou 4%	<i>La pente maximale est ici d'un peu moins de 4% effectivement</i>	3.7.4.		
		Adopter une attitude constructive et demande au maître d'ouvrage: réalisation d'un mur anti-bruit à l'ouest du GCO tout le long d'Ernolsheim avec un revêtement adéquat et une limitation de vitesse			E8.2.5	
		que le nécessaire soit fait pour assurer le libre écoulement des eaux			E8.1.3	
		que le tracé entre Ernolsheim et Kolbsheim soit équitable à égale distance entre les deux communes	<i>Le tracé soumis à enquête est le résultat de la concertation de 2003 et a été arrêté dans un esprit d'équité.</i>	3.3.2	E5.4 E1.2.1	

248 Lettre	272	GROSS/BAILLY 5 rue des capucines Ittenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le village d'Ittenheim sera sacrifié par la proximité du GCO (1km), par l'augmentation du trafic du seul échangeur, enfin par le poste de péage.			
249 Lettre	273	SCHAUB Dominique 6 rue du bois Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		pourquoi ce projet?	2.1		
			2.5		
250 Lettre	274	SCHAUB Patrik 6 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
251 Lettre	275	SCHAUB Colin 6 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
252 Lettre	276	Gambet Michel 11B rue de la gare Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Une autoroute qui attirera le trafic et amplifiera la pollution locale. On est loin du plan climat	2.3	E6.2.6	
		A l'heure où l'on s'engage enfin pour le développement durable, ce vieux projet est fou	2.2 2.3		
		L'Alsace est une cuvette, les pics de pollution apparaissent dès le moindre temps chaud sans vent.	3.6.1.		
253 Lettre	277	gartiser Laurence 5A rue de la Garance Ittenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
254 Lettre	278	ardoux Michel 8 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable			
		Ce projet ne vise pas l'amélioration du quotidien de la population alsacienne et notamment les habitants du Kochersberg	2.1		
		Les exploitants agricoles déplorent qu'une des terres les plus fertiles soit amputée.			
		ce projet apporte bruit et pollution et n'a aucune vision d'avenir	2.3 2.2		
255 Lettre	279	Sablere Oesch 175 rue du maréchal foch Lingolsheim avis favorable			
		avis favorable			
256 Lettre	280	Charlier Didier 8 rue du modolor Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

257 Lettre	281	KEIL Jean-Philippe 30 rue principale Handschuheim avis défavorable			
		annulation du projet de GCO compte-tenu des dégâts occasionnés. Il faut des alternatives			E5.1 D3.5
258 Lettre	282	BREVET M.TH. 7 rue de Brasilia Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
259 Lettre	283	EBTINGER Catherine 34 rue du modolor Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
260 Lettre	284	SCHIR Clément 2 rue Verte Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Non à la logique du tout camion, le GCO attirera encore plus de camions et il y aura plus de pollution.	2.6.1 2.6.2	E1.2.11	
261 Lettre	285	SCHNEIDER Xavier 5A rue de la Garance Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
262 Lettre	286	GAENTZLER Henri 3 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
263 Lettre	287	Harelle Ludovic 2 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
264 Lettre	288	LEPIGEON Annick 9 rue des perdrix PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
265 Lettre	289	DEMMERLE 23A rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
266 Lettre	290	GSELL Jean-Marc 7 rue de Handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable			
		Nous soutenons le collectif GCO non merci			
267 Lettre	291	Ballastières WERNY Marckolsheim avis favorable			
		avis favorable			
268 Lettre	292	SEPA Selestat avis favorable			
		Cette nouvelle autoroute nous permettra de mieux desservir nos unités de production de Haguenau et Sélestat.			

269 Lettre	293	EST Granulats Bartenheim avis favorable				
		avis favorable				
270 Lettre	294	Walter Jean-Jacques 8A rue Albert SCHWEITZER Ittenheim avis défavorable				
		Il n'y aura aucun transfert de circulation			E6.2.4	
		aucun transport ne se reportera sur le GCO tant qu'il sera payant.	<i>Même avec la LKW-Maut, il reste quand même un trafic très important sur les autoroutes payantes (8 000 poids lourds par jour soit 75% à 80% du trafic initial).</i>	2.4.1 2.6.2		
		les élus rachetterons les péages et le rendrons gratuit...		2.2.2		
		Le GCO va favoriser l'effet de serre avec les deniers publics et favoriser les délocalisations.	<i>Une majeure partie du trafic est liée à l'activité régionale qui ne saurait disparaître complètement.</i>	2.3 2.5 1.4	E6.2.6	
271 Lettre	295	Krauth delphine 9 rue verlainne Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
272 Lettre	296	STEHLIN Claude 25 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
273 Lettre	297	Krauth Francine 9 rue verlainne Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
274 Lettre	298	Krauth emile 9 rue verlainne Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
275 Lettre	299	Wodli Catherine 4 rue du serin Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
276 Lettre	300	BUCCI Carine 3 rue du gaensberg Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
277 Lettre	301	KUFEL Hubert 15 rue des prés fleuris Berstett avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Les inconvénients apparaissent tellement plus importants que les avantages.		4.7	C5 E9	
278 Lettre	302	CANN Jean-Philippe 6 rue de l'angle Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

279 Lettre	303	Bergere J.C. 28 rue de la Houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
280 Lettre	304	Sables et graviers Willersinn Roeschwoog avis favorable avis favorable			
281 Lettre	304bis	RIFF Jean-Claude 30 rue de la gare Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
282 Lettre	305	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable pas besoin du GCO pour aller à Strasbourg	2.1	E6.2.4	
		en avril 2004: 90% des gens pensent que la priorité est l'investissement dans les transports collectifs. La principale difficulté est de passer d'un mode à un autre. Le projet du tram-train de la vallée de la bruche est prêt et déjà enterré.	2.2.2		
283 Lettre	306	GESLAIN Andrée 4b rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
284 Lettre	307	NOLL Gilbert 15 rue de la houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
285 Lettre	308	VELTZ-VIX Gamsheim avis favorable avis favorable			
286 Lettre	309	STUTZ Christine 12 rue des bleuets Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> Il y aura destruction de paysages au niveau de la Bruche.	3.3.2	E8.2.10	
287 Lettre	310	WEBER Bernard 6 rue albert Schweitzer Ittenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
288 Lettre	311	ALSACE NATURE Strasbourg avis défavorable demande d'audition des responsables de TTK au sujet de leur expertise	1.2		
		<i>Ils ont participé à la réunion publique du 21 juillet</i>			
289 Lettre	312	JAEGER Marc 16 rue des jardins Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

290 Lettre	313	STUTZ Claude 40 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable			
		pourquoi pas une votation au niveau du Bas-Rhin?	<p><i>La loi organique 2003-705 du 1er août 2003 relative au référendum local introduit dans le deuxième alinéa de l'article 72-1 de la Constitution précise le champ d'application de celui-ci et détermine les conditions d'adoption des projets de délibération et d'acte qui y sont soumis. Il prévoit la possibilité pour les collectivités territoriales de soumettre, par la voie du référendum, à la décision des électeurs, les projets de délibération ou d'acte relevant directement de leurs compétences. Le projet d'A355-GCO, relevant de la compétence de l'Etat ne peut directement faire l'objet d'un tel référendum. Par ailleurs, la Commission Nationale du Débat Public a donné son avis sur les modalités de débat et de concertation le 2 février 2005 demandant la poursuite des études et concertation en vue de l'enquête publique.</i></p>		
		Le GCO pour qui pour quoi?	2.1	C1.3	
		Les instances qui prônent le GCO sont celles qui ont démantelé le tram il y a 40 ans.	4.1.8.3. 2.2.2	E5.1	
		Le transit ne justifie pas un tel projet. Il existe l'Hafraba pour cela	2.1 1.2.3 2.6.2		
291 Lettre	314	ROUBLLOT Marie Claire 16 rue d'Istanbul Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
292 Lettre	315	MILLOT Magali 88 rue du général de gaulle Oberschaeffolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
293 Lettre	316	Ungereanu Daniela 1 rue de la grange Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
294 Lettre	317	DE STEFANO Rachel 47 boulevard la fontaine Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
295 Lettre	318	SALIA Nahli 185 route de Oberhausbergen Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
296 Lettre	319	WEBER Lily 6 rue albert Schweitzer Ittenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
297 Lettre	320 MARX Raymond 12 rue lamartine DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
298 Lettre	321 WEBER Albert 6 rue albert Schweitzer Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
299 Lettre	322 Krauth Estelle 29 rue Baldner Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
300 Lettre	323 Bresch Christian 14 rue du général de Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
301 Lettre	324 MAST Jean-Georges 4 rue des sittelles Souffelweyersheim avis favorable			
	avis favorable, regrettant seulement qu'il faille attendre 2012			
302 Lettre	325 RAUSCHER SA ADAMSWILLER avis favorable			
	avis favorable			
303 Lettre	326 HILDWEIN Guy 1 avenue d'Alsace Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	La VRPV doit continuer vers Saverne		1.2.3	
	Le massacre du château de Kolbsheim cher à Jacques Maritain serait un scandale		3.3.2	
304 Lettre	327 RENARD Roger 240 rue des sources Les Rousses avis défavorable			
	La Suisse a une politique intéressante, il faut des transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2	
	Le GCO va créer un trafic supplémentaire de poids lourds.		2.6.2	
	Les villages d'Alsace méritent d'être sauvegardés. Les atteintes à l'environnement sont très grandes.			C1.8
305 Lettre	328 SEBBAUE Sarah 36 rue principale WITTENHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	Le GCO va à l'encontre de la politique de développement durable et des choix de la région Alsace		2.2 2.3	
306 Lettre	329 HAMM Richard 10 rue du renard ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

307 Lettre	330 HENRY Sylvie 58 rue du Haut Barr Saverne avis défavorable	L'argent serait bien mieux employé à développer les transports en commun	1.4		
			2.2.2		
			3.2.1. 4.7.3. 1.2.2		
308 Lettre	331 SPEISSER Jean-Michel 7 rue des Vosges Molsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
309 Lettre	332 IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	sur les revues et sites internet de la CUS mentionnant le développement des transports collectifs: n'est-ce pas que du bla-bla?	2.2.2		
310 Lettre	333 STEHLIN Brigitte 25 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
311 Lettre	334 LALANTE 13 rue de la niederbourg ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
312 Lettre	335 Lacroix Valérie 123 rue de la vallée Barr avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
313 Lettre	336 DOERFLINGER Léonard 21 rue de la garance Ittenheim avis défavorable	que les financements prévus pour le GCO soient réaffectées aux autres mesures	1.4	D5.4	
			2.2.2		
314 Lettre	337 FONTREL Jean-Pierre 12 rue des lilas Ittenheim avis favorable	le tracé devrait respecter les populations et passer encore plus loin d'Ittenheim	2.2.2		

Le tracé passe à plus d'un kilomètre, ce qui est une distance importante. Pour Breuschwickersheim, le tracé est plus proche de ce village que d'Ittenheim compte-tenu des contraintes géométriques et des houblonnières.

315 Lettre	338 MAIRIE Vendenheim avis défavorable			
	il faut voir à Karlsruhe ce qui fonctionne bien			<i>Pour parfaire l'analyse de la situation de Karlsruhe il convient de noter que l'A5 passe à environ 5km du centre de l'agglomération.</i>
	les encombrements sont dus au trafic radial des déplacements domicile-travail. Une partie essentielle de ce trafic sur A4 n'est pas concerné par le GCO.			
	les 337 millions devraient servir pour financer d'autres projets	1.4		
	la destruction irrémédiable de plusieurs centaines d'ha des meilleures terres agricoles pour une infrastructure de 27km, massacre de paysages d'une rare beauté, coupures d'exploitations ne peuvent pas être le prix à payer.	4.3.3.	E8.2.1	
	Il faut renforcer et prolonger les trams, mettre en place des parkings-relais, pistes cyclables, covoiturage, bus cadencés et prioritaires...	4.1.8. 3.2.3.1. 2.2.2		<i>Les bons parkings-relais sont ceux bien accessibles par la route ainsi que par les transports collectifs et situés hors du périmètre congestionné de l'agglomération, soit au niveau du GCO.</i>
	Vendenheim subira l'intégralité des nuisances, el GCO passe très près: il faut que les priorités soient inversées, que les financements prévus pour le GCO soient réaffectés et que le projet soit gelé.	1.4		
	le GCO ne sera d'aucune utilité pour relier les villes moyennes.	2.5		
	le péage et la distance rallongée seront dissuasifs	1.4	D5.4	<i>Le péage correspond à un niveau de service. Quant à la distance, il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>
	il faut améliorer le transport ferroviaire	2.2		
	il faut inverser la logique d'offre et ne pas faciliter l'usage de la voiture	2.3		
	le GCO appellera plus de trafic notamment poids lourds venant de l'autre côté du Rhin.	2.6.2		
	les progrès techniques des véhicules sont annihilés par l'augmentation du trafic	2.3 2.12		
	les flux de transit traversant l'agglomération et qui pourrait donc être capté concerne essentiellement des camions internationaux et représente 10% aux heures de pointe	1.2.2		
316 Lettre	339 GUTZWILLER André 8 allée des érables Eckwersheim avis défavorable			<i>Lettre type A (opposants)</i>

317 Lettre	340	SCHAUB Anne 52 rue Principale Breuschwickersheim avis défavorable		
		Il n'y aura plus de pétrole dans 30 ans, la route est nuisible pour la santé	2.3	E7
318 Lettre	341	Gravières d'Alsace Lorraine Weyersheim avis favorable		
		avis favorable		
319 Lettre	342	COUMAROS Geneviève 9 rue louis pasteur Ittenheim avis défavorable		
		<i>Lettre type A (opposants)</i>		
320 Lettre	343	STEHLIN Odin 25 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable		
		<i>Lettre type A (opposants)</i>		
321 Lettre	344	Chantreux Jean-Pierre 6 rue des marguerites Vendenheim avis favorable		
		Strasbourg est une des rares très grandes villes qui n'a pas de périphérique, bloquée en plus par le Rhin		
		Si le GCO desservait mieux les villages, il serait peut-être mieux accepté		
		Pour garantir l'efficacité du GCO, il serait bon qu'il ne soit pas à péage (risque que les poids lourds empruntent l'A35).	1.4	
		les décisions ont déjà trop tardé		
		les transports collectifs ne pourront tout résoudre		
		L'APECI s'est créée pour s'opposer à la fermeture d'un chemin communal reliant Vendenheim à Lampertheim		
		L'entrée nord de Vendenheim est déjà défigurée par les tas de gravats le long de la RN63. La réalisation du viaduc sera un plus par rapport à l'existant.		F-PP
		L'autoroute va prendre de nombreux hectares de terres agricoles, mais il ne faut pas oublier que les lotissements en ont pris déjà beaucoup. Il ne faut pas l'oublier.		
		Il ne faut pas léguer un bouchon à nos enfants		
		L'Alsace est déjà un couloir à camions, alors il vaut mieux tout entreprendre pour réguler ce couloir.		

322 Lettre	345	ELOES Constant 7 place gambetta Breuschwickersheim avis défavorable															
									le projet ne désengorgera pas Strasbourg	1.2.2	E6.2.4 D3.5						
									Projet vieux dépassé. Des constructions ont été autorisées sans en tenir compte	4.4.3	E4.2.10						
									l'Alsace ne doit pas devenir un couloir à camions	2.6.1 2.6.2	E6.2.4 D3.5						
									le projet va à l'encontre des recommandations pour la protection de l'environnement.	4.2.1. 4.5.3.							
323 Lettre	346	HEIM Charles 15 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable								<i>Lettre type A (opposants)</i>							
324 Lettre	347	GINSZ Bernard 3 rue Principale Griesheim sur Souffel avis défavorable															
												Le GCO va polluer par l'odeur et le bruit de jour et de nuit		E7 E8.2.5			
												Le GCO n'absorbera que 5% du trafic de l'A4 et les bouchons subsisteront. Le transit sur l'A4 ne représente que 5% des flux.	4.7.3. 1.2.2	D2.3 E6.2.4			
325 Lettre	348	ROSE Agnes 16 rue A.J. Konzett Lutzelbourg avis défavorable									<i>Lettre type A (opposants)</i>						
		défiguration du paysage du Kochersberg									F-PP						
326 Lettre	349	Kessler Danielle 8 rue de la liberté Osthoffen avis défavorable															
		non au GCO qui ne résoudra pas nos problèmes quotidiens	2.1	E6.2.4													
327 Lettre	350	Sengel Jean-Louis 8 rue des Erables Ittenheim avis défavorable															
													nuisances dans les villages traversés pour rejoindre l'autoroute	1.6			
													crise pétrolière	2.3			
													dégradation du paysage avec l'échangeur et le péage alors qu'il y a déjà le centre de valorisation des déchets		E8.2.10 F-PP		
328 Lettre	351	JOURDAN Famille 28 rue des violettes Breuschwickersheim avis défavorable										<i>Lettre type A (opposants)</i>					

329 Lettre	352	HECK Anny-Rose 4 rue Oberlin Achenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
330 Lettre	353	AUSINA Sauveur 4 rue Oberlin Achenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
331 Lettre	354	Parent André 10 rue des orchidées Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
332 Lettre	355	EULLER A. 15 rue de handschuheim Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		il y a plus de problèmes sur la RN4 que sur l'A35 contournement ouest	<i>Les situations sont très difficiles sur ces deux axes mais de nature différentes</i>		D2.3 E4.2.4	
		Si le tracé avait été proche de handschuheim, il serait bien abandonné	<i>Il s'agit là d'assertions politiques qui n'appellent pas de réponse. Le tracé proposé est celui qui présente le moins de contraintes dans les fonctions retenues</i>		E5.3	
333 Lettre	356	SCHIRMER Raymond 21 rue Bellevue Rammersmatt avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
334 Lettre	357	FALCONI D. 7 rue de la brigade alsace lorraine Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
335 Lettre	358	BORNIER Daniel 17 rue de la chapelle Ostwald avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
336 Lettre	359	BOUKRIA azedine 11 rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			F-PGT E8.2.5 E8.2.6	
337 Lettre	360	FERNANDEZ Gabriel 14 chemin d'Oberschaeffolsheim Ittenheim avis défavorable				

338 Lettre	361	VOGT Jean 3 rue du Général de Gaulle Breuschwickersheim avis défavorable	Le GCO appauvrit la population: terres agricoles, dévalorisation des maisons, frais de santé	2.8.1	E9		
			Le GCO favorise le transport routier international	1.2.3 2.5	D3.5		
			la population perd de la liberté de circulation à cause du péage et du mur infranchissable	<i>Pour les VL, il subsistera toujours des itinéraires gratuits. Un nombre important de rétablissements est prévu.</i>		E8.2.1	
			Le GCO n'allège que faiblement l'engorgement de Strasbourg. Il faut plutôt développer les transports en commun, responsabiliser le citoyen, améliorer la circulation est-ouest dans Strasbourg	1.2.3 2.2.2 1.2.2	E6.2.4		
			Le GCO peut améliorer le transit mais à quel prix? (pollution, coût élevé qui sera revu à la hausse, perte de terres agricoles).	4.7 2.1 2.5	D3.5	106	
339 Lettre	362	FROESSEL Marie-Louise 11 route de brumath Vendenheim avis défavorable	Je supporte les nuisances de la RN63 et de la voie ferrée: en été impossible d'ouvrir les fenêtres. Le TGV va arriver: non au GCO en plus!	4.4.3			
340 Lettre	363	SCHOTT Louis 46 rue de la ménagerie Strasbourg avis défavorable	Non au GCO qui ne résoudra aucun des problèmes de circulation d'accès à Strasbourg et il y aura toujours plus de pollution.		E6.2.6 E6.2.4		
341 Lettre	364	HUMBERT Christian 5 rue de Wissembourg Obersteinbach avis défavorable	comme le confirme le raport d'expertise, le GCO n'est donc pas la solution, c'est donc non au GCO	1.2			
			Le GCO en n'absorbant que 10% du trafic d'après la DDE ne résoudra pas les bouchons strasbourgeois.		E6.2.4		
342 Lettre	365	NICLI Patricia 13 rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable					
343 Lettre	366	BROZICEVIC 1 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
344 Lettre	367	BUCHER Olivia 9 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

345 Lettre	368	RETTENBACH ernest 10 rue d'Olwisheim Berstett avis défavorable			
		avis défavorable			
346 Lettre	369	COMBES Christian 5 rue de la vieille côte Henridorff avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
347 Lettre	370	LEJEUNE Carine 7 rue principale Breuschwickersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
348 Lettre	371	KUNTZ Annie 17 rue des fleurs Eckwersheim avis défavorable			
		La vallée du Rhin est coincée entre les montagnes et en cas de fortes chaleurs la pollution ne peut s'évacuer. Pourquoi construire une nouvelle autoroute?		3.6.1. 2.3	E6.2.6
		Le rapport d'expertise souligne que le GCO n'est pas la bonne solution		1.2	
349 Lettre	372a	KUNTZ Pauline 25B rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
349 Lettre	372b	KUNTZ Pauline 25B rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
350 Lettre	373	STEHLIN Aurore 25 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
351 Lettre	374	WIRTH-KUNTZ Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
352 Lettre	375	KUNTZ Marion Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
353 Lettre	376	BARBIER Mme avis défavorable			
		Que sont devenus les oiseaux des forêts le long de l'A6 dans l'Yonne?	Les forêts traversées par l'A6 existent toujours et sont normalement habitées.		
354 Lettre	377	Wolf 24 rue de la garance Ittenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
		trafic en augmentation sur la RN4		1.6	
355 Lettre	378	Barth Chrétien 5 rue de l'écluse Eckwersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		

356 Lettre	379	BECK Jean-Pierre 1 rue de palerme Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		contre la prévisible dégradation du château de Kolbsheim et de ses parcs	3.3.2		
357 Lettre	380	BUCHER Jean-Luc 9 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable Le GCO sur Vendenheim bafoue la notion d'égalité: Vendenheim supporte toutes les nuisances: SEVESO (raffinerie), A35, Voie ferrée qui accueillera le TGV, canal de la Marne au Rhin. Il faut une juste répartition des nuisances			<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>
358 Lettre	381	WERREN Martine 26 chemin Hagelweg Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le GCO ne sera d'aucune utilité pour les relations entre villes moyennes.	2.1	D3.5	
359 Lettre	382	KUHN Fabienne 5 rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable la faune et la flore vont disparaître.			E8.3 E6.3
		tout ca pour les camions, alors qu'il suffit d'améliorer l'autoroute allemande et de faire de nouveaux ponts.	2.2.2 1.2.3		
360 Lettre	383	LECHEVALIER David 69 rue de la grange MANOM avis favorable Il vaut mieux qu'une voiture circule de manière fluide que dans les bouchons pour la pollution: avis favorable			
361 Lettre	384	ACKERER Vincent 4 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
362 Lettre	385	LINN Martial 20 rue de la gare Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		ma future maison est à 300m du futur GCO			
363 Lettre	386	KAUFFMANN 7 rue saint sébastien Soultz-les-bains avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
364 Lettre	387	DIEBOLT George 1B rue du gravier Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
365 Lettre	388	HUMBERT Christian 9 rue Staedel Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
366 Lettre	389	DAUL Pascal 20 rue des vignes Osthoffen avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

367 Lettre	390	RENARD Christian 240 rue des sources Les Rousses avis défavorable			
		La plaine d'Asace jouit d'une remarquable qualité de vie et de paysage. On veut balayer à coup de bulldozer des siècles d'efforts. cette fantaisie va nous coûter une fortune pour aucune utilité alors qu'on pourrait développer les transports collectifs.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.4	
368 Lettre	391	VOGT Marguerite 21 rue Haute Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
369 Lettre	392	DISS Emilie 65 passage Marignan Mulhouse avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
370 Lettre	393	Aqua Style avis favorable			
371 Lettre	394	Bouchard 14 rue de l'Angle Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
372 Lettre	395	SPAETY 17 rue du Château d'eau Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		contre le GCO: pollution supplémentaire, destruction de l'environnement, trafic inchangé, coût énorme pour le résultat		4.7.3.	C1.8
373 Lettre	396	Wintzerith Bernadette 2 rue de Lorraine Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Une subvention publique sera nécessaire		2.4	D5.4
		Le GCO détruira de nombreuses forêts et bocages	<i>Très peu de forêts sont directement impactées et le paysage agricole est peu bocager.</i>		E6.2.2 E6.2.1
		c'est une route pour les transporteurs privés et pas pour les riverains. Il faut le tram-train		2.2.2 2.1	
		les réserves de pétrole seront épuisées d'ici 20-30 ans		2.3	
		les routiers du fait du péage n'utiliseront pas le GCO			E8.2.4
374 Lettre	397	Martin Yves 5 rue de Hohatzenheim Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
375 Lettre	398	Pradilles-Monod 31 avenue Jean-Jaurès Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

376 Lettre	399 Mériot Jean-Claude 207 route d'Oberhausbergen avis défavorable	Strasbourg	la solution de TTK est intéressante	1.2.3			
			il faut une liaison Obernai-Saverne avec un vrai projet est-ouest	1.2.3			
			dévier le flux Paris - Allemagne de Strasbourg				
			il faut une politique de développement des transports collectifs en parallèle à ce projet	<i>C'est bien le cas</i>			
			le projet ne déleste que de 6% et est en contradiction avec le SCOTERS	4.7.3. 2.8.2			
			Un GCO Molsheim - RN340 (Haguenau) serait plus adapté	<i>Il s'agit de l'option 2 soumise au débat de 1999, analysée dans le cadre de celui-ci.</i>	E5.2.1		
			il faut éloigner le plus possible le GCO de Strasbourg et éviter un maillage de l'A35	1.2.3			
			demande un avis défavorable ou tout au moins assorti de réserves allant dans le sens de ce courrier				
			l'instauration d'un péage va dissuader les utilisateurs. Lyon a été un fiasco.	<i>Le fiasco du contournement de Lyon a plus porté sur la politique commerciale du concessionnaire et sur des actions parallèles mal préparées que sur l'intérêt du projet lui-même qui aujourd'hui connaît un trafic très important.</i>	D5.4	120	
			377 Lettre	400 HOEFFEL Daniel 4 rue principale Handschuheim avis défavorable		l'étude de TTK doit être analysée en détail. Toutes les variantes de tracé doivent être étudiées, notamment pour la traversée de la Bruche	<i>Plusieurs variantes de tracé du franchissement de la Bruche ont été examinées dans le cadre de l'option retenue.</i>
Il n'est pas évident qu'entre le GCO et l'A35 gratuite les poids lourds prennent le GCO payant	<i>Le transit des poids lourds sera interdit sur l'A35</i>					E8.2.4	
le GCO ne résoudra pas les problèmes de circulation aigüs de l'ouest de Strasbourg. Il sera surtout un maillon manquant de l'axe nord-sud en rive gauche du Rhin impliquant un afflux de trafic supplémentaire		2.1 2.6.1 2.6.2				D5.3	
Le GCO va drainer sur l'Ackerland un trafic supplémentaire avec un surcroît de nuisances.						E6.2.4	
378 Registre	Weibel Simone avis favorable	Brumath					
			pour le GCO car cela pourrait à long terme relier geudertheim à la nouvelle voie et désengorger le centre de Brumath. Depuis le sens unique allée des acacias les riverains subissent un trafic de plus en plus dense le jour et la nuit.				
379 Lettre	401 Mercier Claudine 12 ru Thiergarten avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

380	Lettre	402	Kempf 7 rue des Capucines Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
381	Lettre	403	TURUDIC Liliane 21A rue Lignée Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
382	Lettre	404	Krieger Claude 6 rue des vignes Osthoffen avis défavorable			2.3	
			un axe autoroutier existe en Allemagne et le prix des carburants et la crise climatique doivent conduire doivent réduire les gaz à effet de serre			2.1	
383	Lettre	405	Krieger Vincent 6 rue des Vignes Osthoffen avis défavorable				
			idem 382 lettre 404				
384	Lettre	406	KRIEGER Hélène 6 rue des Vignes Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
385	Lettre	407	KRIEGER Claire Hélène 6 rue des Vignes Osthoffen avis défavorable				
			idem 382 lettre 404				
386	Lettre	408	RUNTZ Benoît 7 rue du village Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
387	Lettre	409	CASSEL Elisabeth 3 route du Kochersberg Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
388	Lettre	410	CASSEL Robert 3 route du Kochersberg Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			350 millions d'euros correspond à l'économie soi-disant réalisée en supprimant 15 000 postes de fonctionnaires.			1.4	
			Le contournement existe sous la forme de l'A5 allemande				
389	Lettre	411	ROYER 1b rue de la Bruche REICHSTETT avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
390	Lettre	410	ALFANO 21 rue des Prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
391	Lettre	413	FONTAINE J. 5 rue de l'Engelbreit Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

392 Lettre	414	BURG 3 rue du Ried avis défavorable	OBERSCHAEFFOLSHEIM <i>Lettre type A (opposants)</i>			
393 Lettre	415	COUPPIE 2 rue Marie Curie avis défavorable	Achenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
394 Lettre	416	WEBER 21 rue des prairies avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche <i>Lettre type A (opposants)</i>			
395 Lettre	417	PUJOS Michèle 7 rue du Stade avis défavorable	DINSHEIM sur Bruche			
		le coût passera de 350 à 400 millions d'euros			3.4	
		dire que la pollution est limitée aux premières dizaines de mètres est d'une précision d'une prétention fantasque. Comment la DDE limitera-t-elle les pics d'ozone?	<i>Les distances indiquées concernent les dépôts sur le sol et dans les végétaux des particules et non la dispersion des gaz et encore moins l'ozone qui est présentée de manière globale.</i>		4.2.2. 3.6.4.	E6.2.6
		le trafic de l'A35 avec un taux de 5% par an passera en 2020 à 336 000 véhicules par jour				D5.1
		L'effet régulateur du péage signifie qu'il n'y aura pas de poids lourds, donc le projet ne sert à rien			1.4	D5.4
396 Lettre	418	Eberhard 25 rue principale avis défavorable	SCHIRRHOFFEN <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		un investissement de cette ampleur pourrait mieux aider si on l'utilisait à créer des pistes cyclables et un transport en commun. Un transport en commun accessible à tous dans un rayon de 50km de Strasbourg permettrait d'éviter les bouchons.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>			
397 Lettre	419	LESAGE Nathalie 24 rue Kageneck avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		La pollution atmosphérique cause de nombreux décès				E7
		L'adoption du PPA tarde, il aurait du être adopté il y a plus d'un an. Le GCO sera-t-il pris en compte dans le PPA?				E6.2.6
		Une superficie énorme va être imperméabilisée et risque de créer des inondations				E8.1.3

398 Lettre	420	BIER Marcel 2 place des roses avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche			
		Il ne faut pas sacrifier la vallée de la Bruche au profit du transit poids lourds			2.1	
		les encombrements resteront importants et l'ouvrage est obsolète au regard des contraintes environnementales et énergétiques actuelles.			2.3	E6.2.4
		9 000 m2 de protections anti-bruit soit environ 3 km ce qui est tout à fait insuffisant.		<i>Les protections anti-bruit ont été localisées en fonction des études et du respect des seuils réglementaires en vigueur.</i>	3.8.1. 3.8.2. 2.11.1	
		les retombées économiques sont minimales pour l'Alsace			2.5	
		Le GCO passe dans une zone inondable d'où un viaduc qui va augmenter les nuisances visuelles et sonores		<i>Toute la vallée de la Bruche dans ce secteur, du piémont au Rhin comporte d'importantes zones inondables. La traversée du secteur comprend des murs anti-bruit.</i>		F-SME
		le projet est en contradiction avec le PRQA			4.2	
399 Lettre	421	BERGER Michel et Lara 12 rue de Champagne avis défavorable	ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
400 Lettre	422	CCI de Strasbourg et du Bas-Rhin avis favorable	Strasbourg			
		Il serait intéressant d'étendre le péage du GCO en amont au nord et au sud, pour les véhicules en transit de manière à réduire le coût du péage sur le GCO et mieux équilibrer les coûts entre chaque rive du Rhin.				
		le tracé retenu est le bon tracé				
		il convient de ne pas différer la mise en œuvre de projets d'accompagnement tels que la réorganisation ponctuelle des tracés des routes départementales pour favoriser l'accès au GCO et permettre le développement des transports collectifs routiers ou que la liaison entre l'échangeur de la zone de la Bruche et l'aéroport (RD221)				
		impact bénéfique sur l'emploi pour la phase travaux				
401 Lettre	423	CCI de Strasbourg et du Bas-Rhin avis favorable	Strasbourg			
402 Registre		amis des moulins du Bas-Rhin avis défavorable				

403	Registre	Braud M. 5 rue des lilas Furchhausen avis défavorable	déplétion du pétrole doit inciter à trouver des alternatives. Le grave problème climatique doit pousser à diminuer les émetteurs de gaz à effet de serre. L'INRA de nancy prévoit un réchauffement de température qui ne permettrait de poursuivre l'agriculture que dans quelques territoires en France, dont l'Alsace (V.Badeau, Nancy) . Les surfaces agricoles seront bientôt insuffisantes pour produire l'énergie dont nous aurons besoin en remplacement du pétrole. problèmes de circulation réglés à seulement 10%	4.2.1. 2.3	E8.2.1		
404	Registre	SCHNEIDER, Michèle avis défavorable	le projet va-t-il vraiment régler les problèmes? Les autoroutes génèrent du trafic. Où en est-on du transport de marchandise par voie ferrée? le projet semble menacer le site du château de Kolbsheim		D3.5 E8.2.7		
405	Registre	Huber Luc 7 rue de truchtersheim PFETTISHEIM avis défavorable	problème de pagination observé sur le rapport de TTK page 44 et 45, importantes quant aux coûts externes	<i>Il semble effectivement que sur certains rapports, des pages entre les pages 44 et 48 aient été inversées ou doublées. Il s'agit d'un problème à la reproduction. Les documents mis en ligne sur le site internet n'ont pas ces défauts.</i>			
406	Lettre	424 SPRINGER 21 rue de l'observatoire Strasbourg avis défavorable	Les contournantes de Colmar et Mulhouse n'ont rien changé. Il est urgent de comptabiliser le coût des nuisances routières		E6.2.6	213	
					4.7		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre	pa
407 Lettre	425 Meyer Marie 8 place Gambetta Breuschwickersheim avis défavorable				
	L'utilisation des trains régionaux s'est accrue de 40% ces 6 dernières années soit 11 000 voitures de moins	<i>La forte croissance du trafic TER n'a pas exclu une croissance du trafic routier, tous les voyages TER ne correspondant pas exclusivement à d'anciens usagers routiers.</i>	2.6.1 2.2.2		
	Il faut rendre attractif le rail et le fluvial comme le font nos voisins		2.2.3		
	Il faut accepter que les bouchons sur les routes augmentent, que les transports deviennent moins fiables et les coûts économiques qui en résultent le GCO est archaïque à l'échelle européenne		2.3 4.1.13.		
	un contexte européen au rééquilibrage de la politique des transports: les habitudes actuelles ne sont plus tenables. Le livre blanc de la commission européenne recommande des discussions sur la problématique de base (lien entre croissance économique et transport), sur la libéralisation des transports et les grands projets d'infrastructure, rééquilibrer les modes de transport.	<i>Le GCO ne vise pas à répondre à un accroissement du trafic mais une réorganisation des circulations.</i>			
	le GCO n'est pas une nécessité pour le développement de Strasbourg		2.5	D3	
	Le GCO détruira l'environnement et la santé				
	il est étonnant que le rapport stipule que les zones concernées par le GCO soient actuellement à pollution faible	<i>Il s'agit des relevés faits par l'ASPA montrant que pour la plupart des polluants mesurés, la pollution est moindre à la campagne qu'en ville. Le cas de l'Ozone est beaucoup plus global.</i>	3.6.4.	E4.1.6 E10.1.1	
	le GCO sera tout aussi saturé que l'A35. Il est irréaliste de construire une autoroute tous les 10 à 20 ans.	<i>Aucune saturation n'est observée en 2020 sur le GCO, soit 8 ans après sa mise en service. De plus, l'anticipation d'une éventuelle croissance du trafic sur le GCO, venant d'un transfert plus important du trafic traversant Strasbourg ou d'une croissance du trafic total, a consisté, suite aux observations faites lors de la concertation de 2003, à réserver la possibilité d'élargir à 2x3 voies par le terre-plein central, sans prélèvement de terres supplémentaire.</i>		E6.2.4	
	On ne maîtrise pas le trafic	<i>L'exemple de l'Allemagne et de l'effet de la LKW-Maut illustre les effets du péage et de son rôle régulateur.</i>	2.6.1	D5.2	
	Les études préalables sont souvent fausses, même si elles sont détaillées et approfondies comme celles du GCO. Le GCO crée un appel de flux de transit.		2.6.1		
	Il faut transférer le trafic routier vers le rail et le fluvial, vers les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.7		
408 Lettre	426 Les amis des moulins du Bas-Rhin avis défavorable				
	Souhait que les moulins situés en proximité du GCO soient traités afin de ne subir aucun préjudice majeur. Il faut en particulier conserver le moulin du château de Kolbsheim comme indiqué dans le dossier	<i>C'est un engagement fort du maître d'ouvrage qui sera imposé au concessionnaire</i>			

409 Lettre	427	PION Jean-Jacques 1 rue des sapins Bischwiller avis défavorable			
		Il faut changer et adopter une économie centrée sur le local et préserver chaque mètre carré de bonne terre dans cette Alsace surpeuplée et défigurée par ses infrastructures. En créant un axe routier on appelle le trafic.	2.6.1		
410 Lettre	428	SANCHEZ Jean-Charles 11 rue du tabac Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Pense-t-on à l'environnement? Ne pas mener ce projet avant que ces préoccupations ne soient prises en compte		E7	
411 Lettre	429	Région Alsace Strasbourg avis favorable			
		que la tarification intègre la dimension sociale de l'usage du GCO pour les besoins quotidiens à travers des abonnements notamment	2.4		
		que le trafic de fret soit orienté sur cette infrastructure		E8.2.4	
		que le GCO soit limité à 110 km/h	2.7		
		Le Conseil Régional poursuivra sa politique volontariste des transports (TER, tram-train, prolongement des transports collectifs).			
		que la conception soit optimisée pour limiter la consommation d'emprises et l'intégrer au mieux dans l'environnement et le paysage			
		mesures demandées: interdiction du transit poids lourds, limitation généralisée de la vitesse, aménagement de voies dédiées au covoiturage et aux transports en commun, optimisation du système d'information (Gutenberg).	2.2.2	E8.2.4	
		avis favorable avec les demandes suivantes:			
		solutions techniques pertinentes pour les corridors prioritaires de la Trame Verte de la Région		E8 F-SME	
		que soit réalisé à l'échéance du GCO un prolongement du tramway de Strasbourg vers l'ouest avec des parkings relais permettant une vraie desserte du Kochersberg	2.2.2		
		le conseil régional mettra en place un observatoire des déplacements dans la grande périphérie de Strasbourg			
		que l'exploitation d'A35 et A350 soit revue de manière significative dès l'ouverture du GCO.		E3	
		péage suffisant pour que le GCO serve à la liaison nord-sud et à la desserte des territoires les plus proches	2.4		
		que soient poursuivies les études détaillées du TRG	2.2.2		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
412 Lettre	430 Martz René 1 rue de Furdenheim avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>		
413 Lettre	431 Martz Phily 1 rue de Furdenheim avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>		
414 Lettre	432 HECK Louis 1 rue Sturmeck avis défavorable	Breuschwickersheim <i>Lettre type A (opposants)</i>		
415 Lettre	433 HECK Michèle 1 rue Sturmeck avis défavorable	Breuschwickersheim <i>Lettre type A (opposants)</i>		
416 Lettre	434 MUSSO Cédric 5 rue du Coteau avis défavorable	Vendenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>		
	avant de faire le GCO, l'amélioration du trafic passerait par la transformation de la RN422 en A35 et l'élargissement de l'A35 en 2x3 voies aux abords de Strasbourg.	<i>Il s'agit du raccordement de la Voie Rapide du Piémont des Vosges (A35) à l'A352 en remplacement de la RN422 actuelle qui supporte le trafic. Les travaux vont être engagés au début de l'année prochaine et la mise en service aura lieu en 2009.</i>	1.3	
417 Lettre	435 SCHOTT Freddy 183 route d'Arzviller avis favorable	Saint Louis / Hofmuhl <i>Lettre type B (favorable)</i>		
	Le GCO est indispensable du point de vue pratique et économique mais aussi du fait de la fluidité et de la sécurité gagnée.			
418 Lettre	436 DILLENCHNEIDER Yannick 172 rue Koeberle avis favorable	Lutzelbourg <i>Lettre type B (favorable)</i>		
419 Lettre	437 GERARD Pierre 31 rue du Rebberg avis favorable	SARRALTROFF <i>Lettre type B (favorable)</i>		
420 Lettre	438 SUTTER Pierre 8 rue Philippe GRASS avis favorable	Strasbourg <i>Lettre type B (favorable)</i>		
421 Lettre	439 KUHN Michel 31 rue Saint Florent avis favorable	Strasbourg <i>Lettre type B (favorable)</i>		
422 Lettre	440 KRIEGER Christophe 38 rue de Stosswihr avis favorable	Strasbourg <i>Lettre type B (favorable)</i>		
423 Lettre	441 BOEHRER Pascal 12 rue de Neugartheim avis favorable	Strasbourg <i>Lettre type B (favorable)</i>		
424 Lettre	442 EKMEKYAPANOGLU Mustafa 15 rue Sénèque avis favorable	Strasbourg <i>Lettre type B (favorable)</i>		

425 Lettre	443	HAMM Francis 12 rue des Sorbiers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
426 Lettre	444	COCHIN 2 rue de l'altenberg Truchtersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
427 Lettre	445	Delta concepts avis favorable	<i>Courrier CCI</i>		
428 Lettre	446	Imper Iso Peinture avis favorable			
		perte de temps quotidienne d'un quart d'heure à une demi-heure pour aller du sud au nord (Mundolsheim).	<i>Le GCO permettra effectivement d'accéder à Mundolsheim soit via Wolfisheim, soit via Vendenheim puis l'A35.</i>		
429 Lettre	447	Les ateliers Marc K, Mac Knoepfli avis favorable			
		Artisan tapissier je me déplace régulièrement dans toute la région. Arriver à l'heure relève de l'exploit. Le temps perdu réduisent mon planning et je ne peux satisfaire mes clients dans les délais. Sans compter les risques d'accidents.		2.5	
430 Lettre	448	Charpentes avis favorable			
		le "passage" de Strasbourg est problématique Nous réalisons un nombre important de transports en camions de 38t et de déplacements de collaborateurs. Nous perdons près d'une heure par déplacement et nos chargements sont perturbés.			

431 Lettre	449	Khadr 34 rue Wimpheling avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type C (opposants)</i>			
		risque sanitaire à court terme avec les matières dangereuses					E7.5.5
		qui va payer en fin de compte?			2.4		D5.4
		Les encombrements ne sont pas dus au transit car l'A35 n'est saturée que 4h par jour. La déviation du transit n'est qu'une fausse bonne idée.			3.2.3.4.		
		Moins de pression car trois échangeurs, mais 400 ha sous le béton.					
		massacre de la nature					
		Economie de carburant donc pollution moindre: paraît sensé à première vue mais plus de trafic surtout car on crée un entonnoir à camions.			2.6.1		D5.3
		le dossier prévoit une augmentation du trafic alors que la crise du pétrole arrive			2.3		
		Améliorer la desserte de Strasbourg par un aménagement de l'A35 et des transports collectifs plus rapides et plus fréquents.			1.3		
		quels projets autoroutiers transfrontaliers? Le Pont Pflimlin débouche sur une départementale. Pourquoi l'aéroport de Strasbourg stagne-t-il alors que Baden-Baden et Stuttgart décollent? L'Allemagne et la suisse taxent les poids lourds. Pourquoi le trafic sur le Rhin est-il en chute libre?			1.2.2 1.2.3 4.1.4. 3.2.5. 2.2.2		
432 Lettre	450	SELLAM David 44b route de Brumath avis défavorable	Souffelweyersheim	<i>Lettre type C (opposants)</i>			
433 Lettre	451	SELLAM Peres 9 rue Louis Appfel avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type C (opposants)</i>			
434 Lettre	452	Jaworek Christophe 28a Boulevard d'Anvers avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type C (opposants)</i>			
435 Lettre	452	Zemmour David 9 rue Charles Appel avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type C (opposants)</i>			
436 Lettre	454	Starck Nathalie 12 rue Stendhal avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

437 Lettre	455	MEBS Arsène 13 rue des ormes avis défavorable	DUPPIGHEIM <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		d'autres solutions existent: tram-train, ferroutage, cadencement des TER...		1.2.3 1.7 2.2.2		
		l'autoroute qui passe à proximité de chez nous est déjà très bruyante. Nous dormirons de plus en plus mal ce qui nuit à la santé.			E4.2.5 E8.2.5 E7	
		une pollution déjà importante.			E7 E4.2.6	
438 Lettre	456	KUHN Bénédicte 14 rue le Corbusier avis défavorable	Dingsheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
439 Lettre	457	REMY Christiane 1 rue J.Prévert avis défavorable	Griesheim sur Souffel <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		L'impact de ce projet n'est pas pris en compte, il faudrait une étude approfondie				<i>L'impact est présenté dans les pièces D pour les aspects économiques et sociaux et E pour les aspects environnementaux.</i>
440 Lettre	458	GRESSER Marie 6 impasse des noyers avis défavorable	PFETTISHEIM <i>Lettre type A (opposants)</i>			
441 Lettre	459	Forné Alexandre 6 impasse des noyers avis défavorable	PFETTISHEIM <i>Lettre type A (opposants)</i>			
442 Lettre	460	Feigenbrugel Séverine 206 route de Mittelhausbergen avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>			
443 Lettre	461	FORNE Maria 6 impasse des noyers avis défavorable	PFETTISHEIM <i>Lettre type A (opposants)</i>			
444 Lettre	462	Magane Boza 26 rue de Stutzheim avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>			
445 Lettre	463	GOEFT Matthieu 13 rue Saint Maurice avis défavorable	Soultz-les-bains <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Les alertes à la pollution par l'ozone se multiplient dès le mois de juin avec des incidences croissantes sur la santé. L'asthme se développe.				

446 Lettre	464	Dietrich 3 impasse des jardins avis défavorable	OBERSCHAEFFOLSHEIM	Le GCO ne désengorgera pas Strasbourg mais sera un aspirateur à camions.	1.2.2		
				projet anachronique n'a pas de sens dans le contexte de changement climatique.	2.3		
				il faut développer les transports collectifs	2.2.2 1.2.3		
				toute nouvelle route crée du trafic	2.6.1		
				le concessionnaire demandera une subvention	1.4	D5.4	
447 Lettre	465	ROLLET Martine 10 rue de l'Ecluse avis défavorable	Eckwersheim	Les conditions de vie des jeunes se dégradent. Le cadre de vie que nous préparons pour nos enfants et petits enfants sera un endettement fatal.			
448 Lettre	466	KERN Claude 3 rue du Hohneck avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
				Le projet sera un aspirateur à camions conformément à la volonté européenne. Ce n'est pas au contribuable alsacien de payer la volonté européenne de libéraliser les transports	2.2.1 2.6.1		
				pourquoi la gare de Vendenheim ne bénéficie-t-elle pas du cadencement TER comme Haguenau, Saverne, le sud de Strasbourg?	2.2.2		
				"requalifier" l'A35: mot très à la mode mais synonyme d'entrave à la circulation. L'utilisateur régional aura plus de bouchons.	4.1.10.	E3	
				Projet vieux qui ne tient pas compte de l'évolution de l'urbanisation. Le tracé figurait dans les documents d'urbanisme mais on ne pouvait pas laisser une région ne pas se développer sous prétexte qu'une route passerait un jour. Le tracé est trop proche des habitations et sera mangé par les constructions en peu de temps.	1.2.2		
				quid des promenades le long du canal ou dans les champs à vendenheim?		E8.2.10	
				le projet pénalise le bien des habitants	2.8.1		
				L'isolation de façade: mais on ne vit pas les fenêtres fermées.	3.8.5.2.		
Quelle fiabilité du coût de 300 millions? Il dérapera.	3.4						
449 Lettre	467	Meyer Optic avis défavorable		<i>Lettre type C (opposants)</i>			
450 Lettre	468	DEMRI Roland 19 rue Charles Appel avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type C (opposants)</i>			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
451 Lettre	469 BORENS Liliane 22 rue Sleidan Strasbourg avis défavorable			
	Il faut trouver des solutions moins buryantes et moins mutilantes, à l'image de nos voisins suisses.		E8.2.7	
	Les jardins privés sont de plus en plus nombreux et remarquables.			
	Le Jardin de Kolbsheim est unique et est du à la famille Grunelius.		3.3.2	
452 Lettre	470 MENOTTI Paul 42 rue de la garance Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Il faut que le GCO passe en déblai à Stutzheim	<i>Le profil en long est décrit dans le dossier dans ses principes, notamment une intégration discrète en déblai dans votre secteur.</i>	E8.2.10 F-PP	301
453 Lettre	471 WENGER Edith 7 rue de Cronembourg Schiltigheim avis défavorable			
	Il semble que l'on veuille précipiter la mise en œuvre de ce projet.	<i>Depuis 2003, de multiples démarches ont consolidé le projet (études, concertation...) et on ne peut pas dire qu'il y ait précipitation.</i>	E5	
	il faut mettre en place la politique de transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	
	les poids lourds sont équipés de GPS et évitent les sections à péage.		D5.2	
	TTK non pris en compte		1.2.1	
	le contribuable pourra être appelé à payer		2.4	D5.4
454 Lettre	472 JANOT Christine 21 rue de la division Leclerc Saulx les Chartreux avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	comment peut on encore faire des routes?		2.3	
455 Lettre	473 BECHTOLD Marie-Pierre 11 rue du Loess Osthoffen avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
456 Lettre	474 Wiedmann 8 rue de l'Erable Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
	l'autoroute passera sous forme de viaduc (10m de haut, 470m de long, 100m de large)	<i>La largeur du viaduc correspond à la largeur de la chaussée présentée en page 46/53 de la pièce C et est de 32 m environ</i>	C1.9	46
	Le mur anti-bruit non prévu dans le budget du projet	<i>Les murs anti-bruit et donc leurs coûts sont inclus dans le projet.</i>	E8.5	
	Un mur anti bruit est impossible sur un viaduc		3.8.6.1.	
457 Lettre	475 MISTLER Philippe 11 rue du tonnelier Furdenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Quelle application de la politique de la CUS?		2.2.2	

458 Lettre	476	Freyermuth 20 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		La proximité du GCO apportera une moins value importante à notre habitation	2.8.1		
459 Lettre	477	LEHN Claude 36 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le GCO porte atteinte à la santé. La situation actuelle est déjà polluée avec l'ozone et la centrale thermique d'Hautepierre par exemple.	3.6.4.	E7	
		TTK démontre l'inutilité du GCO	1.2.2		
		Les conséquences sont énormes, étouffement des populations de Hautepierre et Cronembourg qui ne sont pas consultées		E7 E6.2.6	
		Le GCO risque de compliquer et détourner les infrastructures de dessertes des villes et villages déjà saturés, augmentant les bouchons		E6.2.4	
		Projet destiné aux poids lourds allemands	2.6.2		
		Le péage réduit à zéro l'intérêt des populations riveraines	2.4	D5.4	
		volonté de minimiser l'impact du projet: 20% d'augmentation de trafic, mais un poids lourds = 5 voitures.	1.2.2	D5.1	
		<i>Lors de quelle présentation ces éléments ont ils été fournis?</i>			
460 Lettre	478	CONRAD Thierry 10 rue du Haut-Barr Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
461 Lettre	479	RUUSSEIL-CONRAD Sophie 10 rue du Haut-Barr Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
462 Lettre	480	TASSI Marianne 17 rue Berlioz Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
463 Lettre	481	Genzling Philippe 36 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
464 Lettre	482	MERCKLE Virginie 2 rue du Modulor Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
465 Lettre	483	Transports Reinbold 47 rue Principale DURSTEL avis favorable			
		Le GCO favorisera le développement du tissu industriel, préservera des emplois et attirera de nouvelles entreprises			
		Entreprise d'Alsace du Nord avec 35 camions et possédant une grande clientèle alsacienne. Grandes pertes de temps.			

466 Lettre	484	Formation Prevention Secours 13 rue du sureau Eckbolsheim avis favorable			
		Entreprise de formation professionnelle confrontée chaque jours aux encombrements, nous perdons une à deux heures dans la traversée de Strasbourg			
467 Lettre	485	LAEMMEL 1-3 rue des Ducs Strasbourg avis favorable			
		Il est quasiment impossible de tenir nos rendez-vous. Le GCO permettra de pallier pour une partie à l'engorgement de l'A35			
468 Lettre	486	Platerie Fernandes 28 ZA du Ried SCHWEIGHOUSE SUR MODER avis favorable			
		Pertes de temps et risques d'accidents, d'où coût important pour les entreprises			
		Le GCO captera une partie du trafic de l'A35 et réduira les nuisances sonores dans Strasbourg			
		Le GCO constituera un parcours moins long d'où gain de temps, économie de carburant et diminution de la pollution atmosphérique			
		Les déplacements pour se rendre sur les chantiers à proximité de Strasbourg sont de plus en plus difficiles.			
469 Lettre	487	LAEMMEL 5b Grand'Rue Saverne avis favorable			
470 Lettre	488	BURCKEL Jean-Claude 7 rue Hoch Strasbourg avis favorable			
		Je souhaite que les collectivités puissent racheter le péage pour que le GCO remplisse au mieux sa mission	2.4		
471 Lettre	489	WIMMER SA 3A rue du Fossé des Remparts Kuttolsheim avis favorable			
		Le GCO n'a pas vocation à résoudre tous les problèmes mais le seul développement des transports collectifs ne suffira pas à résoudre les problèmes de l'A35.			
		Notre entreprise de construction intervient dans un rayon de 50km autour de Kuttolsheim et sommes très fréquemment confrontés aux bouchons d'A35 qui désorganisent notre activité.			
		Strasbourg perd de son attractivité			
		Les conducteurs de travaux parcourent 50 000 km par an et perdent de nombreuses heures de travail et beaucoup d'énergie dans les bouchons			
472 Lettre	490	ATLANTIS distribution 48 chemin Haut Strasbourg avis favorable			
		Des infrastructures de transport performantes réduisent les distances, ouvrent de nouveaux marchés, facilitent les échanges.			
		Heures perdues du fait de la saturation du réseau routier			
		Adhésion aux objectifs du projet			

473 Lettre	491	ATLAS distribution 48 chemin Haut Strasbourg avis défavorable			
		idem Intervention précédente (472)			
474 Lettre	492	SCHAEFFER Daniele 21 rue du général de gaulle Wasselonne avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		L'Allemagne a introduit une taxe contraire à la législation européenne et l'Alsace peut-elle recueillir les camions?	<i>La LKW-Maut est tout à fait compatible avec les règlements européens.</i>		
475 Lettre	493	SOFALEC 7 rue Sainte Odile Schiltigheim avis favorable			
		Surcoûts supportés par les entreprises du fait de la congestion			
476 Lettre	494	SOMES 7 rue de Dunkerque Strasbourg avis défavorable			
		Pas de complémentarité envisageable avec les autres modes de transports qui sont inefficaces à l'exception du tram.		2.2.2	
		Le GCO n'entraînera pas forcément de développement économique		2.5	
		Le GCO ne résoudra pas les bouchons de Strasbourg ce que Le rapport TTK démontre		1.2.2	
477 Lettre	495	SOMETA 2 rue des jardins SARRE-UNION avis favorable			
		permettra un gain de temps pour le transport de marchandises			
		réduction du CO2, plus grande sécurité			
		Adhésion aux objectifs du projet			
478 Lettre	496	Fédération Départementale de la Coiffure 67 7 rue de Berne Strasbourg avis favorable			
		Que penser de la traversée de Furdenheim?			
		IL est anormal de mettre plus d'une heure pour faire 40 km.			
		Que l'on dote le Bas-Rhin d'un réseau digne de ses entreprises	<i>La traversée de Furdenheim par la RN4 est effectivement chargée. Les aménagements récents avec feux ont pour objectif d'améliorer la traversée du village par les bus et de repousser les encombrements hors du village.</i>		
479 Lettre	497	FREPPEL Daniele 1 impasse des bleuets Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
480 Lettre	498	DOSSMANN Marie Ange 19 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable			
		L'autoroute passe à 100m ce qui est inadmissible: nuisances, dévalorisation du foncier		2.8.1	E4.2.10
		ON a construit: on aurait du choisir car les deux sont incompatibles		4.4.3	E4.2.10
		Le GCO est inutile, les expertises montrent que c'est une erreur		1.2	

481 Lettre	499 CHRIST 9 rue des Vergers Stutzheim-offenheim avis défavorable	Nous sommes confrontés aux bouchons à l'entrée du village, et en plus le GCO!			E6.2.4	
		inefficacité dans le rapport TTK		1.2		
		coût exorbitant payé par le contribuable		1.4		
				2.4		
		pollution de l'air: qu'en est-il de la charte pour l'environnement?		4.5.3.		
482 Lettre	500 GOSSELIN Pierre 26 rue du Fossé Rieppberg Strasbourg avis favorable	Les camions risquent de rester sur l'A35			E8.2.4	
		Les autoroutes sont indispensables au développement économique: histoire de l'A4 en 1976.				
		Le GCO doit être gratuit pour qu'un maximum d'usagers l'utilise, car le péage dissuade les utilisateurs (VL comme PL).		2.4		
				1.4		
		Le contexte alsacien est incohérent en matière de péage				
L'argument de la limitation de l'induction de trafic avec le péage est inacceptable, il faut qu'un maximum de gens utilisent le GCO.						
L'A35 l'est pas une autoroute de liaison mais une autoroute urbaine d'avant 1970, raccordée à l'A4 en 1976: erreur que les allemands ont su éviter en construisant l'Hafraba à 7km du centre de Francfort ce qui n'empêche pas d'y raccorder des liaisons rapides						
483 Lettre	501 PERCO 17 route d'Eschau ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable	La mobilité est un acteur important pour notre activité et les encombrements sont très contraignants (impact financier, fatigue, stress, retards, pollution...).				

484 Lettre	502	BUFO 11 rue de Turenne COLMAR avis défavorable	La grenouille verte est appelée "Rana Viridis". Nous avons précisé dans une analyse bibliographique que ce nom est synonyme de Bufo Viridis, crapaud vert, ce qui a des enjeux totalement différents en terme patrimoniaux.	4.5.1.3.			
			Mesures de réduction d'impact pour les amphibiens sont convenables mais insuffisantes. Il faut aménager les bassins avec des dispositifs spécifiques.	<i>Cette proposition très détaillée pourra être analysée dans les études de détail, qui définiront aussi la localisation précise et la taille des bassins, deux facteurs qui seront très importants pour l'évaluation des impacts de ces travaux.</i>	4.5.1.3.		
			Les événements climatiques ne peuvent suffire à expliquer l'absence de ces espèces: c'est faux, la rétention d'œufs peut expliquer l'absence.	4.5.1.3.			
			Il faut avoir des informations précises et refaire des enquêtes et des évaluations des impacts sur ces espèces (Triton Crêté et sonneur à ventre jaune). L'étude bibliographique les mentionnent sur trois et cinq communes	4.5.1.3.	E10.1.3		
			Il faudra une campagne sur le terrain pour les amphibiens durant la période totale de reproduction (mars-août). Toutes les mares doivent être identifiées.	4.5.1.3.			
			Les reptiles sont mentionnés page 139 puis sont absents des mesures. Les reptiles ressortent de l'arrêté du 16 décembre 2004. Il n'y a pas d'information sur les amphibiens et les reptiles sur les cartes de synthèse page 146 et 149. Or il existe des données pour 4 espèces ayant un fort statut patrimonial dont une gravement mise en péril, le crapaud vert.	4.5.1.3.			
			La noyade est un effet direct et non indirect du projet	<i>C'est exact.</i>	4.5.1.3.		
			Les reptiles sont totalement délaissés de la réflexion	4.5.1.3.			
485 Lettre	503	NEUMULER Richard 13 rue des peupliers PFETTISHEIM avis défavorable	Qui empruntera le GCO?	2.4	D3.5		
			ON aurait pu éviter le report en imposant également un droit de passage	<i>C'est l'objet de la taxe Bur dont les modalités sont en cours d'étude.</i>	2.2.2		
			Le projet dénature l'environnement au profit de l'intérêt commercial ou pour gagner du temps et donc de l'argent surtout pour les poids lourds.				
			Aucune autre solution n'a été envisagée pour désengorger Strasbourg qui l'était beaucoup moins avant l'arrivée des camions évitant les taxes étrangères		E5.1 D5.2		
			Il existe une ligne ferroviaire abandonnée: pourquoi faire les mêmes erreurs (tram à Strasbourg abandonné puis réhabilité?)				
486 Lettre	504	SCHOTT Dominique 8 rue Jacques Prévert DRULINGEN avis favorable	Difficultés de circulation: le GCO améliorera la fluidité mais aussi la sécurité.				
487 Lettre	505	StrasbourgEvenements Palais des Congrès Place de Bordeaux Strasbourg avis favorable	Le GCO doit améliorer la desserte et l'accessibilité de notre ville absolument nécessaire pour un bon développement économique				

488 Lettre	506	HOFFMANN Renée 3 rue du Spiess Mutzig	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques, pollution, avenir de nos enfants				2.4.1	C1.8	
489 Lettre	507	MEYER Laurianne 29 nouvelle cité Lingolsheim	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques, esthétiques, GCO payant, terres détruites				2.4.1 1.4	C1.8	
490 Lettre	508	MEYER Martine 1 rue des étudiants Obernai	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques, esthétiques, GCO payant, terres détruites				2.4.1 1.4	C1.8	
491 Lettre	509	MARCHAL Nicole 30 avenue de la gare Molsheim	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques, esthétiques, GCO payant, terres détruites				2.4.1 1.4	C1.8	
492 Lettre	510	Wannenmacher Alain 20A rue de Strasbourg Mutzig	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
non pour des raisons écologiques (pollution, transports, château de Kolbsheim, terres détruites)				3.3.2	C1.8	
493 Lettre	511	SCHWERINGE Malies 8 rue Chassepot Mutzig	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques, esthétiques, destruction de patrimoine					C1.8	
494 Lettre	512	ISSEMBECK Hervé Dinsheim	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques et pratique, une route ne sert à rien					C1.8	
495 Lettre	513	ZIMMER Jeanne Dinsheim	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques, pratiques, économiques cette route ne sert à rien					C1.8 C5	
496 Lettre	514	LE SAOUT Mireille 17 rue des 3 pics Mutzig	<i>GCO non merci</i>			
		avis défavorable				
Non pour des raisons écologiques, afin de préserver l'environnement					C1.8	

497 Lettre	515 UHLMANN Thierry 27 rue du château d'eau LUTZELHOUSE avis défavorable GCO non merci	Non pour des raisons écologiques, économiques et pour préserver notre patrimoine		C1.8	
				C5	
498 Lettre	516 WASSEMBERG Jacqueline 4A rue de Molsheim RETZWILLER avis défavorable GCO non merci	Terres agricoles détruites		E8.2.1	
		GCO payant: je ne l'utiliserai jamais		2.4	
		Il faut faire des efforts pour desservir le Kocherberg en transports en commun. Les abonnements sont exorbitants pour 2 bus l'après-midi en été.		4.1.8.	
		Je ne veux pas habiter au pied d'une autoroute <i>Reitwiller sera à environ 6 km du GCO</i>			
499 Lettre	517 WILLEM 29B rue du Général Leclerc Obernai avis défavorable GCO non merci	Non au GCO: destruction de terres fertiles, jardins classés de Kolbsheim, autoroute payante		3.3.2 1.4	E8.2.1
500 Lettre	518 LANG 17 rue de Meistratzheim NIEDERNAI avis défavorable GCO non merci	Destruction de terres, pollution, paysage			E8.2.10 E8.2.1 E1.2.11
501 Lettre	519 RESCH Valérie 1 rue des Primevères Saint Pierre Bois avis défavorable GCO non merci	Non au GCO: destruction de terres fertiles, jardins classés de Kolbsheim, autoroute payante		3.3.2 1.4	E8.2.1
502 Lettre	520 RAMABOMANANA Lanto 15 Rue de Frankembourg Chatenois avis défavorable GCO non merci	Non au GCO: destruction de terres fertiles, jardins classés de Kolbsheim, autoroute payante		3.3.2 1.4	E8.2.1

503 Lettre	521	MARCHAL Lily 61 rue du Maréchal Foch Mutzig avis défavorable	GCO non merci			
		destruction patrimoine. Proximité du château d'Osthoffen, jardins de Kolbsheim		Le château d'Osthoffen est à 2km du tracé.	3.3.2	
		Non: écologiques, bruit, effet de serre, paysages sacrifiés, emprise = 0,5% du territoire		La surface totale de l'Alsace est d'environ 8 000 km2 soit 800 000 ha. Le GCO, avec environ 350 ha représente donc non pas 0,5% mais 0,0375% environ ce qui n'enlève rien toutefois à l'importance de ces emprises.		
		GCO payant et le contribuable paie aussi			2.4	
504 Lettre	522	ECKLT Renée 4 rue de l'avenir Lingolsheim avis défavorable	GCO non merci			
		Non au GCO: écologie, transport, 0,5% du territoire alsacien, patrimoine culturel et paysage		CF observation précédente sur les 0,5%		
505 Lettre	523	CLIMENT Sandra 42 rue du Buehl AVOLSHEIM avis défavorable				
506 Lettre	524	BAUER Michèle 29 rue des Romains Molsheim avis défavorable	GCO non merci			
		Non au GCO: destruction de patrimoine, écologique, béton sur 5% de l'Alsace		Les emprises du GCO sont très loin de représenter 5% de l'Alsace. La surface totale de l'Alsace est d'environ 8 000 km2 soit 800 000 ha. Le GCO, avec environ 350 ha représente donc non pas 5% mais 0,0375% environ ce qui n'enlève rien toutefois à l'importance de ces emprises.		
507 Lettre	525	anonyme Mutzig avis défavorable	GCO non merci			
		GCO Non merci				
508 Lettre	526	LOMBARD et RUGRAFF 38 rue des Vosges Breitenbach avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
509 Lettre	527	FISCHER Violette 6 impasse du verger Holtzheim avis défavorable	GCO non merci			
		contre le GCO				
510 Lettre	528	MARCHAL Pierre Alain 14 rue des 3 pics Mutzig avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
		S le GCO se réalise, nous manquerons de financement pour les transports collectifs		Ce sont deux modes de financement différents	1.4 2.2.2	
		atteinte au biotope exceptionnel de la vallée de la Bruche et au château de Kolbsheim			3.3.2	
		Détours énormes pour les agriculteurs				E8.2.1

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
511 Lettre	529 SIHENER? Liliane 27A rue des Romains Molsheim avis défavorable Non au GCO écologie, agriculture, patrimoine	<i>GCO non merci</i>		C1.8
512 Lettre	530 CIBILLE Nathalie 28 rue des perdrix HILSENHEIM avis défavorable je m'oppose au GCO pour raisons écologiques, destruction du château de Kolbsheim	<i>GCO non merci</i>	3.3.2	C1.8
513 Lettre	531 ELBEL Anne-Marie 1 rue principale KLEINFREUDENHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
514 Lettre	532 SIEMON Véronique 3 rue Sainte Odile Lipsheim avis défavorable je m'oppose au GCO pour raisons écologiques, destruction du château de Kolbsheim, non solution au problème des transports, route à péage	<i>GCO non merci</i>	3.3.2 1.4	C1.8
515 Lettre	533 SCHMITT Véronique 25 rue du camp Dinsheim avis défavorable je m'oppose au GCO pour raisons écologiques, destruction du château de Kolbsheim, d'Osthoffen, terres agricoles.	<i>GCO non merci</i>	3.3.2	C1.8 E8.2.1
516 Lettre	534 LERDUNG Nathalie 13 rue des jardiniers Mutzig avis défavorable je m'oppose au GCO pour raisons écologiques, destruction du patrimoine, cout inutile	<i>GCO non merci</i>	3.4	C1.8 C5
517 Lettre	535 BABILLON Christine 22 rue Redslob Strasbourg avis défavorable je m'oppose au GCO pour raisons écologiques, existe d'autres routes à réaménager ou le ferroutage	<i>GCO non merci</i>	1.3 1.7	C1.8
518 Lettre	536 FERREN SCHMIEDEN Odile 15 rue de ernolsheim Mutzig avis défavorable je m'oppose au GCO contraire effet de serre, destruction Kolbsheim, trop de routes, contraire à l'étude allemande	<i>GCO non merci</i>	1.2 3.3.2 4.2.1.	
519 Lettre	537 HELLE Marie-Jeanne 10 marché aux poissons Haguenau avis défavorable GCO ne résout pas les bouchons de Strasbourg, à péage très cher, désolation des paysages	<i>GCO non merci</i>	2.1	D3.5 E8.2.10

520 Lettre	538	BABILLON Eric 22 rue Redslob Strasbourg avis défavorable <i>GCO non merci</i>	je m'oppose au GCO: destruction du château de Kolbsheim, perte de terres agricoles, ne résoudra pas les problèmes de transports, il faut du ferroutage	3.3.2	E8.2.1	
				1.7		
521 Lettre	539	SCHMIEDEN Jean-Philippe 15 rue de Hernolsheim Mutzig avis défavorable <i>GCO non merci</i>	je m'oppose au GCO trop de routes déjà, ne fait que déplacer les contraintes routières, désolation pour les paysages		E8.2.10	
522 Lettre	540	MARCHAL Jean-Louis 14 rue des 3 pics Mutzig avis défavorable	Est-il nécessaire d'avoir une autoroute tous les 3km? l'essence augmente Pourquoi autoroute à péage alors qu'il y a le contournement de Molsheim ne vaut-il pas mieux développer les transports collectifs	2.2.2		
				2.3		
				2.2.2		
				2.2.2		
523 Lettre	541	SCHEUER Guy 27A rue des romains Molsheim avis défavorable <i>GCO non merci</i>	Non au GCO: destruction du milieu, du patrimoine, pollutions aérienne et sonore, alsace sururbanisée		C1.8	
524 Lettre	542	MORDREL Armelle 55A rue du Général de Gaulle Gresswiller avis défavorable <i>GCO non merci</i>	je m'oppose au GCO pour raisons écologiques, économiques, agricoles, esthétiques, humaines		C1.8	
525 Lettre	543	FISCHER Maggi 16 rue de Hernolsheim Mutzig avis défavorable <i>GCO non merci</i>	je m'oppose au GCO surfaces agricoles, effet de serre, destruction du château de Kolbsheim	3.3.2	E8.2.1	
				4.2.1.		
526 Lettre	544	JIAMPIETRO Eva 24A rue du 20 novembre WESTHOUSE avis défavorable <i>GCO non merci</i>	Non au GCO pour raisons agricoles, destruction du château de Kolbsheim, pas de solution transports	3.3.2	E8.2.1	
527 Lettre	545	LUX Patrick 1 rue KLING Molsheim avis défavorable <i>GCO non merci</i>	Non au GCO écologie, pétrole, patrimoine, transport sur strasbourg majoritaire	2.3	C1.8	

528 Lettre	546	KELLER Régine 24 rue des pierres DAHLENHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
529 Lettre	547	STEMPF Cathy 68 rue du maréchal Foch Mutzig avis défavorable	<i>GCO non merci</i>				
		GCO non merci pour des raisons écologiques, agricoles, patrimoine				C1.8	
530 Lettre	548	CHRISTMANN Edouard 39 rue des Romains Molsheim avis défavorable	<i>GCO non merci</i>				
		GCO non merci, environnement, patrimoine				C1.8	
531 Lettre	549	SCHWARTZ Mélanie 39 rue des Romains Molsheim avis défavorable	<i>GCO non merci</i>				
		GCO non merci écologiste, terres agricoles (0,5% des terres exploitées)				C1.8	
532 Lettre	550	HESCH Cédric 50 rue du Maréchal Foch Mutzig avis défavorable	<i>GCO non merci</i>				
		GCO non merci écologiste, terres agricoles et jardins de Kolbsheim			3.3.2	E8.2.1 C1.8	
533 Lettre	551	Wesenberug Agnès 8 rue des seigneurs DAHLENHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		le GCO porte atteinte à la tranquillité et a beauté de plusieurs sites (Kolbsheim et Osthoffen)			3.3.2	E7.5.1	
		GCO en parallèle du contournement de Molsheim			2.2.2		
534 Lettre	552	SOLEIL Marie 10 rue du Chalet Mutzig avis défavorable	<i>GCO non merci</i>				
		écologie, pollution				C1.8	
535 Lettre	553	ELFERICH Gérard 12 boulevard Clémenceau Mutzig avis défavorable	<i>GCO non merci</i>				
		pétrole, paupérisation de l'économie des alsaciens, environnement, patrimoine, agriculture			2.3	C1.8	

536	Lettre	554	SCHWARTZ Marie Louise 39 rue des Romains Molsheim avis défavorable			
			il faut développer les transports collectifs.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	
			il faut être économe en terres agricoles, respecter l'environnement		3.7.1. 3.7.2.	
			protection de l'écosystème (grand hamster, crapaud vert...) doit prévaloir		4.5	E8.3
			Un contournement est indiscutable, mais il manque un schéma binational, les périmètres actuels sont insuffisants (ville, desserte du port, A35)		2.2.3 2.2.1	
537	Lettre	555	STEINMETZ 9 rue des Pierres DAHLENHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
538	Lettre	556	ACTIF IMMOBILIER 22 rue des Chausseurs Mundolsheim avis favorable			
			Pour l'agriculture, de nombreux départs à la retraite sont sans successeurs: l'impact n'est pas dramatique			
			Si l'impact est trop fort sur des exploitations, on peut avoir recours au remembrement	<i>C'est effectivement ce qui est proposé aux communes ou intercommunalités.</i>		E8.2.1
			Il faut une voirie de type autoroutier pour désengorger les axes de circulation			
539	Lettre	557	HEINTZELMANN Charles 2 rue des jardins Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
540	Lettre	558	KNAB Valérie 4 rue du chevreuil Stutzheim-offenheim avis défavorable			
			L'impact sur le milieu naturel n'est pas assez pris en compte. Pollution atmosphérique qui se dégrade déjà. destruction de 400 ha		3.7.2.	E8.2.1
			Vouloir construire des routes, c'est faire disparaître des métiers liés à l'environnement. L'homme a toujours vécu de l'agriculture.		2.3	E8.2.1
541	Lettre	559	KNAB Daniel 4 rue du chevreuil Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
542	Lettre	560	KNAB Fabienne 5 rue des Sarments Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
			Le projet sera très près des habitations, à Stutzheim par exemple.	<i>A Stutzheim, les bâtiments les plus proches (ferme Quirin) se situent entre 500 et 600m du projet.</i>		
543	Lettre	561	TRIEBEL Lucile 5 rue des Sarments Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

544	Lettre	562	KNAB Germain 4 rue du chevreuil Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
545	Lettre	563	SCHMICH Christophe 9 rue de la Mairie Ittenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
546	Lettre	564	RICO Christophe 22 rue des Hirondelles Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
547	Lettre	565	FISCHER Lisa 22 rue des Hirondelles Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
548	Lettre	566	NICOLIN Muriel 45 rue Georges Laufenburger ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
549	Lettre	567	KIBLER Sylviane 7 rue des cèdres Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
550	Lettre	568	KIBLER André 47 rue de Soultz Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
551	Lettre	569	KIBLER Marguerite 47 rue de Soultz Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
552	Lettre	570	LINGENHELD Audrey 20 rue des alouettes Geispolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
553	Lettre	571	KIBLER François 29 rue du Fossé Handschuheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
554	Lettre	572	NANTIER Patrick 20 rue des alouettes Geispolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
			A quand des idées innovantes?		4.1.10.	E2
555	Lettre	573	RIETSCH Elisabeth 21A rue de Wasselonne Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

556 Lettre	574	KIEBER Alain BETSCHDORF avis défavorable			
		incohérence entre le GCO qui attire le transit et la taxe bur qui vise à le repousser	4.1.2. 2.6.1 2.6.2 2.2		
557 Lettre	575	BOSAL Marc-Philippe 10 rue principale Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
558 Lettre	576	SCHIMBERLE Audrey 2 rue du moulin Gresswiller avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
559 Lettre	577	KUNTZMANN Céline 2 rue Goesli Obernai avis défavorable			
560 Lettre	578	GISSLER Cédric 10 rue Wiederkoch Selestat avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
561 Lettre	579	GLOECKER Stéphane 44 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
562 Lettre	580	LEHNING Thomas rue des Alouettes Kolbsheim avis défavorable			
563 Lettre	581	HEYD Valérie 9 rue de la Mairie Ittenheim avis défavorable			
		le GCO va dégrader l'habitat des espèces Grand Hamster, Bufo Viridis.	4.5.1.3.	E8.3.1	
564 Lettre	582	WARCHER Florent 5 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
565 Lettre	583	DIEMER Thibault 13 rue de Hangenbieten Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		le GCO va dégrader l'habitat des espèces Grand Hamster, Bufo Viridis.	4.5.1.3.	E8.3.1	
566 Lettre	584	DIEMER Nicolas 13 rue de Hangenbieten Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

567 Lettre	585 GRUNELIUS Jacques Château de Kolbsheim Kolbsheim avis défavorable			
	ON condamne le moulin à ne plus être habitable	<i>C'est pourquoi il est inclus dans le projet</i>	3.3.2	
	des permis ont été accordés en proximité du tracé en toute connaissance de cause	<i>Oui</i>		
	Texte et plans erronés dans le dossier:		3.3.2	
	La protection de 500m de 1972 est enfreinte	<i>Le projet n'a jamais été considéré comme au-delà de 500m, ce qui a conduit le maître d'ouvrage à requérir à tous les stades d'études l'avis des services compétents (DRAC, ABF).</i>	3.3.2	E6.2.7 E8.2.7
	le tracé a été déplacé	<i>Par rapport à la question de l'instruction des permis, le tracé est resté dans les emplacements réservés. Le tracé a évolué au nord de la Bruche suite à la concertation locale de 2003 effectivement.</i>	3.3.2	E5.4.2
568 Lettre	586 DEBS André 10 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable			
	Les inondations sont un risque très fort surtout sur la Bruche compte-tenu de toute l'urbanisation (activeum...)			E4.1.5
	A la fin des années 1960, le GCO passait à Ergersheim, compatible avec le contournement de Molsheim. Après quelques années le GCO se trouve entre Kolbsheim et Ernolsheim sur le point culminant à 53m au-dessus de la Bruche.		3.3.2	E5.1 E5.2
	Copie d'une Intervention auprès du Ministre de l'Environnement contre le projet de GCO (de 1996) et celui de la station d'épuration d'Ernolsheim	<i>Une station a été réalisée</i>		
569 Lettre	587 DEBS André 10 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable			
	Cf Intervention 568			
570 Lettre	588 KLIPFEL France et Fabrice 3bis rue des Champs Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
571 Lettre	589 PAYMAL Liliane 4 allée des érables Eckwersheim avis défavorable			
	Non au GCO selon Ligne Verte. Nous sommes venus nous réfugier dans ce village calme. Comment peut-on nous imposer une telle infamie! Pollution en plus alors que je souffre de problèmes respiratoires. Sans compter les nuisances sonores.		B3 p.14	E7 E6.2.6 E8.2.5
572 Lettre	590 OTT Pierre 40 rue du canal Oberschaeffolsheim avis défavorable			
	Non au GCO qui prendra 300 ha de terres agricoles.. Les voiries et constructions consomment environ 700 ha par an dans le Bas-Rhin.		4.3.5.	
573 Lettre	591 XIMENES Sandrine 15 rue de Rosheim Schiltigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

574 Lettre	592	KRIEGER Olivier 1a rue des jardins Kolbsheim avis défavorable <i>GCO non merci</i>				
			plus de pollution, ce ne seront pas les automobilistes qui vont sur Strasbourg qui emprunteront le GCO d'autant qu'il sera payant.	2.4.1	E1.2.11	
575 Lettre	593	BILON Philippe 34 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
576 Lettre	594	BILON Edith 34 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
577 Lettre	595	DUBOIN Jacques et Jeanine 15 rue de hangenbieten Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
			Le flux routier peut être diminué par une taxe sur les poids lourds	<i>Cette taxe est à l'étude et devrait intervenir en 2007/2008</i>	4.1.2. 2.2.2	
			Il serait plus judicieux de se raccorder sur le contournement de Molsheim		2.2.2	E5.1
			destruction de 400 ha de terres, forêt de la Bruche, faune menacée, risque d'inondations, impact sur le paysage			E8.2.1 E8.3 E8.1.3
578 Lettre	596	Wolf Jean-Jacques 4 rue des perdrix Kolbsheim avis défavorable				
			Non au GCO: impact sur agriculture, faune, éco-système, nuisances sonores et pollution.			E8.2.1 E8.3 E8.1.3
			Quel sera le prochain projet?		2.2.2	
579 Lettre	597	ZAEGEL Sébastien Geispolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
		Pour une remise en cause du projet actuel incohérent avec le SCOTERS. Demande d'une conférence régionale des transports		2.2.2		

580 Lettre	598 SCHMICH Yolande 31 rue de Hangenbieten Kolbsheim avis défavorable	Le GCO n'est pas en phase avec les problèmes d'heures de pointe	2.1	D2	
		La pollution ne sera que déplacée		E1.2.11 E6.2.6	
		la circulation des poids lourds augmentera alors que les efforts devraient se concentrer sur le fer ou le fluvial	2.6 2.2	E6.2.4	
		Le GCO risque de dégrader sensiblement l'environnement du passage de la Bruche et de son canal.	3.3.2		
581 Lettre	599 Diemer Jacky 4 rue Bolzen Kolbsheim avis défavorable	Le pétrole va se raréfier. Pourquoi sacrifier les terres agricoles?	2.3		
		Le GCO n'est-il pas contradictoire avec les réflexions des élus sur la taxe poids lourds?	2.2.2		
		On nous alerte sur la pollution, la dégradation de l'environnement, le bruit: sur tous ces points le projet dégrade une situation déjà préoccupante.			
		Pour la colline de Kolbsheim: il faut faire attention aux risques de coulées de boues		E8.1	276
		La Suisse a réussi à mettre en place le ferroutage, pourquoi pas nous?	2.2.3 1.7		
		Plus que les conditions de transports, ce sont les conditions et le coût du travail qui sont importants			
582 Lettre	600 ABOPRESS 19 rue de l'industrie ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable	Oui au GCO: gains de temps, d'énergie, moins de stress, moins de pollution			
583 Lettre	601 Les etalages Anny B 8 rue des cerisiers Brumath avis favorable	Le passage à Strasbourg est un calvaire			
		Il est anormal que le GCO n'ait pas encore été réalisé		E5.1	
584 Lettre	602 MASSON Marie-Louise 14 rue de Bourtzwiller Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
585 Lettre	603 Christiane TAXI 12 rue Zorn Geispolsheim avis favorable	<i>Courrier CCI</i>			

586 Lettre	604	VIOLA Gilbert 4 rue du Dr Wick Ittenheim avis favorable			
		L'autoroute urbaine actuelle n'est plus en mesure d'absorber le trafic qui ne cesse de progresser.			
		La mise en place d'une taxe alsacienne est une usine à gaz et touchera tous les transporteurs	2.2.2		
		La situation actuelle nuit à des milliers de personnes. Réaliser le GCO est un signe fort de solidarité		D2	
		Le GCO ne réglera pas à lui seul la problématique de la circulation autour de Strasbourg	2.2.2		
		Le GCO s'impose pour des questions économiques			
		Durant trois décennies, les décisions qui s'imposaient n'ont pas été prises. L'Alsace et Strasbourg sont au bord de l'asphyxie.			
		Les emprises devront être limitées en regroupant sur un même site la barrière de péage et l'aire de service.			<i>Cette préconisation est une bonne solution.</i>
		Il faudra de bons rétablissements agricoles, des aménagements paysagers de qualité.			
		A bien lire TTK, le bureau d'étude recommande une solution mixte qui comprend un volet routier non négligeable (Molsheim-Saverne). Il faudra créer de toutes façons une nouvelle autoroute.			
		Il faut aussi que le Département développe le TRG			
		Après la mise en service du GCO, il faudra interdire le transit sur l'A35, la RD1004 et la RD1083			<i>C'est effectivement prévu pour l'A35. Pour la RD1004, plusieurs sections font déjà l'objet d'interdiction. Pour la RD1083, une interdiction du transit pourrait être envisagée après mise en service du raccordement VRPV-A352 soit un peu avant le GCO.</i>
		Concomitamment il faut réaliser les contournements d'Ittenheim et de Furdenheim.		E8.2.4	
587 Lettre	605	CUNY Monique 31 route de Saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en dans le dossier réponse chapitre pa	
588 Lettre	606 CAUSSANEL P 39 rue louis pasteur Ittenheim avis défavorable			
	Le rapport parlementaire 3021 du 12 avril 2006 recommande la mise en place de filières courtes d'approvisionnement pour lutter contre l'effet de serre. Politique de taxation forte des parkings en ville couplés à des péages urbains suffiraient à réduire le trafic local.	<i>Voir aussi le rapport de la MIES sur le facteur 4 qui met en avant l'intérêt d'une politique globale prenant en compte un besoin de mobilité qui ne pourra être satisfait que par la route.</i>	4.2.1. 2.2 2.3	
	le rapport recommande une exemplarité de l'Etat, la sensibilisation à modifier les comportements de consommation, à maîtriser l'étalement urbain.		2.8 2.1	
	Le rapport de TTK propose d'autres alternatives qu'il faut prendre en compte pour gérer une politique de transport pérenne et durable		1.2.3 2.2.2	
	La stérilisation de 330ha de terres agricoles réduira la capacité de l'Alsace à répondre à un approvisionnement alimentaire plus local			
	Le groupe facteur 4 dans son rapport du 27 juin 2006 propose de diviser par 4 les émissions de gaz à effet de serre en 2050.		4.2.1.	
	Les études du GCO ne comportent pas de bilan carbone selon la méthodologie ADEME	<i>Pour autant, les émissions de CO2 sont quantifiées.</i>		E6.2.6 E1.2.11
	Le rapport de TTK montre l'impact sur GCO sur l'étalement urbain page 21.		1.2.2 2.8.2	
	Prise de conscience nécessaire sur la pénurie énergétique: voir rapport 259 du 15 mars 2006 du sénat sur la politique européenne de l'énergie		4.2.1. 2.3	
	Le démarrage des travaux du TGV Rhin-Rhône va libérer de la capacité pour le ferroutage et absorbera une bonne partie du trafic nord-sud justifiant le GCO.		1.7 2.1	
589 Lettre	607 Schmitt 12 rue des cerisiers Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	Merci de veiller à ce que le tracé respecte le jardin classé de Kolbsheim: il faut des solutions de couverture visuelle et sonore ou d'enfouissement.		3.3.2 3.7.4.	
	Attention au raccordement sur la RN4 déjà très chargée: il faut supprimer cet échangeur et le péage.	<i>Cet échangeur est un pivot indispensable</i>	3.2.1. 2.1	E8.2.8 E6.2.8 E6.2.4
590 Lettre	608 AIG Europe 5 place du Corbeau Strasbourg avis favorable			
	Compagnie d'assurance du grand est, le GCO est un espoir pour nous. Les trajets Geispolsheim - Hoenheim très difficiles. Impossible d'organiser des réunions ou des colloques à Strasbourg.			

591 Lettre	609	BERNHARDT Michel Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
		Il y a des bouchons aux heures de pointes que l'on peut régler par les transports collectifs: le GCO ne peut résoudre ce problème.	2.1	D3.5		
592 Lettre	610	SPIESSER Odile 9 rue des ormes DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
		pollution directe pour la ville de Strasbourg. 6% des décès dus à la pollution atmosphérique.		E7		
		La vallée de la Bruche coupée à l'endroit le plus idyllique	3.3.2			
		L'Effet de serre est un problème majeur	2.3			
		10% d'amélioration du trafic donc 10% de gain de temps.				
		<i>Il ne faut pas confondre l'effet sur un volume de circulation en un point donné et les gains de temps sur certains itinéraires. Les circulations empruntant le GCO connaîtront un réel gain de temps significatif.</i>	4.7	D3.5 E6.2.4	106	
593 Lettre	611	SPIESSER Pierre 9 rue des ormes DUPPIGHEIM avis défavorable				
		Non il n'y aura pas d'amélioration, l'autoroute attire du trafic	2.6			
594 Lettre	612	SCHORO electricité 5 rue de l'industrie REICHSTETT avis favorable				
		Certains arguments des opposants sont compréhensibles mais il faut une solidarité territoriale: on peut construire un GCO qui préserve la qualité de vie des riverains.				
		Nous subissons chaque jour les bouchons sur A35 qui génèrent du stress, des pertes de temps et de productivité.				
595 Lettre	613	MARASI Jean-Marc 46 rue de la forêt BROUDERDORFF avis favorable <i>Lettre type B (favorable)</i>				
596 Lettre	614	BOTZUNG J-Claude 28 rue Leclerc Schaeferhof avis favorable <i>Lettre type B (favorable)</i>				
597 Lettre	615	SCHOTT Marcel 29 rue de la Fontaine Dabo avis défavorable <i>Lettre type B (favorable)</i>				
598 Lettre	616	WEISSELDINGER Michel 9 rue Claude de Bussy Sarrebourg avis favorable <i>Lettre type B (favorable)</i>				
599 Lettre	617	BECK Daniel 8 rue des noyers Gundershoffen avis favorable <i>Lettre type B (favorable)</i>				

600	Lettre	618	ABELS Patrick 24 rue de Strasbourg Geispolsheim avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			
601	Lettre	619	ILHAN Féridum 8 rue longue RHINAU avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			
602	Lettre	620	BEAL Michèle, Philippe et Etienne 29 rue du Kochersberg Wiwersheim avis défavorable				
			Seule une politique accrue des transports collectifs pourrait résoudre ce problème. Il faut promouvoir le ferroutage. Il faut des parkings relais bien localisés.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2		
			Les bouchons de l'A351 ou de l'A35 ne seront pas réglés par le GCO.			E6.2.4	
			le trafic sur la RD41 augmente régulièrement depuis 10 ans. Il ne vient ps de Brumath ou de Duttlenheim mais des villages de la RD41. Il est lié à la prolifération des lotissements dans ces villages.	<i>C'est pourquoi avec ou sans GCO il convient de maîtriser l'urbanisation dans ce secteur.</i>	3.1 2.8	E4.2.4	
			le gco ne résoudra pas nos problèmes quotidiens		2.1		
603	Lettre	621	MEDIACO 12 rue de l'industrie Hoerd avis favorable				
			pour le GCO				
604	Lettre	622	PVS 12 rue Foehn SCHARRACHBERGHEIM avis favorable				
			GCO nécessité urgente pour tous: trop d'heures perdues, l'A35 est surtout utilisée par les entreprises				
605	Lettre	623	Lubrifiants HAFA 9 rue de l'industrie Hoerd avis favorable				
			Nous livrons nos clients avec nos propres camions. La circulation difficile sur A35 est un fort handicap. Seul un grand contournement peut remédier à cet état de fait.				

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	réponse apportée: dans le dossier chapitre	réponse apportée: dans le dossier pa
606 Lettre	624 LORENTZ Albert 5 rue des Rosiers Stutzheim-offenheim avis défavorable				
	Il faut un réseau performant de transports collectifs.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2		
	400 ha de pertes de terres agricoles, risque d'urbanisation qui va déruraliser le Kochersberg, dégradation du parc de Kolbsheim.			E5 E5.4.3	
	Elaboré en 1963 (plan Vivien), le GCO est rejeté en 1972. Après de nouveaux débats en 1999, le GCO a été bloqué	<i>Pour mémoire, un contournement routier a été inscrit dans les schémas directeur en 1973. A l'issue du débat de 1999, le projet a été approuvé par décision ministérielle du 6 juin 2000 puis inscrit dans les schémas de service collectifs de transports</i>	2.2.1	E5.1	
	Le GCO capterait de 5000 à 30000 véhicules, ce qui serait sans effet significatifs. Il faut le ferroutage pour réduire les nuisances atmosphériques.		4.7.3. 1.7		
607 Lettre	625 KUHN Pierre 14 rue le Corbusier Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Un tel projet devrait faire l'objet d'un référendum	<i>La loi organique 2003-705 du 1er août 2003 relative au référendum local introduit dans le deuxième alinéa de l'article 72-1 de la Constitution précise le champ d'application de celui-ci et détermine les conditions d'adoption des projets de délibération et d'acte qui y sont soumis. Il prévoit la possibilité pour les collectivités territoriales de soumettre, par la voie du référendum, à la décision des électeurs, les projets de délibération ou d'acte relevant directement de leurs compétences. Le projet d'A355-GCO, relevant de la compétence de l'Etat ne peut directement faire l'objet d'un tel référendum. Par ailleurs, la Commission Nationale du Débat Public a donné son avis sur les modalités de débat et de concertation le 2 février 2005 demandant la poursuite des études et concertation en vue de l'enquête publique.</i>			
608 Lettre	626 WENNER Jean-Paul 12 rue du Roc BUHL Sarrebourg avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			

609 Lettre	627 KRETZ Philippe 26 rue du Musaubach Dingsheim avis défavorable	le projet ne résoudra pas les problèmes quotidiens sur A35: nombreuses voies qui aboutissent sur des bretelles mal pensées.	<i>C'est aussi pour cette raison qu'un programme de requalification de l'A35 est prévu. La réduction de la vitesse limite sur le secteur central d'A35 a aussi été mise en œuvre pour réduire ces problèmes. Les bretelles ont été conçues dans une optique d'accès au centre ville et à une époque où le trafic était bien moindre.</i>	4.1.10.			
			Il faut une route du XXI ^e siècle: une voie dédiée au transit en tunnel aérien qui aspirerait les gaz d'échappement et traitée de façon esthétique. En dessous, l'A35 serait transformée en boulevard urbain. Il faudrait en plus un petit contournement est. Et un tramway vers l'ouest. consommation d'espace		1.3 2.2.2		
610 Lettre	628 HOEHN Nathalie 62 rue de coulmeis Orléans avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	Le viaduc sur la bruche sera bientôt une ruine. Qui l'entretiendra?	<i>Le concessionnaire est chargé de l'entretien de l'ensemble du projet, ouvrages compris.</i>				
611 Lettre	629 WIPPLER Guy 3 place des roses Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	aucune alternative proposée			D3.5 E5.1		
			circulation et pollution non significativement réduites pour les strasbourgeois			E6.2.6 E6.2.4	
		aucun développement des transports collectifs n'est conjoint		2.2.2			
		Les observations du 12 août 1991 sont restées sans réponse	<i>Le maître d'ouvrage n'a pas eu connaissance de ces éléments.</i>				
		Rien de sérieux n'est prévu pour le bruit sur Ernolsheim / Kolbsheim. Le viaduc amplifiera le bruit. bien être des riverains non pris en compte	<i>Les études acoustiques prennent en compte la topographie du site et les ouvrages.</i>	1.8		E8.2.5	
		Le tracé passe trop près: il est possible d'optimiser le tracé pour mieux répartir les nuisances avec un tracé plus sinueux ou construire des tunnels	<i>Il n'est pas possible d'obtenir un tracé nord-sud se raccordant aux mêmes extrémités ne passant pas à proximité des habitations. Un tunnel sous l'ensemble de la vallée de la Bruche serait techniquement complexe et d'un coût très élevé.</i>	3.3.2		C.1.1.1 C1.7 E5.4	
		pollution: dispersion mais pas réduction				E6.2.6	
		nos problèmes d'engorgement ne sont pas résolus				E6.2.4	
612 Lettre	630 MONTAC Damien 4 rue de la fontaine Dabo avis favorable <i>Lettre type B (favorable)</i>						

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
613 Lettre	631 FRANCOIS Florian 23 rue de la zorn Dabo avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
614 Lettre	632 DILLENCHNEIDER Thierry 104A rue du général de gaulle OBERSCHAEFFOLSHEIM avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
615 Lettre	633 BETON GRASS 8 route de Krafft Erstein avis favorable			
	pour notre entreprise comme pour nos déplacements privés, c'est une catastrophe: il faut le GCO			
616 Lettre	634 SONNEFRAUD Raymond 29 rue du sacré coeur Mutzig avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	le projet va massacrer le jardin de Kolbsheim qui a obtenu un label "jardin remarquable".		3.3.2	
	Aucune étude sérieuse sur le bruit, qui n'est pas pris en compte financièrement.	<i>Toutes les mesures concernant le bruit ont été évaluées et sont incluses dans le montant total du projet.</i>		E8.5
	la promenade de la Bruche sera neutralisée par le passage de l'autoroute à 10m au dessus.		3.3.2	
617 Lettre	635 Techniques Electriques Erstein avis favorable			
	difficultés pour accéder aux grossistes, aux entreprises, traversée de Strasbourg: 45 min x 8 personnes par jour.			
618 Lettre	636 DALLARA PETIAU SAMAIN avis favorable			
	Les patients utilisateurs de l'A35 sont favorables au GCO. Les déplacements vers les cabinets médicaux s'en trouveront facilités.			
619 Lettre	637 FRITSCH Dominique 2 impasse du Houblon Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
620 Lettre	638 PERIGNON Pascal 3 rue du nord BISCHHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
620 Lettre	639 Osswald christian 8 rue de Kaysersberg Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	pollution atmospherique			E6.2.6 E1.2.11
621 Registre	SCHNATT Brumath avis favorable			
	Il est grand temps que ce projet se fasse. Il faut arrêter de faire des projets au rabais.			

622	Registre	MAIRIE F 22 "les prairies" Berstett avis défavorable				
		pour le transport en commun et le ferroutage		1.7 2.2.2		
		halte à ce projet déraisonnable pour la région Alsace				
622	Lettre	640 guisard alain 18 rue des pontonniers Strasbourg avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
623	Registre	MARCKE Robert Brumath avis favorable				
		le péage est une aberration: l'A35 restera engorgée et ce sera un frein pour l'Alsace du Nord		2.4.1 2.4.2		
623	Lettre	641 Meyer daniel 3 chemin d'Oberschaeffolsheim Ittenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
		Ittenheim sacrifié				
624	Registre	WANAIERBECQ D. Brumath avis défavorable				
		cynique de maintenir un projet qui va à l'encontre de l'expertise TTK		1.2.2		
624	Lettre	642 Schall gérard 23 rue d'eckangduten Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
625	Registre	HERTZOG 27 rue de Molsheim Strasbourg avis favorable				
		Les riverains de l'A35 disent OUI au GCO, notre santé est aussi un droit	<i>Les impacts sur la santé en traversée de Strasbourg seront effectivement réduits grâce au GCO.</i>		E7.5.2	266
625	Lettre	643 Moutier Yoland 2, rue de la fauvette Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
626	Registre	THEVENOT Michel 9 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable				
		Problème de pagination de l'étude TTK. (pages 44 ou 45 selon les documents).	<i>Effectivement il semble qu'il y ait eu des problèmes de reproduction. Les fichiers PDF téléchargeables sur internet sont quant à eux complets.</i>			
626	Lettre	644 Schiesser rue de vincennes Eckwersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
627	Lettre	645 Sommer 17 rue de la chapelle Ostwald avis défavorable	Lettre type A (opposants)			

628 Lettre	646	Moutier B 2, rue de la fauvette avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
629 Lettre	647	Richert A 6 rue Lichtenberg avis défavorable	Mundolsheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
630 Lettre	648	Kaiser José 21 rue de la foret avis défavorable	Henridorff	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
631 Lettre	649	Moutier 2 cour de la fauvette avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
632 Lettre	650	Moutier E 5 rue Thiergarten avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
633 Lettre	651	Moutier J. 114 route des romains avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
634 Lettre	652	Kaiser JJ 2 rue de la foret avis défavorable	Henridorff	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
635 Lettre	653	Kaiser J 12 rue Schakelé avis défavorable	Oberhausbergen	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
636 Lettre	654	Bailly Joama rue Rodin avis défavorable	Mittelhausbergen	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
637 Lettre	655	Schilknecht MCI 8 rue des hetres avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
638 Lettre	656	Misof 1 rue de Deauville avis défavorable	Eckwersheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
639 Lettre	657	Castro antonie 53 rue du dr schaffner avis défavorable	Strasbourg			
pollution atmospherique, Strasbourg une des villes les plus polluées					3.6.1.	E6.2.6 E7

648 Lettre	666 Imbs Fiammetta 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)				
			l'accès à Strasbourg n'est pas saturé en permanence	Il n'est jamais dit qu'il l'est en permanence.	3.2.3.4.	D2.3
			tram train, projet ferroviaire qui sont reportés	Ces projets ne sont pas reportés.	2.2.2	
649 Lettre	667 Ihli jacques 37 rue du Gal leclerc Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)				
650 Lettre	668 Ihli jacqueline 37 rue du Gal leclerc Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)				
651 Lettre	669 Godie severine 14 rue des voqges Molsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)				
652 Lettre	670 Schalk 62 rue de la gare Duttlenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)				
653 Lettre	671 Imbs Fiammetta 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)	augmentation des cancers			E7 E1.2.11
			ozone et gaz à effet de serre		3.6.4.	E6.2.6
			risque de pollution de la nappe phréatique			E7.5.3 E8.1.3 A4.3.1
			menace especes		4.5.1.	E8.3.1
			dégradation du paysage			F-PP E8.2.10
654 Lettre	672 Martin isabelle 3 rue des roses BISCHHEIM avis défavorable	Lettre type A (opposants)	pont gigantesque au dessus de la RN4, du canal et de la voie ferrée			F-PP E8.2.5
			A vendenheim, il s'agit de la RN63. Il s'agit de plusieurs ouvrages et non d'un seul.			
655 Lettre	673 Martin m 3 rue des roses BISCHHEIM avis défavorable	Lettre type A (opposants)				
656 Lettre	674 Waentz mr et mme 5 rue diderot Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)				

657 Lettre	675 Brunin danielle 11 rue des coquelicots Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	le GCO attirera plus de trafic	2.6.2		
			2.6.1		
		fer-routage	1.7		
		déjà trop de camions étrangers sur nos routes		D2.3	
				D5.2	
658 Lettre	676 Schaal nathalie 13 rue du haut barr Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	contradiction avec Kyoto		E6.2.6	
659 Lettre	677 Nussli eddy 11 rue lavoisier Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
660 Lettre	678 Boccardo I 11 rue des roses BISCHHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	pourquoi aucun projet ne prend en compte la voie ferrée? Une emprise au sol de 4 voies existe et le ferroutage est la solution	2.2.2	D3.5	
			1.7		
			4.1.1.		
		les accès à Strasbourg ne sont pas saturés en permanence	3.2.3.4.	D2.3	
661 Lettre	679 Meyrionac 10 rue du dr moritz Pfaffenhoffen avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	idem lettre 678			
662 Lettre	680 Mariller I 7 louis appfel Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
663 Lettre	681 Gruber laurent 24 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	transport en commun	2.2.2		
		le GCO fera augmenter le nombre de camions	2.6.1		
			2.6.2		
		déclenchement du plan ozone en juin 2006. Le GCO passe là où les pics sont les plus élevés	3.6	E6.2.6	
664 Lettre	682 SARM 9 rte de rohrschoellen Strasbourg avis favorable				
		le GCO favorisera le transport de marchandises entre le nord et le sud de l'agglomération strasbourgeoise			

665 Lettre	683	Berger m 9 brigade Alsace lorraine Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		le projet ne comporte même pas de réduction concomitante des autoroutes actuelles (suppression échangeurs, boulevard urbain)	<i>Si, ces éléments font partie du programme.</i>	4.1.10.	E2	
666 Lettre	684	Haettinger hortense 7 rue principale Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
667 Lettre	685	Brion 8 rue des perdreaux Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
668 Lettre	686	Galcaire Jluc 10 rue Staedel Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
669 Lettre	687	Winterberger mr et mme 12 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		le GCO n'est pas la solution		2.1	D3.5	
		bruit, paysage, agriculteurs			E6.2.5 E8.2.5 E8.2.10 F-PP	
670 Lettre	688	Brion virginie 3a rue de l'epervier Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
671 Lettre	689	Gaston Eve 13 rue de latarodie Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
672 Lettre	690	Damm-hirm eliane 9 rue du tabac Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
673 Lettre	691	Kobler 6 rue des cogognes Ostwald avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
674 Lettre	692	Allenbach 2 rue de Wahlenheim Haguenau avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
675 Lettre	693	Fuchs 6 rue Hennenberg Offendorf avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
676 Lettre	694	Barman luc 4 rue Leominster Saverne avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

677 Lettre	695 Muller 7 rue du général de gaulle Dinsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
678 Lettre	696 Clauss joseph 3 rue de la colline Achenheim avis défavorable				
	le transit des poids lourds peut être traité simplement par le péage		2.1 2.2 4.1.2. 3.2.3.5	D5.2	
679 Lettre	697 Zimmermann Christian rue Massenet Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Le rencherissement du pétrole, l'accroissement des nuisances (pollutionj, bruit..)ne milite t-il pas en faveur d'autres solutions plus respectueuses de notre environnement		2.3		
680 Lettre	698 Diemer jjacques madeleine 7 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	pas de couloir à camion: mettons en œuvre la taxe		2.2		
	il faut conserver des endroits plaisants				
	raréfaction du pétrole		2.3		
681 Lettre	699 Schwartz arnaud 6 rue de limoges Lauterbourg avis défavorable				
	les technologies de l'information permettent de réduire le trafic	<i>Elles sont déjà en partie en service avec le système Gutenberg qui informe les usagers sur les conditions de circulation et les temps de parcours.</i>		D2.3	
	avec 300 millions, 20 000 personnes se déplaçant en moins par le télétravail	<i>Le télétravail est effectivement une piste intéressante. Toutefois, il ne peut s'appliquer uniformément à tous.</i>			
682 Lettre	700 Schau joseph 12 rue de copenhagen Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
683 Lettre	701 Meyer patrick 2 rue de lorraine Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	atteintes aux forêts du Kochersberg			E8.2.2	
	Mettre en place d'abord les solutions de transports collectifs, de taxation des poids lourds	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2 4.1.2.		
684 Lettre	702 Furry marc 15 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

685 Lettre	703	Niclaus fabienne 52 rte du polygone Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
686 Lettre	704	Niclaus JP 52 rte du polygone Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
687 Lettre	705	Erhardt Thomas 1 rue du 24 novembre Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
688 Lettre	706	Erhardt mathieu 3 rue du 24 novembre Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		inciter fiscalement les transports alternatifs		2.2		
689 Lettre	707	Erhardt valérie 3 rue du 24 novembre Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 706				
690 Lettre	708	Bardout michèle 17 rue de la papeterie Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		l'urgence est de relocaliser l'économie			C1.1	
		le trafic résulte de la mondialisation qui est fortement remise en question	<i>Une majeure partie du trafic est liée à l'activité régionale qui ne saurait disparaître complètement.</i>	2.5		
691 Lettre	709	Lambert hélène 5 rue du moulin Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		réaménagement voies existantes, T collectif		2.2 1.3	D3.5	
		le GCO ne résoudra pas nos problèmes d'accès à Strasbourg		2.1		
692 Lettre	710	Enel jclaude helene 8 rue du charme Schiltigheim avis modification du tracé				
		les jardins du château de Kolbsheim doivent être préservés		3.3.2		
693 Lettre	711	Boullier jclaude 14 rte de brumath Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
694 Lettre	712	Haettinger charles 7 rue principale Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		bruit pollution surtout à Dingsheim		1.8	E8.2.5 E6.2.6 E7	

695 Lettre	713	Geneve fabrice 2 rue general leclerc avis défavorable	Ostwald <i>Lettre type A (opposants)</i>			
696 Lettre	714	M'collom Trina 419 N.West St avis défavorable	Tipton in USA <i>Lettre type A (opposants)</i>			
697 Lettre	715	Deidre Geneve 2 rue general leclerc avis défavorable	Ostwald <i>Lettre type A (opposants)</i>			
698 Lettre	716	Kirschner daniel 4 rue des jardins avis défavorable	Ittenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Il y a absence d'axe est-ouest		1.2.2		
		la santé est plus importante qu'un projet politique financier	<i>La santé de tous est prise en compte, celle des futurs riverains comme celle des habitants de l'agglomération et les riverains de l'A35.</i>		E7 E9 E4.2.6	
699 Lettre	717	Tissier jacqueline philippe 24 rue du Hirschberg avis défavorable	Achenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		les niveaux de bruit seront-ils supérieurs à 43 dB	<i>De nombreuses mesures sont supérieures à ce niveau qui est très faible.</i>	3.8.1.	E4.2.5	
		comment protéger contre le bruit? La station de péage amplifiera le bruit	<i>La gare de péage est très éloignée (plus d'un kilomètre) des habitations. A cette distance, l'effet de la gare qui correspond à un ralentissement des véhicules conduit plutôt à réduire le bruit.</i>		E8.2.5	
700 Lettre	718	Merk francois chantal 16 rue de l'orgeraie avis défavorable	Stutzheim-offenheim			
		personne n'utilisera le contournement à péage		2.4.1		
		coût disproportionné			C5	
		nuisances (bruit, pollution, terres agricoles détruites...)				
701 Lettre	719	Jung denis 92 rue des capucins avis défavorable	Strasbourg			
		inefficace sur le trafic nord-sud		2.1	D3.5	
		le péage ne fera qu'accentuer le report du à la LKW-Maut	<i>Au contraire, avec l'interdiction sur A35 il contribuera à rééquilibrer les flux.</i>	2.4.1 4.1.2.	E8.2.4	
702 Lettre	720	Letertre genevieve 92 rue des capucins avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>			

703 Lettre	721	Edel muriel 4 rue wattwiller avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
704 Lettre	722	Guery 17 rue des prairies avis Hors sujet	Ernolsheim sur Bruche				
705 Lettre	723	Gleim albert 31 rue du général de gaulle avis défavorable	Duttlenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
706 Lettre	724	Renard pascal 24 rue de la couronne avis défavorable	Vendenheim				
		le rapport TTK a changé les choses et je veux qu'on le prenne en compte. Les opposants ne sont pas égoïstes				1.2	
		pour des mesures complémentaires: masquer le GCO au niveau de la route de Berstett, pour un revêtement peu bruyant et pour des limitations de vitesse		<i>Cf réponses à l'intervention sur les registres de Berstett et Vendenheim</i>			E8.2.5
		il faut que l'argent public serve à une solution efficace				1.4	C3
707 Lettre	725	Ittenheim Ittenheim avis favorable					
		qu'un ouvrage permette le franchissement nord-sud de la RN4					
		interdiction du trafic poids lourds de transit sur la RD1004		<i>L'interdiction actuelle pourra être maintenue voire étendue.</i>		1.2.2	
						1.2.3	
		que le contournement d'Ittenheim soit engagé concomitamment à la réalisation du GCO.				2.2.2	
		chemins de desserte agricole le long de la RN4 (jusqu'à A351) du GCO					E8.2.1
		que la barrière de péage prenne le moins d'emprises possibles				3.7.2.	
		pour un tracé autant que possible en limite de ban communal					
		que les ouvrages sur les RD222 et 622 intègrent un passage agricole		<i>C'est le cas.</i>			F-SME E8.2.1
708 Lettre	726	Leroy florence 10 rue des muguets avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche				
		le GCO dévalorisera les habitations, voir la RN83 à fegersheim		<i>Les habitations de Fegersheim ont subi un accroissement du trafic. Il s'agit ici d'un projet neuf conçu avec les protections.</i>		2.8.1	
		GCO inutile pour les employés travaillant à Strasbourg				2.1	
		le parc de Kolbsheim subira les conséquences du GCO				3.3.2	
		les usines de la plaine de la Bruche polluent suffisamment					

709 Lettre	727	Schir René 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		augmentation de la TIPP et de la vignette carbone	<i>Les prix des carburants ont déjà bien augmenté. La vignette carbone est une mesure en cours de préparation.</i>	4.2.1.	
		le tracé passe souvent à moins de 200m des habitations	<i>Sur les seules communes de Vendenheim et d'Ernolsheim</i>	3.8.4.	
		la position particulière de l'Alsace		3.6.1.	
		contradiction sur le transfert de pollution ou la réduction de la pollution			E1.2.11
		contradiction sur les coûts et la contribution publique. Les projets routiers sont estimés a minima		3.4	C3 D5.4
		Pourquoi ne pas faire appel à Lohr Industries et développer les transports collectifs	<i>C'est déjà le cas et Lohr industries pourrait être concernée par le projet du Conseil Général sur la RD1004 (TRG).</i>	2.2	
710 Lettre	728	Walter Guy 8 rue Firminy Dingsheim avis défavorable Cf Reichstett Registre 2			
711 Lettre	729	Eurosystemes 21 rue du stade Bischoffsheim avis favorable <i>Courrier CCI</i>			
712 Lettre	730	Automobile club 5 avenue de la paix Strasbourg avis favorable			
		si le péage est indispensable, il faudrait mettre en place des modalités incitatives (abonnements, exonération...)	<i>Oui, cela fera partie de la négociation et de l'intérêt du concessionnaire</i>		
		le nombre de points d'échanges ne doit pas être arbitrairement limité		2.8.3	E5.4.3

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
718 Lettre	736 Ohl keiling alicé 8 rue dt urbain Strasbourg avis défavorable jardins château kolbsheim à protéger		3.3.2	
719 Lettre	737 Goeury didier 6 rue du bain aux roses Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
720 Lettre	738 Goeury annick 6 rue du bain aux roses Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
721 Lettre	739 Oberndorfer Mclaire 11 rue Bastian Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
722 Lettre	740 Moser Léa 10 rue beethoven ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
723 Lettre	741 Mathis Jchristophe 8 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
724 Lettre	742 Khoury Stefanie 8 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
725 Lettre	743 Mathis Jmarc 8 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
726 Lettre	744 Mathis colette 8 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
727 Lettre	745 Grangirard Christian 8 rue du houblon Lampertheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
728 Lettre	746 Grangirard Agnes 8 rue du houblon Lampertheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
729 Lettre	747 Irrmann bernard 31 rue de l angle Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> verra-t-on un jour des autoroutes réservés à certains (péage + prix de l'essence) et les autres condamnés à l'immobilité?	<i>Le péage n'est pas plus discriminatoire que d'autres services payants (transports collectifs par exemple).</i>	2.4.1 2.4.2	
730 Lettre	748 Reisser gilbert 16 rue de dalhain Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> GCO vieux projet réactivé par la taxe allemande	<i>Non, le débat préalable a été lancé à la fin des années 1990.</i>		E5.1

731 Lettre	749	Eschbach monique 8 rue des mesanges Berstett avis défavorable			
		Protocole de Kyoto et raréfaction du pétrole	2.3		
		les routes appellent le trafic	4.2.1.		
			2.6.1		
732 Lettre	750	Schaeffer maurice 20 rue du Mal leclerc Geispolsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
733 Lettre	751	Wernert Andrée 9 rue tonelier Dinsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
734 Lettre	752	Daheuille m et mme 30 rue du modolor Dingsheim avis défavorable			
		le GCO ne réglera pas nos problèmes quotidiens	2.1	E6.2.4	
		nous avons acheté à Dingsheim en 2000 et le GCO va compromettre notre qualité de vie. Les mesures de réduction du bruit semblent particulièrement inefficaces		E8.2.5	
735 Lettre	753	Alsachrom 79 rue principale Gries avis favorable			
		90% de nos clients sont sur l'axe A35 qui est trop souvent saturé occasionnant des retards de livraison. Le contournement nous fera gagner du temps.			
736 Lettre	754	Heitz gd rue Haguenau avis favorable			
		perdre une heure pour contourner Strasbourg: c'est le cauchemar pour aller au-delà de Brumath			
		Il aurait déjà du être mis en place depuis longtemps. Comparer les densité de population et de trafic			
737 Lettre	755	au grand pacha 24 rue du village Kurtzenhouse avis favorable			
		Il faut le GCO pour pouvoir circuler normalement sur l'A35			
738 Lettre	756	Topaze promotion 1 rue Icare Entzheim avis favorable			
		pour nos déplacements quotidiens pour lesquels les transports collectifs sont peu utilisables, nous avons besoin du GCO.			
739 Lettre	757	Oberlé marianne 11 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
740 Lettre	758	Oberlé pascalle 11 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			

741 Lettre	759	Abalé thierry 11 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable						
			<i>Lettre type A (opposants)</i>					
742 Lettre	760	Koegler dominique 12 rue du moulin Wolfisheim avis défavorable						
			<i>Lettre type A (opposants)</i>					
743 Lettre	761	carrelage Nuss 23 rue Mal leclerc Geispolsheim avis favorable						
			Le GCO nous aidera pour aller du sud vers le nord					
744 Lettre	762	Bilz linde 2 rue du levant Pfulgriesheim avis défavorable						
			autoroute payante? Ne sera pas utilisée		2.4.1			
			Non au GCO pour des raisons écologiques: mammifères, oiseaux		4.5.1.	E8.3.1		
			pourquoi ne pas utiliser le feroutage existant?		1.7	D3.5		
			nuisances: pollution et bruit			E6.2.5 E6.2.6		
745 Lettre	763	Jacob lilliane 5 rue des acacias Selestat avis défavorable						
			qui empruntera l'autoroute à péage?		2.4.1			
			effet de la LKW-Maut		4.1.2.	D5.2		
746 Lettre	764	meuble Weill 18 rue louis pasteur Villé avis favorable						
			le transit empruntera le GCO et soulagera l'A35					
			les causes des bouchons: rétrécissement d'Innenheim et LKW-Maut		2.2.2	D5.2		
747 Lettre	765	Gurber gérard 33 rue des violettes Breuschwickersheim avis défavorable						
			<i>Lettre type A (opposants)</i>					

748 Lettre	766 Furst laurent CG67 avis favorable			
	ce n'est pas l'infrastructure qui pollue mais les véhicules et le parc s'améliore		E6.2.6	
	la consommation d'espace est aussi très liée aux lotissements.			
	les préoccupations légitimes des riverains doivent conduire à ce que le projet respecte les contraintes environnementales (hydrauliques notamment, que les emprises soient limitées et les riverains protégés).			
	avantage du GCO: soulager les RD422 et RD30, les traversées des villages		E6.2.4	
	les bouchons sur l'A35 coupent l'axe nord-sud alsacien, vital pour son économie.			
	Molsheim-Saverne est-elle une solution réaliste?	1.2.3		
749 Lettre	767 Resiere Anne-Catherine 41 rue des vosges Ostwald avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
750 Lettre	768 Sahn ronny 8 rue des bleuets Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
751 Lettre	769 confédération paysanne 5 place de la gare COLMAR avis défavorable			
	surcroît de pollution	4.2.2.	E7 E6.2.6	
	Le GCO ne répond pas aux problèmes de circulation	2.1	E6.2.4 D3.5	
	alternatives enterrées	2.2.2	E5.1	
	défense des paysans et des terres		E8.2.1	
752 Lettre	770 Guilloux pierre marie 14 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	inquiétude face à des crues exceptionnelles de la Souffel.		E8.1.3	
753 Lettre	771a Grathworth Michele 8 rue du moulin Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
753 Lettre	771b Kiehl Lina 26 rue des carolingiens Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
753 Lettre	771c D'orazio Patricia 3 rue de colmar Schiltigheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
753 Lettre	771d Schwander laure 15 rue des artisans Wolfgantzen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
753 Lettre	771e Kiehl myriam 37 rue des vergers Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
754 Lettre	772 Bettinger sebastien 6 rue de munchausen Seltz avis favorable			
	J'habite à Sélestat et je travaille à Seltz			
755 Lettre	773 Hoch mme 23 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	nous français seront obligés de travailler à l'étranger			
756 Lettre	774 menuiserie Beyer Erstein avis favorable			
	nous soutenons le GCO			
757 Lettre	775 la toque du chef 16 rue de l'artisanat Obernai avis favorable			
	J'habite Brumath et je travaille à Obernai et vu la situation je passe par Truchtersheim			
758 Lettre	776 ARTIS 30 rue gnal vandenbergh Barr avis favorable			
	Implantés à Barr, nous allons souvent à Soufflenheim, St Louis les Bitche, à Wingen sur Moder et nous devons utiliser l'A35 alors que nous n'avons pas de raison de passer par là.			
	les transports collectifs sont la solution pour aller à Strasbourg mais il y a d'autres besoins. Nous avons besoin du GCO.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	
759 Lettre	777 Pinkélé serge 46 rue de la foret Russ avis favorable			
	avis favorable			
760 Lettre	778 Rageot andré 68 rte du mundolsheim Lampertheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
761 Lettre	779 Garollo thierry 1 rue de sarreguemines Strasbourg avis favorable			
	avis favorable			
762 Lettre	780 Carreira martine 6 rue Wartz Wolfisheim avis favorable			
	avis favorable			

763 Lettre	781	Ledergerber 4 rue des roses Lipsheim avis favorable			
		avis favorable			
764 Lettre	782	Heimbürger robert rue des acacias Oberhausbergen avis favorable			
		avis favorable			
765 Lettre	783	Mattioni michèle 3 rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable			
		le GCO ne désengorgera pas l'A35	2.1	E6.2.4 D3.5	
		pourquoi défigurer nos paysages?		F-PP E8.2.10	
		il faut privilégier les transports collectifs			
					<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
766 Lettre	784	Bronn yves chantal 8 rue des près PFETTISHEIM avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
767 Lettre	785	Couture raymonde 28 rue du tabac Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
768 Lettre	786	Sathicq isabelle antoine 44 rue de mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
769 Lettre	787	Neppel 182 froide fontaine Fouchy avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
770 Lettre	788	Syndicat d'adduction d'eau Strasbourg avis demande d'aménagements			
		ouvrage de captage de Lampertheim à protéger			<i>Le captage a été pris en compte et les système d'assainissement vise à protéger la nappe et le captage.</i>
771 Lettre	789	Hilpress Selestat avis favorable			
		Pour nos déplacement Sélestat - Metz nous devons passer par Strasbourg et subir les embouteillages			
772 Lettre	790	Haettinger joseph 13 rue du charron Dingsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			

773 Lettre	791	Haettinger bernadette 13 rue du charron Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
774 Lettre	792	L. avis défavorable				
		solution insuffisante, plutôt essayer de réduire le trafic poids lourds sur A4		2.1 2.2		
775 Lettre	793	Mattioni lisa 3 rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable				
		Non au GCO pour le paysage			E8.2.10 F-PP	
776 Lettre	794	Mahé frederic 24 rue de la garance Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		ne résoudra pas nos problèmes. Il faut des péages en entrée d'agglomération, des transports collectifs de qualité avec des parkings relais	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	3.2.3.1. 3.2.3.5 2.2.2		
		une autoroute va contre le développement durable		2.3		
		La mise en place d'une taxe poids lourds comme en Allemagne et en Suisse résoudrait le problème poids lourds		2.2.2 2.2.3		
777 Lettre	795	Mahé danièle 24 rue de la garance Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		transport du fret par rail		1.7	D3.5	
		pollution de l'air inquiétante en Alsace		3.6.1.		
		va à l'encontre du développement durable		2.3		
		ne résoudra pas nos problèmes. Il faut des péages en entrée d'agglomération, des transports collectifs de qualité avec des parkings relais	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	3.2.3.1. 3.2.3.5 2.2.2		
		La mise en place d'une taxe poids lourds comme en Allemagne et en Suisse résoudrait le problème poids lourds		3.2.3.1. 3.2.3.5 2.2.2		
778 Lettre	796	Ternoy doris 15 rue Schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

779 Lettre	797	Ternoy xavier 15 rue Schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		ce flux n'est pas cause des bouchons, c'est l'accès à Strasbourg qui pose problème	3.2.3.4.	D2.3	
		la gestion du trafic poids lourds doit se faire en cohérence avec les allemands	2.2.3	D5.2	
780 Lettre	798	Vogt jacqueline 1 rue gnal de gaulle Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
781 Lettre	799	Lehmann Simone 13 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
782 Lettre	800	Lehmann Jclaud 13 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
783 Lettre	801	financiere de la batteuse zone artisanale Neuwiller les saverne avis favorable			
		avis favorable			
784 Lettre	802	Schrepfer zone artisanale Neuwiller les saverne avis favorable			
		il est très difficile de se rendre à Strasbourg pour des rendez-vous professionnels. Favorable au GCO			
785 Lettre	803	Werner 2 rue de l'atome BISCHHEIM avis favorable			
		La gêne de l'A35 nous pénalise dans nos relations vers nos clients (Bischheim vers le sud de Strasbourg). Nous subissons des pertes de 1000 € / jour x 5 jours x 45 semaines... et devons parfois prendre les petites routes...			
786 Lettre	804	Billig anais 4 rte de saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		politique coordonnée avec l'Allemagne pour réduire les trafic poids lourds	2.2.3 4.1.2.		
		les transporteurs n'utiliseront pas le GCO à cause du péage	2.4.1	E8.2.4	
		tram train saverne - Wasselonne et parking relais au Zénith, liaison tram vers le centre ville, développement des liaisons bus, mise en place de la taxe sur les poids lourds	3.2.3.1. 2.2 3.2.2.		

787 Lettre	805	Billig anne pia 4 rte de saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		tram train saverne - Wasselonne et parking relais au Zénith, liaison trm vers le centre ville, développement des liaisons bus, mise en place de la taxe sur les poids lourds	3.2.3.1. 2.2 3.2.2.		
788 Lettre	806	Curny 18 rue schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
789 Lettre	807	fnassem levallois perret avis défavorable Demande d'une protection sonore et visuelle efficace sur les 500m du franchissement de la vallée de la Bruche à intégrer au projet architectural pour respecter le patrimoine de Kolbsheim et le village d'Ernolsheim	3.3.2	E8.2.7	
790 Lettre	808	Harelle francois chantal 4 rue des écoles Grand failly avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
791 Lettre	809	Riehl catherine 18 rue du bois fleuri Stutzheim-offenheim avis défavorable contre le projet qui va amener de la circulation près de chez moi et dégrader la qualité de l'air	4.2.2.	E6.2.6 E8.2.6 E7	
792 Lettre	810	Knab maire-claude 1 rue du blé Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
793 Lettre	811	Vidal manuel 1 rue du blé Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
794 Lettre	812	Biegel jg 11 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
795 Lettre	813	Fischer marlène 5 rue des lilas Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
796 Lettre	814	Fischer alfred 5 rue des lilas Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
797 Lettre	815	Wernert Jean-Claude 9 rue des tonnelier Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

798 Lettre	816	Karcher Véra 17 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
799 Lettre	817	Karcher Jjacques 17 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
800 Lettre	818	Ancillon thierry 7 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		situation planétaire de surpollution et créer une autoroute va à l'encontre de la lutte contre la pollution	2.3		
		plutôt investir dans les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.4 2.2	
		expertise de TTK à prendre en compte	1.2		
801 Lettre	819	Royer eric therese 25 rue pasteur Ittenheim avis défavorable			
		plutôt investir dans les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.4 2.2	
		mauvaise solution à un vrai problème.	2.1	D2.3 D3.5	
802 Lettre	820	Fortun bernadette 8 rue bolzen Kolbsheim avis défavorable			
		nouvelle pollution de l'air		E1.2.11 E6.2.6	
		projet remis d'actualité avec les effets de la taxe allemande	<i>Non</i>	E5.1	
		Il faut une étude nouvelle	<i>Les éléments des études sont actualisés</i>	E10.2.5	
		l'A35 est moins encombrée pendant les vacances	3.2.3.4.	D2.3	
803 Lettre	821	Weber alfred 30 rte de strasbourg Entzheim avis défavorable			
		ne pas sacrifier les meilleures terres du kochersberg	3.7.2.	E8.2.1	
		protéger le château de Kolbsheim	3.3.2	E8.2.7	
804 Lettre	822	SARL VES 6 rue charles gounod Bischwiller avis favorable			
		Nous devons accéder rapidement à nos clients, ce qui de plus en plus difficile. Le GCO nous aidera.			

805 Lettre	823	Norcan 48 rue des aviateurs Haguenau avis favorable				
		Nous avons besoin de traverser Strasbourg pour notre activité. Le GCO nous sera utile. Le GCO est important pour l'attractivité de l'Alsace du Nord.			D3.5	78
806 Lettre	824	R-tech distribution 2 rue principale Engwiller avis favorable				
		Prendre l'avion depuis l'Alsace du nord est une gageure. Atteindre l'Alsace du Sud est un cauchemar. Lien Haguenau - port du Rhin très difficile. Le GCO doit être réalisé au plus vite.				
807 Lettre	825	materiaux 13 rte de bitche Ingwiller avis favorable	<i>Courrier CCI</i>			
		on ne peut s'opposer à ce contournement				
808 Lettre	826	Dahl arsène 18 rue des faisans Souffelweyersheim avis favorable				
		j'attends avec impatience le contournement car je souffre des bouchons				
809 Lettre	827	SARL miami 60 gd rue Saverne avis favorable	<i>Courrier CCI</i>			
		Le GCO devrait déjà être fait				
810 Lettre	828	? avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
811 Lettre	829	Joseph claude 7 rue des prés PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
812 Lettre	830	Duvauchelle josephine 10 rue de la liberté Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		mise en péril de l'agrosystème alsacien			3.7.2.	E8.2.1
813 Lettre	831	Doriath g 2 rue de l'école Schiltigheim avis défavorable				
		pourquoi le GCO à l'heure de l'après-pétrole ?			2.3	
		investir cet argent dans les transports en commun			1.4 2.2.2	
814 Lettre	832	ECDS gestion 22 rue des poilus Schiltigheim avis favorable	<i>Courrier CCI</i>			
		40 minutes pour faire Illkirch - Schiltigheim				

815	Lettre	833	Stratif 3 rte de paris Ittenheim avis favorable				
			nous exploitons deux points de vente: Ittenheim et Hoenheim: l'efficacité de la logistique est entravée. L'accessibilité de notre société se trouvera accrue grâce à l'échangeur d'Ittenheim			D3.5	78
816	Lettre	834	Klein patrick rue général leclerc Schwindratzheim avis favorable				
			soutien au GCO: bouchons, accidents sont les principaux facteurs de la perte de productivité de l'entreprise.				
817	Lettre	835	anonyme Truchtersheim avis favorable				
			Le GCO favorisera les choses sur la route de Offenheim			E6.2.4	
818	Lettre	836	Bronchard F 17 rue de Bagdad Dingsheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
819	Lettre	837	Graf peter 17 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
820	Lettre	838	Hennig jmarc 6 rue de paques Pfulgriesheim avis défavorable				
			les riverains ne pourront en profiter car pas d'accès			E5.4.3	
			somme colossale de nuisances. Pollution atmosphérique notamment.			E6.2.6	
821	Lettre	839	EEPI 7 rue bartholdi Wasselonne avis favorable				
			les bouchons créent des temps d'interventions aléatoires qui mécontentent nos clients. Souhait qu'il ne soit pas à péage.			1.4	
822	Lettre	840	Meder remy SCHWEIGHOUSE SUR MODER avis favorable				
			PME de 30 salariés au nord de Strasbourg. 70% de nos chantiers sont sur Strasbourg: 40 heures de perdues par jour sur la route. L'allègement du trafic sur A35 nous soulagera.				
823	Lettre	841	Brentez eric 1c rue principale BOSENDORF avis favorable				
			GCO absolument nécessaire. Impossible de se rendre à Strasbourg				
824	Lettre	842	anbulance marx Froeschwiller avis favorable				
			Très favorables au GCO car ils sont journallement pris dans les bouchons.				

825 Lettre	843 Riehm liliane 11 rue victor Hugo Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
826 Lettre	844 URTA Strasbourg avis favorable gratuité du GCO pour le transit PL de manière à ce qu'il n'utilise pas l'A35. L'axe nord sud alsacien a des vocations internationales, nationales et régionales nord-sud. le GCO soit assurer la continuité nord-sud et désengorger l'A35. il faut prévoir une mise à 2x3 voies les flux régionaux sont très importants, il n'y a pas que du grand transit il y a augmentation des flux	1.4	E8.2.4	
			C1.1	
		2.1		
			C1.9	
		2.1		
827 Lettre	845 Heinrich Bock Saverne avis favorable Nous avons trois sites sur l'axe nord-sud de part et d'autres de Strasbourg: Wittenheim, Krautergersheim, Steinbourg: nous avons besoin d'un axe nord-sud amélioré à court terme			
828 Lettre	846 Offner claude 31 rue du Kilbs Bischoffsheim avis favorable Il faut le GCO pour améliorer l'A35, je fais des trajets Lembach - Bischoffsheim mais il faut limiter les échangeurs et notamment supprimer l'échangeur sur la RN4.			<i>Cet échangeur est un pivot essentiel du dispositif.</i>
829 Lettre	847 Roederer 2 rue louis apffel Strasbourg avis favorable Soutien au GCO du fait des pertes de temps dans nos déplacements très nombreux et quotidiens sur la région.			
830 Lettre	848 De Dietrich Niederbronn avis favorable Soutien au GCO. La saturation de l'A35 est très préjudiciable à l'Alsace du Nord. L'accès à l'aéroport d'Entzheim est compromis sans le GCO. Il faut que le tracé respecte le parc de Kolbsheim.	3.3.2	E8.2.7	
831 Lettre	849 Giovanni 27 rue du 22 novembre Marmoutier avis favorable Pas de GCO économique avec péage			

832	Lettre	850	Solaz bernard route du rhin ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
			Opposition à ce projet malgré le fait que mon entreprise utilise les transports 400 ha de perdus, c'est moins d'approvisionnement pour mon entreprise agroalimentaire				
833	Lettre	851	Jacob cedric 2a rue de lorraine Marlenheim avis favorable avis favorable				
834	Lettre	852	Runtz albert 11 rue du village Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
835	Lettre	853	Vogt denise résidence les jardins Duttlenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
836	Lettre	854	Sonntag richard 22 rue matterbeg Vendenheim avis défavorable				
			Il faudra indemniser les riverains pour la moins value immobilière	<i>Il n'y a pas d'indemnisation prévue sauf en cas d'expropriation.</i>	2.8.1		
			GCO servira de passage du nord au sud		2.1		
			une taxe pour limiter les poids lourds		2.2.2		
					4.1.2.		
			prolonger les bus n°4 jusqu'à Eckwersheim et Vendenheim		4.1.8.2.		
837	Lettre	855	Caspar daniel 8 rue plaetzerbach Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
			on pourrait envisager un tunnel sous la ville		1.3	E5.2	
838	Lettre	856	? avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
839	Lettre	857	Herth pascal 14 rue kirchfeld BIETLENHEIM avis favorable				
			On ne peut pas vouloir lutter contre la pollution et vouloir faire traverser Strasbourg par les poids lourds. Le GCO est une nécessité			E6.2.6	
840	Lettre	858	Thromas hervé 31 rue de l angle Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

841 Lettre	859	Auge philippe Pfulgriesheim avis défavorable			
		Non au GCO qui va détruire le Kochersberg			E8.2.1 E8.2.10
842 Lettre	860	Ets helga ulrich 5 rue du marché Obernai avis favorable			
		Nous soutenons de tout cœur ce projet			
843 Lettre	861	Optique du centre - Surdite 1 rue des prêcheurs Selestat avis favorable			
		Situation très pénalisante sur Strasbourg. Il faut le GCO			
844 Lettre	862	Gaspard denis 8 rue de haldenbourg Mundolsheim avis favorable			
		Il faut le GCO, la situation actuelle est insupportable			
845 Lettre	863	CGV rue théodore monod Ostwald avis favorable			
		Le trafic de l'A35 perturbe les déplacements de nos salsariés. Nous souhaitons que le GCO soit opérationnel au plus vite.			
846 Lettre	864	Schott andré 11 rue du travail Huttenheim avis favorable			
		Les déplacements sont infernaux entre Huttenheim et La Robertsau ou le Marché gare.			
847 Lettre	865	David hugues 19 rue de madrid La Wantzenau avis favorable			
		les habitants du nord de Strasbourg subissent depuis trop longtemps les bouchons. ON ne peut lutter contre la pollution et forcer le transit à traverser Strasbourg			E6.2.6
848 Lettre	866	Rustyle 4 rue denis papin Duttlenheim avis favorable			
		soutien au projet, pour relier le nord de l'Alsace			
849 Lettre	867	nadeco 4 rue denis papin Duttlenheim avis favorable			
		fortes pertes de temps pour accéder à Strasbourg: il faut le GCO.			
850 Lettre	868	evac eau 8 rue de la croix AVOLSHEIM avis favorable			
		Nous perdons du temps tous les jours. Le GCO est impératif pour des raisons écologiques aussi			E6.2.6

851	Lettre	869	Lauly 1 rue de la promenade Barr avis favorable			
			Nous sommes amenés à aller souvent en ville ce qui est très difficile. Nous soutenons le GCO qui sera pour nous synonyme d'un gain de temps considérable			
852	Lettre	870	Bohler rené 1 2rue des aulnes Goxwiller avis favorable			
			Pour le GCO. A quand la fin des travaux sur A35?	début 2009		
853	Lettre	871	Solu-tech 24 rue de l'industrie ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
			tord considérable des bouchons. Le GCO est la seule solution.			
854	Lettre	872	holiday inn ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
			Soutien le projet de GCO: pour simplifier nos déplacements vers le lieu de travail, pour notre clientèle. Le GCO favorisera l'accès depuis le nord de l'Alsace			
855	Lettre	873	Ottmann sandra 75 rue de la tour Hoerd avis défavorable			
			désaccord avec Kyoto		2.3	E1.2.11
856	Lettre	874	Diffumag rue de la batterie Geispolsheim avis favorable			
			entièrement favorable au GCO: retard, pertes de temps actuelles.			
857	Lettre	875	Delta France 5 rue st exupery Haguenau avis favorable			
			Il devient impossible de se rendre dans le sud de l'Alsace où à l'aéroport compte-tenu de la saturation de l'A35.			
858	Lettre	876	transports warning 13 rue forlen Geispolsheim avis favorable			
			400 heures perdues pour notre entreprise par an.			
			La Rocade Sud a été un premier pas dans le bon sens: le GCO la poursuit et doit avancer.		2.6.1	
			insupportable d'être bloqué pour un trajet Geispolsheim - Brumath			
			difficultés grandissantes pour le transit nord-sud			
			pas d'itinéraire alternatif			

859 Lettre	877	Berthomieu michel place de la république Selestat avis favorable			
		Le transfert du transit vers l'ouest ne perturbera pas l'écosystème et la pollution de la capitale régionale diminuera			
		Je fais souvent des déplacements vers Strasbourg ou vers le nord de l'agglomération (Vendenheim, Bischheim...)			
		Molsheim-Saverne n'a pas d'intérêt pour le transit nord-sud trafic sur l'autoroute trop dense, dangereux et polluant			
860 Lettre	878	guny rené 21 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		pas une solution écologique	2.3		
		Ce sont les poids lourds étrangers qui profiteront du GCO	2.1		
		pourquoi pas des avantages fiscaux aux utilisateurs de transports collectifs?			<i>Cette proposition relève de la fiscalité. Certains avantages existent déjà (cartes famille nombreuse, ...).</i>
861 Lettre	879	guyot maxime 8 rue des chalets Neubois avis favorable			
		les bouchons polluent Strasbourg. Oui au GCO			
862 Lettre	880	Renault rue du rhin Munchhausen avis favorable			
		situé à 50 km au nord de Strasbourg, nous allons souvent au sud (Duppigheim, Holtzheim, Entzheim). Ce serait un énorme gain de temps s'il ne fallait plus franchir toute la périphérie de Strasbourg. Pour le GCO, qu'il arrive bientôt			
863 Lettre	881	Andres claud 5 rue de sarreguemines Strasbourg avis défavorable			<i>Lettre type A (opposants)</i>
864 Lettre	882	Dietrich group route de bitche Ingwiller avis favorable			
		fréquents déplacements pour aller à l'aéroport ou à la gare confrontés aux ralentissements... Nous soutenons donc le GCO			
865 Lettre	883	Immobilière Bour 8 rue du 23 novembre Strasbourg avis favorable avec réserves			
		Il faut que les propriétés soient correctement indemnisées dans les procédures d'expropriation	2.8 4.3.1.		
		Oui au GCO sans péage	1.4		
866 Lettre	884	sarl DIOLA 20 rue des tuileries Souffelweyersheim avis favorable			
		nous perdons des heures dans les bouchons où les camions en transit n'ont rien à faire. Pour le GCO			

867 Lettre	885 Schuler sarl 5 rue clement ader Haguenau avis favorable				
	pertes de temps, risques... traverser Strasbourg est un calvaire: les fournisseurs du sud alsace augmentent leur prix de livraison				
868 Lettre	886 Diss antoine 7 rue jules hardoin mansart Mittelhausbergen avis sans avis				
	finir les travaux sur l'A35 avant tout	<i>C'est en cours. Sera terminé en 2009.</i>			
869 Lettre	887 Atrya ZI "le moulin" Gundershoffen avis favorable				
	problème d'accès à l'aéroport, perte de temps des employés...				
870 Lettre	888 Weller 39 rue zurich Strasbourg avis favorable				
	accès aux chantiers dans la CUS très difficile. Pour le GCO				
871 Lettre	889 bohnes veronique 9 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
	villages dévastés				
	causes des problèmes: domicile-travail, scolaires pour lesquels il faut des transports collectifs et transit poids lourds (surtout depuis la taxe allemande) pour lesquels il faut un péage sur l'autoroute	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	3.2.3.5 2.2.2 4.1.2.		
	le GCO attirera encore plus de camions		2.6.1 2.6.2		
	coût énorme et rentabilité incertaine. Destruction de forêt, faune et flore...			D5.4 D3.5	106
	pollution et effet sur la santé			E1.2.11 E7	
872 Lettre	890 Nippert rue d'uttenhoffen Gundershoffen avis favorable				
	depuis le nord de l'Alsace, nous avons des chantiers au sud. Le GCO nous permettra d'alléger nos charges. La pollution aux abords de Strasbourg s'en trouvera réduite			E6.2.6	
873 Lettre	891 labo schwartz ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
	Espoir d'une circulation plus fluide pour le personnel.				

874 Lettre	892	sarl VAUDIN Bischoffsheim avis favorable			
		soutien au GCO: Fortes pertes de temps pour accéder à nos chantiers sur Strasbourg. Le GCO désengorgera l'A35.			
875 Lettre	893	Haettinger benoit 13 rue du charron Dingsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
876 Lettre	894	Vogel sarl Scherwiller avis favorable			
		vu nos difficultés de circulation sur Strasbourg, nous sommes favorables au GCO			
877 Lettre	895	VVK Scherwiller avis favorable			
		idem 894			
878 Lettre	896	SMK 4 rue du moulin Mommenheim avis favorable			
		Le GCO nous fera gagner du temps dans nos déplacements vers le sud de Strasbourg			
879 Lettre	897	Vondweilin thierry 16 rue de longchamp Eckwersheim avis défavorable			
		pollution sujet majeur, effet de serre et fin du pétrole	2.3 4.2.1.	E6.2.6 E7	
880 Lettre	898	Eurevent 6 rue de la foret Mommenheim avis favorable avec réserves			
		Il faut absolument le GCO. Mulhouse est bien équipée, pas de très gros bouchons.			
		pas de péage	1.4		
		Le GCO aurait déjà du être construit.			
		il faut des gares à Entzheim et à Bâle-Mulhouse			
		Il faut en plus le ferroutage	1.7	D3.5	
881 Lettre	899	Lanwerlin corrinne 16 rue de longchamp Eckwersheim avis défavorable			
		non au GCO pour l'avenir écologique de notre pays	2.3 4.2.1.		
882 Lettre	890	Lanwerlin alexis 16 rue de longchamp Eckwersheim avis défavorable			

883 Lettre	901	Les toiles d'anis 9 rue poincaré Brumath avis favorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		la traversée de Strasbourg nord-sud est une véritable aventure: le GCO est une nécessité				
884 Lettre	902	Franck pierre (ECI) 2 rue fred Vlès Strasbourg avis favorable				
		oui au GCO. La traversée de Strasbourg est une hantise. il faut un péage pour les poids lourds, une limitation de vitesse à 80 voire 70	<i>Une réflexion sur les limitations de vitesse est en cours.</i>	2.2.2		
885 Lettre	903	Volk elisabeth 8 rue du sable Strasbourg avis défavorable				
		le projet détruit des centaines d'hectares agricoles. Il faut les transports en commun, le ferroviaire pour les marchandises		2.2 3.7.2.	E8.2.1	
886 Lettre	904	Promotic sarl 3 rue molsheim Strasbourg avis favorable				
		il faut le GCO				
887 Lettre	905	Bieber PVC 1 rue tiergarten Diemeringen avis favorable				
		Nous contribuons au GCO impératif pour la région				
888 Lettre	906	Specht christophe 7 rue de bitche Schiltigheim avis favorable				
		Avis favorable				
889 Lettre	907	Louis Adam TP 8 rue du tribunal Bouxwiller avis favorable				
		Les conditions de franchissement de Strasbourg sont impossibles aux heures de pointe, ce qui réduit de 30% les rotations de poids lourds. Les investissements privés sont en chute libre. Sans le GCO, le Bas-Rhin ne pourra bénéficier du plein effet TGV				
890 Lettre	908	syndicat TP du Bas-Rhin 5 rue jacques Kablé Strasbourg avis favorable				
		idem 907				

891 Lettre	909 Kocher roger 32 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable				
		GCO aspirateur à camions	2.6.1		
			2.6.2		
		plutôt le ferroutage comme en Suisse	1.7	D3.5	
	Vendenheim cerné par les infrastructures.	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>			
	GCO vieux projet inadapté, plutôt toutes les pénétrantes routières.	2.2			
892 Lettre	910 ? avis favorable avec réserves				
		Oui au GCO avec entrée à Stutzheim	2.8.3		
893 Lettre	911 EnvirEauSol 8a rue du chêne Nordhouse avis favorable				
		Nous sommes enclavés au sud de Strasbourg: nous freinons notre potentiel de travail en nous orientant vers le sud. Nous apportons notre soutien au GCO			
894 Lettre	912 Euro-fast 13 rue forlen Geispolsheim avis favorable				
		Problèmes très nombreux liés à la saturation de l'A35. Pas d'itinéraire alternatif, nuisances, temps perdu... afflux des poids lourds récent... Nous soutenons sans condition le GCO.			
895 Lettre	913 Ribeyre philippe 30 rue de madrid La Wantzenau avis favorable				
		Nous subissons les bouchons: on ne peut lutter contre la pollution et contraindre les véhicules en transit à traverser inutilement Strasbourg. Le GCO est une nécessité.			
896 Lettre	914 Joseph denis 3 rue de la Velle Dambelin avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

897 Lettre	915	CMA président 30 avenue de l'europe Schiltigheim avis favorable			
		La mobilité est un enjeu d'avenir			
		Au nom de la chambre des métiers d'Alsace, nous soutenons le GCO pour faciliter les relations Nord-Sud du type Sélestat - Haguenau et désengorger l'A35. Par effet induit, les accès à Strasbourg seront plus aisés.			
		GCO à développer avec les transports collectifs	2.2.2		
		GCO pour le développement économique de la Région. GCO comme composante du système de transports			
		L'étude plurimodale des transports montre une croissance des déplacements de personnes de 11% et de 43% des marchandises	2.2.3		
898 Lettre	916	Brellmann mireille 16b rue de strasbourg Dingsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
899 Lettre	917	Millour bernadette 26 rte du kochersberg Offenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
900 Lettre	918	Gloeckler didier 44 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable			
		habitant au sommet d'une colline, j'aurai le bruit et la pollution	1.8 3.3.2	E6.2.5	
		la route attire le trafic	2.6.1	D5.3	
901 Lettre	919	Martin georges 14 binnweg Chatenois avis favorable			
		oui au GCO du fait des difficultés de circulation			
902 Lettre	920	Okoh evelyne 13 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Non au GCO, plutôt des alternatives: tram train, ferroutage...	1.7 2.2		
		nous avons quitté Strasbourg pour Ernolsheim et personne ne souffre pus de sinusite chronique.			
903 Lettre	921	Berger michel 29 rue Saasenheim Sundhouse avis favorable			
		les bouchons perturbent les chantiers. Nous soutenons l'A355 - GCO.			
904 Lettre	922	Wendling christophe 81 blvd de la fontaine Strasbourg avis favorable			
		avis favorable			

905 Lettre	923	Kiehl 1 rue de l'industrie Brumath avis favorable			
		Basé à Brumath, nous espérons pérenniser notre implantation grâce au GCO			
906 Lettre	924	Sogeb 21 rue des officiers BISCHHEIM avis favorable			
		Oui au GCO			
907 Lettre	925	Gerard michèle rue des eglantiers Offenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
908 Lettre	926	Werly agnès 22 rue des petites fermes Strasbourg avis défavorable			
		jardins château kolbsheim à éviter	3.3.2		
909 Lettre	927	Aldex 3 rue mozart Souffelweyersheim avis favorable			
		Il faut créer le contournement pour limiter la pollution et les ralentissements			
910 Lettre	928	Opera construction 4a rue de l'industrie Mundolsheim avis favorable			
		Projet source de gains pour la population, l'économie, notre région.			
911 Lettre	929	Rischmann claude 14 quai olida Ostwald avis favorable avec réserves			
		la route restera nécessaire pour la part la plus importante du trafic	2.3		
			2.2		
		Oui au GCO mais sans péage	1.4		
		Strasbourg est un point de passage obligé sur l'axe nord-sud alsacien: on ne peut interdire le transit masi on peut le canaliser.			
912 Lettre	930	Difac 14 rue des freres lumières Strasbourg avis favorable			
		Oui au GCO pour nos salariés. Il faut décharger l'axe nord-sud notamment les camions.			
913 Lettre	931	Braeunig bruno 1 rue du général de gaulle Reichshoffen avis favorable			
		Oui au GCO			

914 Lettre	932 Mercurius 1 rue de la colline Eckwersheim avis défavorable			
	Impact du projet sur la qualité de l'air.		E1.2.11	
	la saturation est un fait, mais aux heures de pointe seulement	3.2.3.4.	D2.3	
	Le port de Strasbourg fonctionne à la moitié de sa capacité et un réseau fluvial intéressant irrigue le département. Personne n'a envisagé de mobiliser ce potentiel.	3.2.5. 2.2	D2.3	58
	rapport de TTK non partagé	1.2		
	Il faut une amélioration de l'offre de transport, le TRG n'y a pas sa place.	<i>C'est pourtant un projet de transport collectifs sur un axe majeur...</i>	2.2.2	
	les transports publics sont très insuffisants. Le succès du TER n'est plus à démontrer. Le maillon manquant est le réseau à l'intérieur de la CUS et dans sa zone d'influence (Haguenau - Truchtersheim - Benfeld - Ortenau).	<i>A l'intérieur de la CUS, le réseau est au contraire déjà bien développé comme le montre le fort usage des transports collectifs sur ce secteur.</i>	3.1 3.2.2. 4.1.8.3.	D2.3
	Non au GCO contraire aux engagements de Kyoto	2.3 4.2.1.	E1.2.11	

915 Lettre	933	Belguise jean-luc 3 rue des cygnes Eckwersheim avis défavorable			
		ON est loin de Kyoto	2.3 4.2.1.	D5.1	
		Le principe du nombre d'échangeur réduit ne tiendra pas longtemps face à la pression des élus	<i>La conception technique choisie (système de péage ouvert) et le SCOTERS sont des garanties non négligeables sur ce point.</i>		
		le rapport TTK n'a pas été pris en compte	1.2		
		Il aurait fallu que le GCO ne soit pas envisagé comme seul remède à l'engorgement de Strasbourg	<i>Cela n'a justement pas été le cas grâce aux réflexions du PDU et du DVA.</i>		
		Eckwersheim va accueillir le TGV. Pourquoi y ajouter le GCO? Pas équitable	2.2.2	E5.1	
		Dans bon nombre de pays, la proximité des infrastructures n'est pas permise.	<i>Il y a très rarement des interdictions mais plutôt des normes ou des préconisations à respecter, comme en France.</i>		
		on continuera dans une logique de contournement du contournement...	<i>Non du fait notamment de la préservation d'un profil en 2x3 voies</i>		
		le péage ne découragera pas mais attirera le trafic par un marketing adapté. Rien ne garantit que les collectivités n'aient pas à payer.	2.4.1	D5.4	
		Le GCO n'améliorera pas les relations entre les villes moyennes et est un axe autoroutier nord-sud. Il attirera le trafic allemand	<i>Voir les interventions favorables, notamment d'Alsace du Nord.</i>		
		l'autoroute crée la circulation	2.1 2.6.2		
		Comment le GCO peut-il répondre aux enjeux d'accessibilité de Strasbourg si 85% du trafic est d'origine locale?	2.6.1	D5.2	
		Le GCO va capter 40 000 véh/j sur les 170 000 à 200 000 de l'A35 actuelle. Le rapport TTK n'arrive qu'à un délestage de 6% soit 3 fois moins.	2.1 2.5	C1.3 D3.5	
		L'automobile pollue toujours plus. La limitation de la pollution en proximité des routes n'est pas réaliste.	<i>Le GCO draine un trafic qui ne vient pas que de l'A35.</i>		
		Efficacité des protections phoniques supérieures à celles d'Ostwald	1.2.2 4.7.3.	E6.2.4 D3.5	
			4.2.2.		
			2.11.3		
916 Lettre	934	Hoffmann bertrand 7 rue de ronchamp PETERSBACH avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
917 Lettre	935	Saint-gobin PAM 3 rue du havre Strasbourg avis favorable			
		Nous sommes très favorable au GCO pour améliorer les conditions d'accès de nos employés			
918 Lettre	936	Patrick Frémond 9 rue de fréconrupt Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

919 Lettre	937 Bernard alain 48 rue des rempart Erstein avis favorable			
	le GCO déléstera Fegersheim	Oui		E6.2.4
	il faut aussi traiter la RN83 à fegersheim et la Vigie.	<i>Les études sur la RN83 ont été reprises par le Département du Bas-Rhin dans le cadre de la décentralisation. L'amélioration des conditions de circulation au nœud de la Vigie se fera dans le cadre du projet d'achèvement de la rocade sud de Strasbourg sur lequel s'est déroulée une enquête publique fin 2005 avec un avis favorable de la commission.</i>		
920 Lettre	938 Stradim 3 rue pégase Entzheim avis favorable			
	De nombreux cadres empruntent l'A35 pour aller vers le nord. Le GCO est la seule solution pour absorber le trafic de transit.			
	Des villes ont construit des périphériques plus éloignés des centre ville et connaissent un développement économique plus fort (Troyes, Lyon, Nantes, Toulouse...)			
921 Lettre	939 Braum Jean-daniel 6 rue himmerich Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
922 Lettre	940 Floreani jordan 10 rue victor hugo Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
923 Lettre	941 Pfettisheim PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	le passage du Kolbsenbach est-il destiné uniquement à la faune?	4.4.2.		
	nous exigeons: un boisement avec des arbres hautes tiges sur toute la longueur du tracé depuis le décaissement jusqu'à l'extrémité du ban de Pfulgriesheim	4.4.2.	F-PP	
	quelle hauteur de l'ouvrage sur le Kolbsenbach si il y a un décaissement de 8m?	4.4.2.		
	création de deux franchissements agricoles sur les sections 22 – parcelle 133 et section 22 parcelle 149 et d'un passage réservé à la faune	4.3.3.		
	prise en compte de toutes les précautions afin que les eaux de ruissellement soient traitées en toute sécurité pour éviter la pollution de la nappe et du Kolbsenbach	2.15.1	E8.1.3 A4.3.1	
	pourquoi le tracé empiète-t-il sur le ban communal alors qu'avant non?	<i>Le tracé a toujours concerné Pfettisheim, même dans certaines hypothèses de manière beaucoup plus sensible.</i>		
	dimension du bassin de rétention près du Kolbsenbach? Étanchéité, plantations autour? type de traitement, rejet dans le Kolbsenbach?	<i>Celles-ci seront déterminées lors de l'enquête Loi sur l'Eau</i>		
	la portion ascendante du CD31 ne sera-t-elle pas source d'accidents?	4.4.2.		

924 Lettre	942	Brun etienne 12 rue des lilas Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
925 Lettre	943	Quiri d 17a rue des jardins Vendenheim avis défavorable				
		Pas de GCO au nom de notre qualité de vie				
926 Lettre	944	Orphanides claudine 13 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		une maison ca se revend toujours et la demande est forte dans cette zone, c'est pour la santé que ce projet me heurte		2.8.1	E7	
927 Lettre	945	Adé danielle 28 rte du Kochersberg Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
928 Lettre	946	Sew usocome Strasbourg avis défavorable				
		Le GCO est un vieux projet, dans nos entreprises nous prenons en compte des démarches de développement durable. La priorité doit être donnée aux modes économes en carburants: cadencement des transports collectifs notamment.		2.3 2.2		
		le péage et la concession est incohérent, notamment avec la taxe bur		1.4 4.1.2.		
		L'effet du GCO serait gommé par l'induction de trafic (2 à 3%) et l'augmentation annuelle du trafic		4.1.9	D5.1 D3.5	
929 Lettre	947	Brun doris 12 rue des lilas Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
930 Lettre	948	sarl JFG 8 rue gutenberG Gresswiller avis favorable				
		Difficulté à rejoindre Brumath depuis Gresswiller. Nous sommes pour le GCO				
931 Lettre	949	Guillet serrurier 2 rue jean bugatti DUPPIGHEIM avis favorable				
		Difficulté à rejoindre Brumath depuis Gresswiller. Nous sommes pour le GCO				
932 Lettre	950	Walther 9 rue du cimetiére Oberhoffen avis favorable				
		difficulté de déplacements sur Strasbourg. Projet impératif.				
933 Lettre	951	Quincaillerie Rohfritsch Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Non au GCO				

934 Lettre	952	Polygone automobile 33 rte de brumath Hoenheim avis favorable			
		les temps de trajets entre nord et sud de Strasbourg s'allongent ne pas réaliser le GCO, c'est un risque sécuritaire, environnemental et économique l'accès à l'aéroport d'Entzheim est difficile		E6.2.4	
935 Lettre	953	Haus jocelyne 5a rue des jardins Rothau avis favorable			
		Pour le GCO / la circulation est surchargée			
936 Lettre	954	Holz jean-luc 2 rue principale Bilwisheim avis favorable			
		Oui au GCO (sécurité...)			
937 Lettre	955	Ammerich claude 16 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
		non au GCO qui passera à 100m de chez nous	4.4.3		
		il faut un tunnel pour les nuisances sonores	4.4.3.1. B3 p.14		
		interdire de doubler et 80 km/h pour les poids lourds	<i>Une telle mesure devrait être mise en place fin 2006/début 2007.</i>	2.7	
		mettre l'A35 à péage	2.2.2 3.2.3.5		
938 Lettre	956	Bary christine Kolbsheim avis favorable			
		avis favorable			
939 Lettre	957	Burgmann rte de corneilles Brumath avis favorable			
		Pour mes déplacements commerciaux, je vais dans le Haut-Rhin et la traversée de Strasbourg occasionne toujours d'énormes pertes de temps.			
940 Lettre	958	Segep finance 3 rte de strasbourg Vendenheim avis favorable			
		favorable au GCO			
941 Lettre	959	Krauth 7 rue des foulons Haguenau avis favorable			
		se déplacer vers Strasbourg est infernal			
942 Lettre	960	sarl Arnoldy 76 gd rue Diemeringen avis favorable			
		ne pas s'arrêter à duttlenheim	<i>Le raccordement de la VRPV sera en service en 2009</i>		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
943 Lettre	961 Pousse madeleine 38 rue des lilas Breuschwickersheim avis défavorable			
	oui pour les transports en commun et le report vers le fer, non au GCO		2.2	
944 Lettre	962 Mercedes-benz 77 rue des vignes Wolfisheim avis favorable			
	Oui au GCO, surcoûts dus aux bouchons de l'A35.			
945 Lettre	963 Haehn sa 26 rue de la course Strasbourg avis favorable			
	nous sommes constamment sur les routes. Trafic reporté à travers les communes de l'ouest de l'agglomération. Exemple Mutzig - Schweighouse en passant par la RD30: est-ce satisfaisant? Il faut donc le GCO et la suppression des ronds points d'Innenheim	<i>Le raccordement de la VRPV supprimera les ronds points et sera en service en 2009.</i>		
946 Lettre	964 Eichwald 28 rte de bischwiller Kaltenhouse avis favorable			
	CHANTIERS DANS LA CUS: pour le gco contre les encombrements			
947 Lettre	965 DBK Wissembourg avis favorable			
	pour le gco selon les arguments de la CCI			
948 Lettre	966 R et D 31 rue de la gare Dossenheim sur zinsel avis favorable			
	passer strasbourg ou entrer à strasbourg est une plaie. Il ne reste que les petites routes poru contourner			
949 Lettre	967 Goetz etienne 21 rte de mittelhausbergen Strasbourg avis favorable			
	Strasbourg doit s'équiper de routes. Améliorer la circulation n'a jamais créé de pollution. Le GCO aura toujours des répercussions positives. Le GCO ne devrait pas être à péage mais plutôt l'A35.		3.2.3.5	
950 Lettre	968 Zandonella av leon dacheux Strasbourg avis défavorable			
	le projet tient-il compte de la raréfaction du pétrole?		2.3	D5.1
	Le contournement sud / RN4 sature l'A35. Le GCO sera saturé et aspirera les véhicules.	<i>C'est ce qui a permis la piétonisation du centre ville.</i>	2.6.1	D2.3 E6.2.4 D3.5
951 Lettre	969 SFA 7 rue des corroyeurs Strasbourg avis favorable			
	50 salariés dont 35 itinérants. L'opportunité d'être à la montagne verte se transforme en handicap. Ces difficultés sont rencontrées non seulement le matin mais toute la journée		3.2.3.4.	

952 Lettre	970	sarl JFG 8 rue gutenberG Gresswiller avis favorable			
		Depuis Gresswiller, sera intéressant pour rejoindre brumath			
953 Lettre	971	helburg bernard 28 rue de la gloriette Westhoffen avis favorable			
		accord pour le GCO			
954 Lettre	972	PG Pompes sarl 19 rue mommenheim Wittersheim avis favorable			
		mes ouvriers perdent une heure dans la traversée de Strasbourg			
955 Lettre	973	Borger 9 rue des près Wittersheim avis favorable			
		Nous soutenons le GCO car notre société a besoin d'un réseau routier de qualité			
956 Lettre	974	Liss raphael 40 rue des tilleuls Lingolsheim avis favorable			
		avis favorable			
957 Lettre	975	Martin patricia 13 route du Kochersberg Offenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
958 Lettre	976	Kolb christian 40 rue des tilleuls Lingolsheim avis favorable			
		avis favorable			
959 Lettre	977	Neveu eric 36 rue de la garance Ittenheim avis défavorable			
		destruction des terres et du paysage			E8.2.1 E8.2.10
		tarissement des réserves de pétrole	2.3		D5.1
		plus de trafic donc plus de pollution			E6.2.6
960 Lettre	978	Farrugia alexis 13 rue du lichtenberg Hoenheim avis favorable			
		avis favorable			
961 Lettre	979	saint michel pharmacie 37 rue d'ostwald Strasbourg avis favorable			
		les flux nord-sud de camions et de voitures empêchent une bonne accessibilité de Strasbourg			

962 Lettre	980 Nilufar 10 rue des mercuriales Lampertheim avis favorable				
	Le GCO serait une excellent chose pour le trafic surchargé de Strasbourg. Nous avons une entreprise à Sélestat et une à Lampertheim et Ingwiller.				
963 Lettre	981 Schall antoine 9 rue des près Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	la création d'une concession s'éloigne fondamentalement de l'intérêt général.	<i>La construction des 10 000 km du réseau autoroutier concédé s'est fait dans le cadre des enquêtes publiques et sert l'intérêt général.</i>	1.4		
	les solutions alternatives font défaut		2.2.2 1.2	D3.5	
	le tracé repose sur une procédure très contestable			E5	
	les nuisances sont démesurées pour les riverains				
964 Lettre	982 Osthoffen Osthoffen avis défavorable				
	avis défavorable				
965 Lettre	983 Benoit eric 14a rue de Bâle Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
966 Lettre	984 Mangold denis 29 rue des près Blaesheim avis défavorable				
	le GCO va attirer du trafic en alsace		2.6.1 2.6.2		
	la situation se dégradera ailleurs en plaine d'Alsace	<i>Le faible niveau d'induction ne conduit qu'à un accroissement limité sur les sections amont ou aval au nord de l'A355 et à un effet neutre au sud de Sélestat comme indiqué sur la carte page 208</i>	2.6.1 2.6.3	D5.3 E6.2.4	208
	disparition de 300 ha, nuisances... ne résoudra pas les problèmes de circulation de l'agglomération		2.1 2.1	E8.2.1 E9.2 D3.5	
	le GCO devrait réduire les émissions de CO2 et il faudrait plutôt des transports collectifs. Les principales zones d'activité (port, Reichstett, Fegersheim) ne sont pas bien accessibles en tc.		2.2.2 2.3	E1.2.11	
	le report sera annulé par la croissance du trafic		4.1.9	D5.1 D3.5	
967 Lettre	985 Carrl sarl 19 rue des freres lumieres Eckbolsheim avis favorable				
	Il faut accentuer la mobilité et réaliser le GCO pour la communication nord-sud				

968 Lettre	986	Berthold feyereisen 41 rue geiler Strasbourg avis favorable			
		soutien au GCO pour le trafic trans alsacien			
969 Lettre	987	Heim laurent 18 rue Musaubach Dingsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
970 Lettre	988	Heim laure 18 rue Musaubach Dingsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
971 Lettre	989	Antzenberger jean 13 rue du tramway Truchtersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
972 Lettre	990	Antzenberger E. rue du tramway Truchtersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
973 Lettre	991	Champagne 14 rue de l'étang Truchtersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
974 Lettre	992	Antzenberger raphael rue du tramway Truchtersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
975 Lettre	993	Antzenberger virginie rue du tramway Truchtersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
		nous sommes contre ce projet car il n'est porteur que de nuisances et n'améliorera en rien le trafic routier		2.1	D3.5
976 Lettre	994	Antzenberger joel 22 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
		nous ne sommes absolument pas contre le progrès mais pour nous progrès rime avec transports écologiques, et non avec GCO qui détruira la nature et n'engendrera que pollution		2.2 2.3	
977 Lettre	995	Holzheuer 14 impasse des saules Truchtersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
978 Lettre	996	Albrecht sarl 16 place de la mairie Bischwiller avis favorable			
		déplacements fréquents sur Strasbourg pour les achats qui me font perdre beaucoup de temps.			
979 Lettre	997	Lux francis 1 rue des fontaines Oberbronn avis favorable			
		Je vais à Oberhausbergen et je dois passer par les petites routes du Kochersberg. Le GCO apportera une amélioration sensible du trafic.			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
980 Lettre	998 Alsa-traiteur chemin du doernelbruck Strasbourg avis favorable			
	Le GCO est plus que nécessaire. Un transport rapide est moins polluant qu'un transport au ralenti. Oui au GCO			
981 Lettre	999 Oppermann robert 2 rte de saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
982 Lettre	1000 Koch JLuc 25 rue des vignes Wolfisheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
983 Lettre	1001 Ejot ZI rue du climont Villé avis favorable			
	L'utilité d'une autoroute de contournement est incontestable avec la croissance récente du trafic. De plus, pour la jonction A352-VRPV. <i>La jonction sera en service en 2009.</i>			
984 Lettre	1002 Rempp gertrude 14 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
985 Lettre	1003 Champredonde didier 15 rue des roses Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
986 Lettre	1004 Art terre 1b les coteaux Hangenbieten avis favorable			
	toujours en recherche de nouveaux itinéraires pour aller au sud ou au nord de Strasbourg. Il est urgent de prendre le GCO en main et de le faire aboutir. il faudrait une liaison directe entre l'aéroport d'Entzheim et la bretelle vers l'Allemagne			
	<i>Il s'agit de la seconde phase de la rocade sud qui a reçu un avis favorable de la commission d'enquête après enquête publique fin 2005. Les travaux pourraient débuter en 2008/2009.</i>			
987 Lettre	1005 société rhénane de materiel 17 rte d'eschau ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
	Soutien au GCO pour désengorger l'A35			
988 Lettre	1006 trabet 17 rte d'eschau ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
	idem 1005			
989 Lettre	1007 liants industriels de l'est 17 rte d'eschau ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
	idem 1005			
990 Lettre	1008 trameca 35 rue des aviateurs Haguenau avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		

991 Lettre	1009	mercedes benz 77 rue des vignes Wolfisheim avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
992 Lettre	1010	ETM 17 rte d'eschau ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
993 Lettre	1011	trameca 35 rue des aviateurs Haguenau avis favorable			
		soutien au GCO			
994 Lettre	1012	sarmac 84 rte de mulhouse Rixheim avis favorable			
		idem 1011			
995 Lettre	1013	trabet 35 rue des aviateurs Haguenau avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>		
996 Lettre	1014	trabet avis défavorable			
		idem 1011			
997 Lettre	1015	Perco 17 rte d'eschau ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
		idem 1011			
998 Lettre	1016	trabet avis défavorable			
		idem 1011			
999 Lettre	1017	trabet avis défavorable			
		idem 1011			
1000 Lettre	1018	immobiliere Martin 5 rue du four banal ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
		le GCO c'est urgent			
1001 Lettre	1019	Kinder olivier 121 av gal de gaulle Eckbolsheim avis favorable avec réserves			
		oui mais sans péage.		1.4	
1002 Lettre	1020	Grossholtz Sébastien 31 rue Vauban Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

1003 Lettre	1021	Ethywag rue de port gentil ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
		oui au GCO: Illkirch et avons du personnel au nord de Strasbourg (Brumath...) Il est grand temps que le GCO se fasse			
1004 Lettre	1022	Scheid philippe 13 rue des champs Petersbach avis favorable			
		Il faut d'urgence le maillon manquant nord-sud pour le transit et les liaisons entre villes moyennes. Le GCO diminuera la pollution.		E1.2.11	
1005 Lettre	1023	Spengler patrick 3 chemin du neufeld Schaeferhof avis favorable			
		GCO nécessaire pour l'axe nord-sud entre Brumath et Colmar. Le GCO fluidifiera le trafic et diminuera la pollution.			
1006 Lettre	1024	Oberlé vincent 29 rue principale Xouaxange avis favorable			
		idem 1023			
1007 Lettre	1025	Juif laurent 13 rue du coteau Aydoilles avis favorable			
		idem 1023			
1008 Lettre	1026	Tussing marc 68 bld de l'europe Wissembourg avis favorable			
		les nuisances sonores ne seront pas plus grandes pour les riverains du GCO que pour les riverains actuels de l'A35	Tout à fait.	E8.2.5	
		très favorable malgré une opposition à la société de consommation pour la première fois on assistera à la plantation d'arbres et de bosquets			
		la mise en place de 2 ou 3 passerelles à gibiers serait souhaitable	Elle est prévue	F-SME E8.3.1	
		Les abords des autoroutes sont souvent des refuges pour la faune car inaccessible par l'homme à pied (ex: nidification pour oiseaux dans l'échangeur de Hoerd). Il faut délester un peu Strasbourg qui étouffe sous la pollution. En diluant les nuisances, la nature parvient à les digérer plus facilement			
1009 Lettre	1027	Serfacs christian 12b rue fin de banlieue ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
		avis favorable			
1010 Lettre	1028	Fabre jmarc 16 rue guirbaden Molsheim avis favorable			
		avis favorable			

1011 Lettre	1029 Bildstein olivier 3 rue des près Blaesheim avis favorable avis favorable			
1012 Lettre	1030 Grandjoc patricia 6 rue de la paix Geudertheim avis favorable avis favorable			
1013 Lettre	1031 Carion evelyne 12 rue albert Schweitzer Blaesheim avis favorable avis favorable			
1014 Lettre	1032 Christmann olivier 3 rue des glaciers Strasbourg avis favorable avis favorable			
1015 Lettre	1033 Martin celine 8 domaine de l'ill ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable avis favorable			
1016 Lettre	1034 Berbach martine 8 rue de la fontaine Kienheim avis favorable avis favorable			
1017 Lettre	1035 Royer claire lise 2 allée des platanes Strasbourg avis favorable Projet indispensable pour désengorger l'A35			
1018 Lettre	1036 Stan mathilde 2a rue du soleil Hoenheim avis favorable avis favorable			
1019 Lettre	1037 Sondt vivianne 7 sentier des pecheurs ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable avis favorable			
1020 Lettre	1038 Anstotz maryvonne 1 rue de la source Traenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> Renforcement des transports en commun pour me rendre à la Meinau		4.1.8.	
1021 Lettre	1039 Musso valérie 5 rue du coteau Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1022 Lettre	1040 Mattioni nicolas rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> un de mes amis va déménager car la route passe sur sa maison le GCO n'arrangera pas la nature			E8.3

1023	Lettre	1041	Neveu christiane 36 rue de la garance Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			idem 977				
1024	Lettre	1042	Joseph laure 74 avenue général de gaulle Hirsingue avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1025	Lettre	1043	Zimmer Hubert 96 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1026	Lettre	1044	Grossholtz joanna 4 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1027	Lettre	1045	Witwicki Michel 158a rue d'altog Dachstein avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1028	Lettre	1046	Marchal clarisse 2 rue de la tuilerie Plobsheim avis favorable				
			avis favorable				
1029	Lettre	1047	Wurtz jean 116 rue mal foch Lingolsheim avis favorable				
			avis favorable				
1030	Lettre	1048	Holcim rte de goxwiller Obernai avis favorable				
			avis favorable				
1031	Lettre	1049	Lorentz evelyne rue du henberg Pfulgriesheim avis défavorable				
			inadmissible de parler du GCO à l'heure du réchauffement climatique et de la fin du pétrole.			2.3	
			pour les transports collectifs et l'étude TTK	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>			
1032	Lettre	1050	GFI 24 av de l europe Schiltigheim avis favorable				
			nous attendons impatiemment le GCO pour retrouver de la compétitivité				

1033 Lettre	1051 Fuentes franck 28 rue d'alsace Molsheim avis défavorable			
	plutôt le tram-train et le TGV que des autoroutes	2.2		
	je ne veux pas voir l'alsace défigurée par une autoroute dans le Kochersberg		E8.2.10 F-PP	
	il faut surtout relier l'autoroute à Innenheim	<i>Le raccordement de la VRPV à l'A352 sera en service en 2009.</i>		
	si le GCO est payant, les poids lourds ne l'emprunteront pas	2.4.1	E8.2.4	
	le GCO ne résoudra pas les problèmes de circulation, dus aux déplacements domicile-travail	2.1	D2.3 D3.5	
1034 Lettre	1052 Bastian daniel 8 rue des hirondelles Kilstett avis favorable			
	avis favorable			
1035 Lettre	1053 Rollet bernard 10 rue de l'écluse Eckwersheim avis défavorable			
	l'enquête ne conduira pas à des propositions réfléchies et conçue pour le long terme	2.2		
1036 Lettre	1054 Rui veronique 13a rue des acacias Kleinfranckenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Non au GCO qui va défigurer le Kochersberg et ne servira à rien.	2.1	D3.5 E8.2.1 E8.2.10	
	Notre terre partirait dans une autoroute? Quand on pense aux jeunes couples qui attendent parfois plus de 15 ans pour pouvoir acheter 500m2...			
1037 Lettre	1055 Witwicki gerard 10 rue de l'érable Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	autoroute molsheim-saverne	1.2.3		
1038 Lettre	1056 Souloumiac alain 4 rue des acacias Pfulgiesheim avis défavorable			
	les photomontages sont des trucages		E10.3.4	
	Cf Intervention Pfulgriehseim registre n°20			
1039 Lettre	1057 Grossholtz sabine 4 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

1040	Lettre	1058	Amann patrick 4 rue de harlisheim Schiltigheim avis favorable				
			avis favorable				
1041	Lettre	1059	Grossholtz Gustave 184 rte du polygone Strasbourg avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1042	Lettre	1060	Grossholtz andrée 184 rte du polygone Strasbourg avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1043	Lettre	1061	Winisdoerffer yves 3 petite rue d'austerlitz Strasbourg avis défavorable				
			Vieux projet datant d'une époque où la route était la seule solution			E5.1	
			Plaine d'Alsace dense, consommation de 400 ha et accentuation de l'artificialisation de l'espace et des paysages	3.8.4.		E8.2.10 E8.2.1	
			aberration au plan de l'effet de serre	2.3		E1.2.11	
			la fluidification entraînera une désaffection des transports collectifs	2.6.3 2.2			
			le projet attirera du trafic et générera de la pollution	2.6.1		D5.1	
1044	Lettre	1062	Boni jacques 6 rue du cavalier richard Hochfelden avis favorable				
			besoin de maillon manquant nord-sud pour le transit et les relations entre les villes moyennes. Le GCO réduira la pollution et est indispensable.				
1045	Lettre	1063	Risch bruno 67 gd rue Saverne avis favorable				
			idem 1062				
1046	Lettre	1064	Schiltz cathia 4 rue sand Dabo avis favorable				
			idem 1062				
1047	Lettre	1065	Gerard francis 35 rue de la grotte Walscheid avis favorable				
			idem 1062				
1048	Lettre	1066	Walter Brumath avis favorable				
			saturation de l'A35 et besoin d'aller vers le sud pour le trafic de fret. Oui au GCO				
1049	Lettre	1067	DISTEL sari ZI nord Brumath avis favorable				
			le GCO aurait du être fait depuis longtemps				

1050 Lettre	1068 Picotin benédicte 23 bis rue des fleurs Strasbourg avis défavorable			
	pour protéger les jardins de Jolbsheim	3.3.2		
1051 Lettre	1069 coiffure évolu'tiff 4 rue des vignes Mittelschaeffolsheim avis favorable			
	Soutien au GCO pour désengorger l'A35			
1052 Lettre	1070 Boesch jean 10 rue de geneve Strasbourg avis défavorable			
	TTK remet en cause le projet	1.2		
	le département du Bas-Rhin ne doit pas être l'exutoire du trafic poids lourds même avec une taxe	2.2 2.6.2 4.1.2.		
	l'alsace a une configuration particulière atmosphérique	3.6.1.		
	le péage sur le GCO ne résoudra pas le problème d'accès	2.1 1.4	D3.5	
	les réalisations en transports collectifs tardent à venir	2.2.2		
	terre de qualité loessique sacrifiée		E8.2.1	
1053 Lettre	1071 Gerard claud 6a rue des églantiers Offenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1054 Lettre	1072 Sternberger michele 5 rue du mattenberg Vendenheim avis défavorable			
	le GCO attirera le trafic de l'autre rive du Rhin	2.6.2		
	les flux résorbés seront ceux des poids lourds soit 10 à 15% et pas les locaux. Il n'y a pas d'échangeur à Vendenheim	1.2.2 2.1 4.4.3.2. 2.8.3	D3.5	
	le GCO ne répond pas aux exigences actuelles: les transports collectifs devraient primer	2.2		
				<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>

1055 Lettre	1073 Sternberger eric 5 rue du mattenberg Vendenheim avis défavorable			les bouchons sont exceptionnels pendant les vacances scolaires	2.1	D2.3				
				respect du protocole de Kyoto	2.3	D5.1				
				Habitant à 150m du tracé, notre vie va être bouleversée	4.4.3	E8.2.5 E8.2.10 F-PP				
				l'intérêt général n'est pas démontré car le raport de TTK remet en cause le projet	1.2					
				aucun intérêt pour les populations locales	2.1					
				perte de valeur de notre habitation	2.8.1					
1056 Lettre	1074 Wercy valérie 22 rue des petites fermes Strasbourg avis défavorable			que le tracé ne traverse pas les jardins de kolbsheim	3.3.2					
1057 Lettre	1075 Kalmbach famille Kolbsheim avis défavorable			le GCO ne résoudra pas nos problèmes quotidiens de bouchons.	2.1	D3.5				
				péage et distance rallongée seront dissuasifs	2.4.1	D3.5				
					2.1					
				<i>Le péage correspond à un niveau de service. Quant à la distance, il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>						
				pollution, bruit, notamment à Kolbsheim		E6.2.5 E8.2.5 E1.2.11				
1058 Lettre	1076 Banes helene 5 rue de l'église Offenheim avis défavorable			<i>Lettre type A (opposants)</i>						
				trop cher, trop polluant, trop bruyant, trop gourmand en terres						
1059 Lettre	1077 Fussler jonathan 16 rue de lystern Strasbourg avis défavorable			<i>Lettre type A (opposants)</i>						

1060 Lettre	1078 Bauer jean-luc 5 rue de l'église Offenheim avis défavorable	perte de bonnes terres pour l'agriculture avec des parcelles difficiles à exploiter	2.9.2		
			4.3.2.		
				E1.2.11	
			1.2		
			2.4		
			<i>Les systèmes d'abonnements permettent d'adapter le coût à l'usage.</i>		
1061 Lettre	1079 Coumaros dimitri 9 rue pasteur Ittenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants) le projet va à l'encontre de la charte de l'environnement intégrée dans la constitution. conséquences néfastes sur le CO2 et l'effet de serre. GCO en contradiction avec Kyoto. Vision dépassée du transport. GCO attirera le trafic	4.5.3.		
			2.3	E6.2.6	
			2.2	E1.2.11	
			2.6.1	D3.5	D5.1
1062 Lettre	1080 ? avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
1063 Lettre	1081 Grossholtz jmarc 4 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants) situé à 200m, demande des mesures efficaces: couverture au droit du château d'eau, enrobé drainant pour limiter le bruit, écrans anti-bruit efficaces. Que des mesures soient faites après mise en service avec suivi.	3.8.3.	E8.2.5	
1064 Lettre	1082 Pfister caroline 14 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	Non au GCO pour préserver Kolbsheim de la pollution, préserver le château et ses jardins les transports collectifs seraient plus adaptés.	3.3.2		
			3.7.2.		
			2.2.2	D3.5	
			<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
1065 Lettre	1083 Pfister roger 14 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	trop de nuisances (pollution, bruit, maladies...) construire une voie ferré nord-sud pour les camions et développer les transports collectifs		E6.2.6	
				E7	
			2.2		
			1.7		

1066 Lettre	1084 Muller josette 9 rue thiergarten Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1067 Lettre	1085 Millour rené 26 rte du kochersberg Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1068 Lettre	1086 Virc nadine 51 route de saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1069 Lettre	1087 Schibler nathalie 12 gd rue beblenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1070 Lettre	1088 Schibler philipe 12 gd rue beblenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1071 Lettre	1089 Lang yves 7 rue des perdrix PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1072 Lettre	1090 Lang Jeanne 7 rue des perdrix PFETTISHEIM avis défavorable			
	où trouver l'argent			D5.4
	pourquoi ne pas étudier d'autres solutions		1.2.3	E5.1 D3.5
	ravage de la campagne et pollution, Strasbourg sous les vents dominants		3.6.2.	E1.2.11
	péage donc non utilisé		2.4.1	
	plutôt les tram vers Brumath, Haguenau, Truchtersheim, Fegersheim		2.2.2	
	pourquoi une autoroute de plus? Pour les camions dont on ne régule pas les vitesses et qu'on interdit pas de doubler		2.1 2.7	C1.3
1073 Lettre	1091 Association pour la défense du site de Trucht. Truchtersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	le GCO n'abosera que 15% maxi du trafic ce qui est trop faible pour solutionner les problèmes de Strasbourg.		2.1	E6.2.4 D3.5
	aspirateur à camions		2.6.2	
	TTK non pris en compte: pour un moratoire sur le projet		1.2	
1074 Lettre	1092 Dode Jmichel 40a rue ettore bugatti Molsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

1075 Lettre	1093 Hugel philipe et veronique trautmann 2 rue albert schweitzer Achenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1075 Lettre	1095 Papail daniel 2a Marktstrasse Kehl avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	la pollution et le réchauffement climatique concernent aussi les Kehlois et autres habitants de la planète	2.3		
1076 Lettre	1094 Muller genevievre 24 rue du mattenberg Vendenheim avis défavorable			
	rapport TTK	1.2		
	pas d'échangeur à Vendenheim: nous ne pourrons pas l'emprunter	2.8.3		
	a 200m de nos maisons	4.4.3		
1077 Lettre	1095 anonyme avis défavorable			
1078 Lettre	1096 Jardine hubert 8 rue hurmeck Breuschwickersheim avis défavorable			
	passerait à 200m vers l'ouest	<i>Non, à Breuschwickersheim le tracé passe à environ 500m des habitations les plus proches</i>		F-SME E8.2.10
	bruit des camions qui circuleraient sur une pente 6%	<i>Les pentes sur ce secteur sont de 4% et limitées dans l'espace sur une distance de 800m environ. Elles ont été intégrées dans les simulations sonores.</i>		E8.2.5
	grandes pollution			E6.2.6
	le pétrole sera plus cher	2.3		
	emprises agricoles très importantes			E8.2.1
1079 Lettre	1097 Muller agnes 3 rue sturmeck Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	inadmissible de porter atteinte aux jardins de Kolbsheim	3.3.2		
	autres solutions: parking relais, bus , tram	2.2.2 3.2.3.1.		

1080 Lettre	1098 Bresch richard 5 rue verlainne Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	ferroutage, tram-trains, correspondances à Strasbourg, liaisons vers Strasbourg par le train	1.7 2.2	D3		
		taxer les transports peu chargés	<i>Cela nécessiterait de déterminer systématiquement la charge. Dans le cadre de la liberté de circulation, il n'y a plus de déclaration en douanes au sein de l'Union Européenne et donc pas de manière systématique de déterminer la charge réelle d'un poids lourds. Des stations de comptages estiment le poids mais sans valeur juridique.</i>		2.2 4.1.2.	
		vrai axe nord-sud Molsheim-Saverne	1.2.3			
1081 Lettre	1099 Bierning simon 12 rue du general de gaulle Breuschwickersheim avis défavorable	une autoroute de plus pour le tout camion	2.1 2.6.2	D3.5		
		sacrifice du paysage, inutile avec la raréfaction du pétrole	2.3	E8.2.10		
1082 Lettre	1100 Triebel paul 2 chemin des bleuets Stutzheim-offenheim avis défavorable	Trop de nuisances: non au GCO. une solution, pour répondre à quel problème?		D2.3		
1083 Lettre	1101 Tomasini francois 1 rue mozart Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
1084 Lettre	1102 Wanner jmarc 10 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	développement des transports en commun.	2.2			
		le tableau comparatif de TTK indique clairement une solution mixte	1.2.3			
1085 Lettre	1103 Wanner sonia 10 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	Charte de l'environnement non respectée	4.5.3.			
		non au sacrifice de notre cadre de vie				
1086 Lettre	1104 Berger famille 6 rue du coteau Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
1087 Lettre	1105 Heyl jean jacques 6 rue voltaire Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1088 Lettre	1106 Bastian richard 4 rue de la cité Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1089 Lettre	1107 Klein e 10 rue de saverne Schiltigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 663			
1090 Lettre	1108 Heit daniel rue des vergers ? avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1091 Lettre	1109 Fischer vivian 3 rue du guirbaden BISCHHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1092 Lettre	1110 Salamo huguette 23 rue kohsshoffen Lingolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1093 Lettre	1111 catalano teresa 20 fbg de saverne Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1094 Lettre	1112 Cayeux genevievre 1 rue de la petite cox Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1095 Lettre	1113 Sutter martine 13 rue du gnal de gaulle Urmatt avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1096 Lettre	1114 Knittel brigitte 108 gd rue Saverne avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1097 Lettre	1115 Goessel béatrice 56 rue de st dié Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1098 Lettre	1116 Manluet gilles 28 rue des pelerins Obernai avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			
1099 Lettre	1117 Belmomte carmela 3 rue de guirbaden BISCHHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1107			

1100 Lettre	1118	Imbs romane rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1101 Lettre	1119	Dollinger 9 rue des lilas ? avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1102 Lettre	1120	Weidmann hervé 12 rue de l'europe Rosheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1103 Lettre	1121	Richter patricia 20 rue de l'orbey Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1104 Lettre	1122	Berthold laurence 29 rue des bornes Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1105 Lettre	1123	Graff jean jacques 12a rue d'alsau Souffelweyersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1106 Lettre	1124	Weisheimer raymond 15 rue honeck Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
1107 Lettre	1125	Weisheimer guy 19 rue champ du feu REICHSTETT avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
1108 Lettre	1126	Weisheimer jeanine 15 rue honeck Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
1109 Lettre	1127	Milbergue nicole rue de bâle Ostwald avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1110 Lettre	1128	Schalk mr mme 62 rue de la gare Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		
1111 Lettre	1129	28 rue barbez Mundolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
		idem 1107		

1112 Lettre	1130	Stahn jean claude 6 rue des templiers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1113 Lettre	1131	Guyot christine 2 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1114 Lettre	1132	Fuhrmann patrice 2 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1115 Lettre	1133	Koch hilde 11 rue du donon Vendenheim avis défavorable				
		Nos voisins allemands et suisses ont mis en place des mesures. Le GCO sera une aspirateur à camions.		2.2.3 2.6.2		
		l'avenir est au biocarburant et est donc en contradiction avec le GCO qui détruit des terres	<i>Pour suppléer le pétrole par des biocarburants, il faudrait 4 fois la surface agricole de la France, ce qui montre que les enjeux ne peuvent être seulement liés au GCO.</i>	2.3		
		le GCO ne résoud rien, il faut des alternatives		2.2.2	D3.5 E5.1	
		pollution et ozone, bruit imposés par une dictature			E1.2.11 E5 E6.2.5	
1116 Lettre	1134	Hatzenberger chantal 9 rue du moulin Vendenheim avis défavorable				
		Ne résoud pas les problèmes, détruit les meilleures terres, crée des nuisances sonores et de la pollution			E8	
1117 Lettre	1135	Neuhart rue b de bade Marienthal avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1118 Lettre	1136	Diebolt claude 29c rte de cosswiller Wasselonne avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1119 Lettre	1137	Mari thierry 36 rue gnal de gaulle Wasselonne avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1120 Lettre	1138	Vallon anne-laure 31a rue d'altdorf dorlisheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				

1121 Lettre	1139	Martin luc 1 rue alphonse adam Schiltigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1122 Lettre	1140	Trag fernand 20 rue champ du feu Vendenheim avis défavorable				
		peut-être pour l'habitant de Haguenau travaillant à Benfeld, il doit y avoir peu. Mais pas pour l'habitant du Kochersberg.	<i>Cf les interventions favorables</i>	2.1	D2.3	
		projet à l'unique avantage du voisin d'outre rhin		2.6.2 2.5 2.2.3		
		les camions sont sur le GCO? Mais aux heures de pointe il y en a peu.		2.1 2.7	D2.3	
1123 Lettre	1141	Acker jean claude 10 rue verlain Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1124 Lettre	1142	Acker chantal 10 rue verlain Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1125 Lettre	1143	Issenhardt marie claire 10 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107				
1126 Lettre	1144	Schaal thierry 13 rue du haut barr Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1127 Lettre	1145	Koch erwin 11 rue du donon Vendenheim avis défavorable				
		le rapport TTK souligne que le GCO n'est pas la bonne solution		1.2.2		
		GCO en contradiction avec la politique de développement des transports collectifs de la Région	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2 2.6.1		
		Le GCO passe très près des habitations à Vendenheim, déjà cloisonné par les infrastructures	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>	4.4.3		
1128 Lettre	1146	Krieguer vivien 4 rue des asperges Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1129 Lettre	1147	Andreani Martine la schirgoutte fouday Schirmeck avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1130 Lettre	1148	Krieguer gilbert 4 rue des asperges Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1131 Lettre	1149	Rusque 55 rue de la charmille Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1132 Lettre	1150	Marron muriel 15 rue de l'église Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		importante charge financière pour les collectivités			C3.2 D5.4	
1133 Lettre	1151	Riehl paysages 8 rue du lavoir Allenwiller avis favorable	<i>Courrier CCI</i>			
		Pour le GCO				
1134 Lettre	1152	Pidl famille (4) 6 les cottages Berstett avis défavorable				
		pourquoi pas un tramway Vendenheim-Strasbourg		4.1.8.3.		
		Gaspillage d'argent public et ajout de pollution atmosphérique		1.4 3.4	D5.4 E1.2.11	
1135 Lettre	1153	Rodeau francoise 8 rue de l'avenir BISCHHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1136 Lettre	1154	Schmitt 14 rue saint thomas Eckbolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1137 Lettre	1155	Krieguer 283 rte de la wantzenau Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1138 Lettre	1156	Baltzli olivier 1 rue du cygne Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1139 Lettre	1157	Briche lyliane 1a rue des fermes Eckbolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1140 Lettre	1158	Walter 12a quai kleber Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1141 Lettre	1159	Lux danielle 26 rue des romains Truchtersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1142 Lettre	1160	Runtz 4 square du château Schiltigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1143 Lettre	1161	Siebering raymond 9 rue de laschbach Hellert avis favorable			
		pour le GCO. Un véhicule qui roule pollue trois fois moins qu'un véhicule dans les bouchons. Le gCO favorisera les relations entre les villes moyennes (Brumath, Haguenau).			
1144 Lettre	1162	Dieudonné 80 bld la fontaine Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1145 Lettre	1163	Humbert C 57 rue du Mal Foch Lingolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1146 Lettre	1164	Soissong 6 rue virgile Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1147 Lettre	1165	Naegele 8 rue de la chenoie Eckbolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1148 Lettre	1166	Eberhouelt pierre 7 rue des acacias Oberhausbergen avis favorable			
1149 Lettre	1167	? ? avis favorable			
1150 Lettre	1168	Schleiss siegfried 7 rue des fleurs Heiligenstein avis favorable			
1151 Lettre	1169	Ball 39 rue de l'altenberg Barr avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1152 Lettre	1170	Gouillard xavier 34 rue gnal leclerc Saverne avis favorable			
1153 Lettre	1171	Reuschel Hannelore et Gabi Markstrasse 2a Kehl avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		les nuisances liées au gco ne s'arrêteraient pas à la frontière. Les populations d'outre-rhin et d'ailleurs sont donc également concernées	<i>Les cartes et calculs montrent que le projet améliore globalement la situation et que les effets négatifs sont limités aux environs immédiats du tracé et ne concernent donc pas la partie allemande. L'option 5 aurait eu un tout autre impact.</i>	3.6.1.	E6.2.6 E1.2.11

1154	Lettre	1172	Ets SAETTLER 34 rue de l'industrie Brumath avis favorable				
			PME installée dans la ZI de Brumath, nous avons besoin d'aller à Strasbourg et au-delà. Nous pensons que le GCO est indispensable				
1155	Lettre	1173	Lechner cyrille 47 rue du Rethal Guntzviller avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			
1156	Lettre	1174	Schwaller pierre 9 rue du commerce Wolfisheim avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			
1157	Lettre	1175	Wenner stéphane 8 rue roederer Mittelhausbergen avis favorable				
			Le GCO permettra de fluidifier le trafic				
1158	Lettre	1176	ETM 17 rte d'eschau ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			
			idem 1005				
1159	Lettre	1177	Croissant richard 15 rue de l'église Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1160	Lettre	1178	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable				
			GCO va amputer de centaines d'hectares agricoles et saccager le paysage.			E8.2.10 E8.2.1	
			Obstacle infranchissable	<i>Un nombre très important de rétablissement est prévu.</i>	3.4 4.3.3. 4.4.2.	E8.2.1 F-SME	
			la pression foncière est très forte, les habitants chercheront donc à s'éloigner ce qui augmentera le trafic.		2.8.2		
1161	Lettre	1179	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1162	Lettre	1180	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1163	Lettre	1181	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1164 Lettre	1182	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		aucune personne sensée ne sougerait à emprunter le GCO pour se rendre à Illkirch ou Schiltigheim		2.1	D3.5 E6.2.4	
1165 Lettre	1183	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		raisonnement a courte vue, developement durable		4.2.1.		
1166 Lettre	1184	HEC immo 9 rue spesbourg Hoenheim avis favorable				
		pour le GCO qui réduira les temps de parcours			E6.2.4 D3.5	
1167 Lettre	1185	Schann gerard 5 rue des chasseurs BISCHHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1168 Lettre	1186	Andrès alexandre 21 rue claire Schiltigheim avis favorable				
		avis favorable				
1169 Lettre	1187	Buchert pierre 36 rue stéphanie Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1170 Lettre	1188	Couturier baptiste 50 rue du Hirschberg Achenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1171 Lettre	1189	Profa assurance 19 rue de l'industrie ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
		Oui au GCO pour réduire les temps de parcours			E6.2.4 D3.5	
1172 Lettre	1190	Gesti press 19 rue de l'industrie ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
		Oui au GCO pour réduire les temps de parcours				
1173 Lettre	1191	SCI bellevue 19 rue de l'industrie ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
		Oui au GCO pour réduire les temps de parcours				
1174 Lettre	1192	SCI bellevue 19 rue de l'industrie ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
		Oui au GCO pour réduire les temps de parcours				

1175 Lettre	1193	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		la place des camions est sur les trains		1.7	D3.5	
1176 Lettre	1194	Carmet cyrille 14b rue de l'angle Griesheim sur Souffel avis défavorable				
		l'expertise montre que ce projet n'est pas adapté.		1.2		
1177 Lettre	1195	Fabro freddy 11 rue du vallon Vendenheim avis défavorable				
		GCO sans intérêt à l'heure des économies d'énergie et inefficace		2.3 2.1	D3.5	
1178 Lettre	1196	Fabro liliane 11 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1195				
1179 Lettre	1197	Christoph franck 42 rue des platanes Fegersheim avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			
1180 Lettre	1198	De paola j alfred 10 rue du nordsfeld Mundolsheim avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>			
1181 Lettre	1199	Aper sarl 9 rue du spesbourg Hoenheim avis favorable				
		Oui au GCO pour réduire les temps de parcours				
1182 Lettre	1200	Haygroup 10 rue erckmann Strasbourg avis favorable				
		Accès très difficile à Strasbourg mais aussi la traversée vers Colmar-Sélestat. GCO nécessaire et opportun				
1183 Lettre	1201	GD 23b av jean jaures Strasbourg avis favorable				
		Image de la région mise à mal, GCO nécessaire pour l'attractivité de Strasbourg		2.5		
1184 Lettre	1202	Walter etienne 33 rue epine-montain Massy avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		TTK		1.2		
1185 Lettre	1203	Distri press 19 rue de l'industrie ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
		Oui au GCO pour réduire les temps de parcours				

1186 Lettre	1204	Groupimmo alsace 7a rue tribunal Schiltigheim avis favorable			
		6 agences et 35 négociateurs, nous perdons beaucoup de temps et cela nuit à l'image de Strasbourg. J'espère que cette déviation pourra être créée.			
1187 Lettre	1205	ABC electric 21 rue berlioz Mundolsheim avis favorable			
		Il faut un projet pour délester l'autoroute A35			
1188 Lettre	1206	Sommer yannick 33 rue krappenfels Phalsbourg avis favorable	Lettre type B (favorable)		
1189 Lettre	1207	Gress yves 34 rue du passage BISCHHEIM avis favorable	Lettre type B (favorable)		
1190 Lettre	1208	Diemer leonard 23 rue st léon Dabo avis favorable	Lettre type B (favorable)		
1191 Lettre	1209	Lepron frederic 14 rue du Luxembourg Drusenheim avis favorable	Lettre type B (favorable)		
1192 Lettre	1210	Monnier agnes 18 rue jean zimmermann BISCHHEIM avis favorable	Lettre type B (favorable)		
1193 Lettre	1211	Stemmler veronique 7 rue sturmeck Breuschwickersheim avis défavorable			
		pour lire les panneaux sur le route, il fallait s'arrêter: n'aurait-il pas été plus simple de les mettre en mairie?			
		le GCO va détruire notre éco-système et créer de la pollution			E1.2.11 E6.3 E8.3
		détour inacceptable pour aller prendre le GCO qui en plus sera payant.		1.4	E6.2.4
		bretelle inexistante pour accéder au GCO depuis Breuschwickersheim		2.8.3	
1194 Lettre	1212	Kopff philipe 7 rue lamartine Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
1195 Lettre	1213	Kopff nathalie 7 rue lamartine Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		

1196 Lettre	1214 Kientz jclaude 2 rue de l'étang Herrlisheim avis défavorable			
	Non au GCO, oui aux alternatives: ferroutage, voie fluviale... nouvelle route = plus de trafic	2.6.1 2.2	C1.3 D3.5	
	pollution atmosphérique = source de cancer		E7	
1197 Lettre	1215 Marché U Strasbourg avis favorable			
	Commerçants à Strasbourg centre nous avons des difficultés quotidiennes d'accès. Le dimanche et le Week-End, c'est pareil lorsque l'on est obligé de passer par Strasbourg pour le nord-sud. Le GCO donnera une bouffée d'oxygène à Strasbourg.			
1198 Lettre	1216 Herber 1 rue bernegger Strasbourg avis favorable			
	avis favorable pour désengorger l'A35, pour gagner du temps et réduire la pollution.			
1199 Lettre	1217 Stemmler francoise rue stermeck Breuschwickersheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1200 Lettre	1218 HYRIS 26 rue du luhnberg Bischwiller avis favorable			
	Nous sommes obligés de passer sur l'A35 alors que nous utiliserions le GCO pour aller vers nos client au sud de Strasbourg et dans les Vosges (Fouday, Gérardmer, La Bresse). Je m'engage donc fermement pour la création de ce contournement Ouest.			
1201 Lettre	1219 Freyss philippe 82 rue de la république Hoerd avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Il est étrange que l'expertise de TTK n'ait pas été prise en compte dans les études.	1.2		
1202 Lettre	1220 Demeure historique 6 quai st thomas Strasbourg avis modification du tracé			
	GCO utile mais ne doit pas traverser les jardins du château de kolbsheim. Une tranchée couverte doit être étudiée plutôt que de changer le tracé.	3.3.2		
1203 Lettre	1221 Semollet guy 35 rue de la forêt Guhbrechtshoffen avis favorable			
	Utilisateur de l'A35, je soutiens le GCO			

1204 Lettre	1222 Cappuccino sarl 11 rue gnal koenig Mertzwiller avis favorable			
	Depuis Mertzwiller, je me rends souvent au sud de Strasbourg ou à l'aéroport d'Entzheim. J'utilise donc des itinéraires de traverse. Ce contournement doit réunifier notre région.			
1205 Lettre	1223 Fabro ameirgo 11 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1195			
1206 Lettre	1224 Fabro andy 11 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1195			
1207 Lettre	1225 Fabro anthony 11 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1195			
1208 Lettre	1226 Fabro cynthia 11 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1195			
1209 Lettre	1227 Hincker georgette rue de la chapelle, 2, PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1195			
1210 Lettre	1228 Huber marie 5 R Truchtersheim PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1195			
1211 Lettre	1229 Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	il reviendra moins cher de faire perdre à son chauffeur 1 à 2 heures sur l'A35 dans les bouchons que sur le GCO à péage		2.4.1	E8.2.4
1212 Lettre	1230 Flament bernard 1 rue des vergers Pfulgriesheim avis défavorable			
	Le GCO n'apporte pas de solutions au développement de modes de transport différents	<i>Si par l'accès aux plate-forme de transport combiné, connexions avec le tram-train ou le TRG.</i>	2.2.2 3.2.3.1.	D3.5
	Contexte énergétique et environnemental incohérent avec le GCO. En plus à l'heure du rênchérissement du pétrole.		2.3	D5.1
1213 Lettre	1231 Demenge dominique 5--7 rue de la gare Ottrott avis défavorable			
	idem 1663			

1214 Lettre	1232	Gangloff béatrice 7 rue de lampertheim Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
			Le GCO ne résoudra pas nos problèmes quotidiens car il n'y a pas d'accès à Vendenheim	2.1 2.8.3 4.4.3		
1215 Lettre	1233	Wirth didier 168 rue de grenelle paris avis défavorable jardins de kolbsheim qu'il faut sauver				
				3.3.2		
1216 Lettre	1234	Verdier nicole 7 rue du châteu d'eau Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1217 Lettre	1235	Kubler E 13a rue industrielle Wasselonne avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1218 Lettre	1236	Muller andré 3 rue matterberg Vendenheim avis défavorable une nouvelle infrastructure ramènera du trafic de transit la pollution sonore semble maîtrisée par les protections mais je doute de la volonté réelle d'aboutir sur ce sujet. pourquoi détruire les terres agricoles à la fin de l'ère pétrolière? la valeur de nos maisons baissera considérablement manque d'imagination sur les solutions alternatives la pollution atmosphérique nuira à notre santé même si les études nient les faits				
				2.6.2		
				3.8.3.	E8.2.5	
				2.3		
				2.8.1		
				2.2.2	E5.1	
				4.2.2.	E7 E1.2.11	
1219 Lettre	1237	Stahn M-therese 6 rue des peupliers du chataigneroie Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

1220 Lettre	1238 Desmeure philippe 8 rue du versant Vendenheim avis défavorable			
	ne résoud pas les causes de la saturation: effet de seulement 6 à 10% sur le trafic, 3 accès seulement, les Poids lourds n'emprunteront pas le GCO du fait du péage	<i>Il y a 4 accès (2 nœuds autoroutiers, Bruche et RN4)</i>	2.1 4.7.3.	D3.5 E8.2.4
	laisser les gens libres de préférer les embouteillages aux transports collectifs			
	proposition: regrouper les grands corps d'Etat pour un plan intermodal des moyens de transport accessible avec un billet unique	<i>Voir localement le lancement du titre Alseo</i>	2.2	
	coût disproportionné par rapport à un retour sur investissement surestimé		2.2.2 3.4	D5.4
	source de nuisances sonores, visuelles et polluantes: passer entre Eckwersheim et Vendenheim est un comble alors qu'il y a de la place entre Olwisheim et Eckwersheim. Le tracé ne tient pas compte des résidents depuis 15-20 ans. Bruit de 70 dB. Dévalorisation des biens.		3.8.1. 2.8.1 4.4.3.3.	E8.2.5 E5.4.2
	repenser le nœud de l'A35 au cœur de Strasbourg		1.2.3	
	privilégie le tout routier et ne tient pas compte des autres modes		2.2.2	D3
1221 Lettre	1239 Lederther anschi 9b rue des champs Vendenheim avis défavorable			
	TTK doit être pris en compte		1.2	
	cohérence avec les engagements pour l'environnement, la lutte contre l'effet de serre...		2.3 4.2.1.	E6.2.6
	coût pharaonique		3.4	
	les élus dilapident les fonds publics et n'ont pas de vision à long terme (place de la gare, passerelle des deux rives Strasbourg-Kehl)	<i>La question de la place de la gare est assez différente de celle de la passerelle des deux rives. Dans le cas de la passerelle, la question renvoie plus aux estimations d'un parti architectural audacieux d'un coût mal maîtrisé, alors que l'aménagement d'une place comme la place de la gare renvoie naturellement à des enjeux politiques et symboliques forts qui ont pu conduire à des réaménagements successifs assez fréquents depuis les années 1880.</i>	2.2.2 2.8.2	
	le pétrole va se raréfier		2.3	D5.1
	le GCO ne réglera pas les problèmes de circulation des communes environnantes		2.1	E6.2.4
	des milliers de personnes ont investi dans des maisons individuelles et veulent du calme.		3.1	E4.2.10
	Le TER est efficace		2.6.1	

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:		
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa	
1222 Lettre	1240 Schoen carol 21c rue des champs Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	inadmissible de sacrifier des villages alsaciens				
	Plutôt investir sur la RN4 entre Ittenheim et Saverne		1.2.3		
	pourquoi n'est-il pas possible de mettre l'A35 à péage?		3.2.3.5		
1223 Lettre	1241 Grille claudie 9a rue du moulin Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Il ne faut pas de développement anarchique		2.2.2 3.1		
1224 Lettre	1242 Gougenheim Gougenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1225 Lettre	1243 Renard pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
	Cf Vendenheim registre intervention 184				
1226 Lettre	1244 Orphanides P 13 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1227 Lettre	1245 Lutz Michele 23 place maréchal Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1228 Lettre	1246 Hauss charlotte 1 rue des violettes PFETTISHEIM avis défavorable				
	le pétrole va manquer, pourquoi pas des solutions innovantes plutôt que la route? Ferroutage, transports en commun...		2.3 1.7		
1229 Lettre	1247 Richert christian 12 rue des bleuets Breuschwickersheim avis défavorable				
	je suis propriétaire d'un verger. Il est absurde de sacrifier 300 ha de bonnes terres		3.7.2.	E8.2.1	
	le GCO ne résoudra pas les problèmes, voire augmentera le trafic à travers Breuschwickersheim pour rallier le GCO. Les automobilistes ne paieront pas de péage	<i>L'effet positif du GCO sur les flux nord-sud dans le secteur devrait compenser l'augmentation des flux voulant accéder au GCO depuis ce secteur.</i>	2.1 2.4.1	E6.2.4	
	Osons les transports collectifs, le fret ferroviaire ou le fluvial pour les longues distances	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2 1.7	D3.5 D2.3	
1230 Lettre	1248 Dufour cecile 16 rue du strengberg Lampertheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1231 Lettre	1249 Renard pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
	Idem Vendenheim intervention n°185 avec courrier du CG67 en pièce jointe.				
1232 Lettre	1250 Gross vincent 8a rue petite montée Eckwersheim avis défavorable				
	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
	L'objectif principal de l'A355 est de désengorger Strasbourg	2.1			
	L'histoire sert à comprendre le présent et n'est pas prise en compte dans le dossier. Tronçon inachevé de l'A35 au sud de Strasbourg, puis réduction des limitations de vitesses. On a créé des bouchons!		D2.3 C1.1	46	
	<i>L'historique de l'axe nord-sud est présenté dans la notice. Il convient aussi de suivre l'historique du chargement de l'A35 suite à la politique des dépacements de Strasbourg qui est présentée dans le dossier. L'abaissement des limitations de vitesse a un effet positif sur la sécurité et par conséquent sur les encombrements qui sont légèrement réduits.</i>				
	que dire des contradictions politiques? Kyoto, Ozone...	2.3	E6.2.6		
1233 Lettre	1251 Klein gérard 17 rue charles baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable				
	Idem Lettre 39 / Griesheim sur Souffel				
1234 Lettre	1252 Philippe helene arnaud 203 rue d'aldorf Dachstein avis défavorable				
	Le GCO ne s'inscrit pas dans un cadre durable.	2.3			
	toute nouvelle route se sature. A quel échéance le GCO sera-t-il saturé?	2.6.1 4.1.9	D5.1		
	la vocation première du projet est de délester l'A35	2.1			
	<i>Non, la vocation première est l'axe nord-sud alsacien</i>				
	voyons les exemples allemands et suisses: tram-trains, ferroutage...	2.2.3 1.7	D3.5		
1235 Lettre	1253 Stemmler gérard 7 rue sturmeck Breuschwickersheim avis défavorable				
	Si l'on raccorde le GCO sur m4 + D228 sur un rond point, le bouchon ira jusqu'a saverne.		E6.2.4		
	L'article de R.Woessner et TTK indique que le GCO n'est pas la solution.	1.2.3 1.2.2 3.1			
	<i>L'article de R.Woessner resitue au contraire la problématique par rapport aux enjeux régionaux et de la métropole strasbourgeoise.</i>				

1236 Lettre	1254	Wachs 19 rue du modulator Dingsheim avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		pollution visuelle					E8.2.10 F-PP	
		A l'heure du réchauffement climatique construire une route n'est pas du tout d'actualité			2.3			
		nuisances importantes et mesures de réduction du bruit insuffisantes.					E8.2.5	
		le GCO ne favorisera pas les solutions alternatives			2.2.2 2.6.3			
		Climat et pollution: l'influence de la géographie du fossé Rhénan.			3.6.1.			
1237 Lettre	1255	Schauly Paul 13 rue charles gounod avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1238 Lettre	1256	Schauly charles 13 rue charles gounod avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1239 Lettre	1257	Graf aline 13 rue socrate avis défavorable	Brumath	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1240 Lettre	1258	Schauly marthe 13 rue charles gounod avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1241 Lettre	1259	Graf mathilde 13 rue socrate avis défavorable	Brumath	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1242 Lettre	1260	Graf salomé 13 rue socrate avis défavorable	Brumath	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1243 Lettre	1261	Nonnen lucien 23a de la carpe haute avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1244 Lettre	1262	Rouquille camille rue matterbert avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1245 Lettre	1263	Klemens juliette 4 quais des tuileries avis défavorable	Strasbourg	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1246 Lettre	1264	GRATLON 4 cour des chevalier avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

1247 Lettre	1265	Nonnenmycher franck 1 rue d'anvers avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1248 Lettre	1264	Giralen 4 cour des chevalier avis défavorable	Vendenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1248 Lettre	1266	Olivero charlotte 12 cour des chevaliers avis défavorable	Vendenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1249 Lettre	1267	Wittenmeyer nathalie 6 cour du chevalier avis défavorable	Vendenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1250 Lettre	1268	Bertrand jean-sébastien 2a rue d'offenheim avis défavorable	Pfulgriesheim			
		il ne faut pas que le GCO vienne alourdir nos impôts et taxes		1.4	D5.4	
		Les nuisances sonores perturberont le calme de notre campagne		3.8.4.		
		Il faut analyser l'engorgement des voies actuelles et les heures auxquelles elle se produit		3.2.3.4.	E4.2.4 D2.3	
		Quel pourcentage de trafic capté?		4.7.3.	D3.5	
		la construction va irrémédiablement détruire des terres agricoles et dénaturer le paysage			E8.2.1 E8.2.10	
		il faut multiplier les parkings relais à l'extérieur de Strasbourg		3.2.3.1.		
		Il faut une enquête de terrain pour connaître les besoins de déplacements et la capacité à payer			E10.2.5	
						<i>La Région Alsace a proposé la mise en œuvre d'un observatoire des déplacements, qui pourrait être repris dans les engagements de l'Etat. Le concessionnaire sera aussi amené à faire des études pour l'établissement de ses tarifs de péage.</i>
1251 Lettre	1269	Tritschler marc 24 rte kochersberg avis défavorable	Offenheim <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		A l'heure des pics d'ozone peut-on encore soutenir le GCO?		2.3	E6.2.6	
		développer les transports collectifs et combinés. U n tram existait jusqu'à Truchtersheim		2.2.2		<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
		le trafic sur les RD est très important et ne sera pas résolu			E6.2.4 E4.2.4	

1252 Lettre	1270 Guth alexandre 3 rue des hallebardes Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Nous sommes actuellement en train de construire à Berstett et nous sentons vivement concernés	<i>Le projet passe à près de 2km du village de Berstett.</i>		
1253 Lettre	1271 Boulangerie Muller-Decarpigny 2 rue jean monet Schiltigheim avis favorable			
	Etonné que le GCO ne soit pas déjà réalisé: nuisances sonores et atmosphériques très fortes sur A35. Soutien au projet poru le développement économique		E4.2.6	
1254 Lettre	1272 COLAS sa 6 rue andré kiener COLMAR avis favorable			
	La traversée de Strasbourg est un défi permanent pour nos approvisionnements. 150 000 euros perdus par an. Cette situation peut remettre en cause notre implantation strasbourgeoise.			
1255 Lettre	1273 Riehe pierre 4 rue de la gare Truchtersheim avis défavorable			
	L'étude TTK devrait être étudiée avec soin. On ne tient pas compte des mouvements Saverne - Dorrlisheim.	1.2		
	L'Europe devrait en financer une partie. Il faudrait en même temps les tram-train, grand parking à Ittenheim est.	<i>Compte-tenu du faible (voire nul) besoin en fonds publics, l'Europe n'a pas à participer.</i>		
		2.2 3.2.3.1. 1.4		
	Le ferroutage n'est pas évoqué	1.7	D3.5	
	Il faut des crédits pour les tram-trains. Il faudrait une réalisation interrégionale et par-dessus la frontière. Le pont Pflimlin n'est pas assez utilisé	1.4 1.2.2 2.6.1		
	perte de terres agricoles, coût élevé.	3.4	E8.2.1	
	ne permettra pas aux travailleurs d'aller plus vite à leur travail (accès réduits et péage).		E6.2.4	
1256 Lettre	1274 Adam marcel 8 rue d'altkirch Strasbourg avis favorable <i>Courrier CCI</i>			
	d'accord avec le GCO			
1257 Lettre	1275 coiffure Robin 121 rte des romains Strasbourg avis favorable			
	favorable au GCO car de plus en plus de difficultés à me déplacer dans Strasbourg			
1258 Lettre	1276 coiffure Robin gérant 121 rte des romains Strasbourg avis favorable			
	idem 1275			

1259	Lettre	1277	coiffure Robin bernard 121 rte des romains Strasbourg avis favorable				
			idem 1275				
1260	Lettre	1278	Descamps sarl 24 rue du dome Strasbourg avis favorable				
			Strasbourg en trafic et en pollution: le GCO est impératif à réaliser rapidement.				
1261	Lettre	1279	Colin jean-paul 44 rte de hurtigheim Ittenheim avis défavorable				
			Même si l'enquête porte sur une bande, il est dommage de ne pas avoir de plans de tracés et de profil en long. Un passage en déblai pour la RN4 serait mieux qu'en remblais	<i>Le franchissement de la RN4 est prévu en remblai, dans une zone très éloignée des habitations pour des contraintes avant tout techniques et de coût de réalisation.</i>	3.3	E8.2.10	
1262	Lettre	1280	Freppel marie madeleine 1 impasse des bleuets Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1263	Lettre	1281	Lotze anne 28 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			TTK		1.2		
1264	Lettre	1282	Lotze guillaume 28 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			TTK		1.2		
1265	Lettre	1283	Lotze bérangère 28 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			contradiction avec la politique de la région et Kyoto		2.3 2.2 4.2.1.		
1266	Lettre	1284	Lotze quentin 28 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			investissement disproportionné, pour détruire 400 ha de terres		3.4 4.7.3.	C5 E8.2.1	
1267	Lettre	1285	Bourlier michel annie 24 rue de la gare Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			transport en commun	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>			

1268 Lettre	1286	Brucker alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
			on peut douter de l'empressement du concessionnaire à réaliser les protections anti-bruit	3.8.3.	
			Gaz à effet de serre du principalement (40%) au transport routier, le gCO augmentera le trafic et ne fera qu'accroître la pollution de Strasbourg		E1.2.11
			Il faut favoriser le report vers le rail et réduire les transports routiers inutiles <i>Ceci est effectivement lié à la politique économique globale.</i>	2.2	
1269 Lettre	1287	Chartron hervé 6 rue firminy Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1270 Lettre	1288	Springmann jpierre 8 rue gustave charpentier Sarrebourg avis favorable <i>Lettre type B (favorable)</i>			
1271 Lettre	1289	Atlas EST sarl 48 chemin haut Strasbourg avis favorable			
			Soutien au GCO sur ses 5 objectifs, surtout soulager l'A35. Il s'envisage en complémentarité avec les autres modes	2.2	
1272 Lettre	1290	Adé Gerard 28 rte du kochersberg Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1273 Lettre	1291	Dossmann fernand 19 rue matterberg Vendenheim avis défavorable			
			Non à ce gaspillage d'argent public	1.4	D5.4
			faire passer une autoroute à moins de 100m des habitations est un scandale. Bruit, dévaluation du foncier.	3.8.4. 2.8.1 4.4.3.3.	
			Soit on construit une route, soit des lotissements, pas les deux... d'autres tracés sont possibles.	3.1 4.4.3	
1274 Lettre	1292	Joachim carine 2a rue camille ruff Eckbolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1275 Lettre	1293	Dufour andré 16 rue strenberg Lampertheim avis défavorable			
			Le coût est exorbitant pour un si faible gain de temps	3.4 4.7.3.	C5
			contradiction entre l'incitation à l'usage des transports collectifs et le GCO <i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	3.1 2.2.2	

1276 Lettre	1294	Barattin céline 4 rue hans arp Wolfisheim avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1277 Lettre	1295	Siebering nicolas 9 rue laschbach Hellert avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1278 Lettre	1296	Benvenuti florent 34 rue principale WINTERSHOUSE avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1279 Lettre	1297	Wernette benoit 6 rue du 23 novembre Hochfelden avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1280 Lettre	1298	Eyer stéphane 7b rue du melon Ostwald avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1281 Lettre	1299	Chiesa véronique 5b rue de l'église Holtzheim avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1282 Lettre	1300	Gartiser stéphane 30 rue de sarrebourg Arzviller avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1283 Lettre	1301	Winckel eric 1c rue pfaffenhoffen Hochfelden avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1284 Lettre	1302	Hantz pierre jean 67 rue schirrheim Oberhoffen avis favorable	<i>Lettre type B (favorable)</i>
1285 Lettre	1303	Meyer laurent 23 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>

1286 Lettre	1304 Pimmel jacques martine 5 rue de la colline Pfulgiesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	S'il faut désengorger Strasbourg, il faut analyser les solutions de TTK	1.2.3		
	pourquoi aucune présentation de l'étude TTK en plénière de la Région? M. Zeller n'aurait-il pas refusé Molsheim-Saverne?	4.6	E5.1 C1.1.2	15
	quel objectif du GCO? Attirer le trafic d'Allemagne? Urbaniser et être en contradiction avec le SCOTERS?	2.1 2.6.2 2.8.2		
	peut-on sacrifier le paysage et 400 ha du Kochersberg?		E8.2.1 E8.2.10	
1287 Lettre	1305 LOCAconseil 4 allée spach Strasbourg avis Incertaine			
1288 Lettre	1306 Ehrbar odile 12 rue j maritain Kolbsheim avis défavorable			
	Passe trop près des maisons: il faut un contournement plus éloigné des agglomérations	3.8.4. 3.3 1.2.3		
1289 Lettre	1307 Ehrbar odile 12 rue j maritain Kolbsheim avis défavorable			
1290 Lettre	1308 Ehrbar Philippe 12 rue j maritain Kolbsheim avis défavorable			
	l'abandon automatique des solutions transports collectifs puisque le GCO "résout tout".	2.2.2		
	mauvaise solution à un vrai problème, voir l'expertise indépendante	1.2		
	augmentation des pollutions avec le trafic supplémentaire et les vents d'ouest qui rabattent sur Strasbourg	3.6.1.	E7 E1.2.11	
1291 Lettre	1309 Ehrbar maxime 12 rue j maritain Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1292 Lettre	1310 Maurer david 37 rue matterberg Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

1293 Lettre	1311	Maurer david 37 rue matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1294 Lettre	1312	Maurer benoit 37 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1295 Lettre	1313	Maurer madeleine 37 rue matterberg Vendenheim avis défavorable			2.3	
		incohérence entre les incitations au développement durable et le GCO avec ses nuisances atmosphériques et sonores				
1296 Lettre	1314	Maurer edith 37 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1297 Lettre	1315	Riegel romain 6a rue du rhin tortu Strasbourg avis favorable				
		La pollution sera réduite ou au moins n'augmentera pas. Le GCO est urgent.				
1298 Lettre	1316	TF métaldesign sarl 21 rue des pierres Drusenheim avis favorable				
		Beaucoup d'heures perdues pour arriver à la CUS.				
1299 Lettre	1317	Jacky roland 3 rue du herberg Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		kochersberg				E8.2.1 E8.2.10
1300 Lettre	1318	Lety e 14 rue brasilia Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		TTK			1.2	
1301 Lettre	1319	Forne catherine 82 rue de la république Hoerd avis défavorable				
		TTK doit etre pris en compte			1.2	
1302 Lettre	1320	Wandress André 3 rue de Hangenbieten Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1303 Lettre	1321	Martin roland 6 rue des lilas Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Pourquoi pas un projet en souterrain?	<i>Le secteur de la Bruche présente de forts enjeux hydrauliques qui conduiraient à des ouvrages souterrains très complexes et coûteux.</i>	3.3.2	
		Un mur anti-bruit a été prévu mais à moindre coût. Le mur d'Ostwald a été démonté la deuxième fois en juillet 2005 pour mettre un troisième mur anti-bruit.	<i>Les murs d'Ostwald créés lors de l'élargissement de l'A35 sur ce secteur ont été réhaussés pour conserver des performances face à l'augmentation du trafic.</i>	3.8.3. 2.11.3	E8.2.5
		protéger l'environnement de demain.		2.3	
		pourquoi un viaduc sur la Bruche à 500m du château de Kolbsheim? Reverser cet argent à la SNCF ou à la CTS.		3.3.2 3.4	
1304 Lettre	1322	Schlupp albert 29 rue du château Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1305 Lettre	1323	Schlupp bernadette 29 rue du château Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1306 Lettre	1324	Quality Way 5 rue des primevères Griesheim sur Souffel avis favorable			
		Nous soutenons le GCO pour améliorer les déplacements autour de Strasbourg			
1307 Lettre	1325	Strauss marc 5 rue des jardins Vendenheim avis demande d'aménagements			
		péage supprimé ou au moins adapté pour une utilisation maximale des usagers régionaux, passage souterrain entre Eckwersheim et Vendenheim, plus de points d'entrée sortie	<i>Des abonnements ou tarifs préférentiels sont possibles. Une couverture est déjà prévue sur 300m.</i>	1.4 2.8.3	E8.2.5
1308 Lettre	1326	Jacob christine 8 rue de la bruche Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1309 Lettre	1327	Pharmacie Busser 2a mchal koenig Obernai avis favorable			
		Pour les trajets Obernai - Strasbourg. Demande la mise en place rapide du GCO.			
1310 Lettre	1328	titre A 14 rue des peupliers Krautergersheim avis favorable			
		Pertes de temps vers Strasbourg: Nous attendons le GCO.			
1311 Lettre	1329	Meyer marion 6 rue du versant Vendenheim avis défavorable			
		Non au GCO polluant et bruyant			E6.2.6 E8.2.5

1312 Lettre	1330 Meyer michel maria 6 rue du versant Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1313 Lettre	1331 Meyer michel 6 rue du versant Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> transport en commun	2.2		
1314 Lettre	1332 Ernst pierre 49 rte des chasseurs Strasbourg avis favorable La circulation dans Strasbourg est infernale. Déploie l'autophobie en vogue aujourd'hui. Rappel de la contribution sur le forum en juin 2003			
1315 Lettre	1333 Hahn doris 22 rue du général de gaulle Eckwersheim avis défavorable transports en commun: tram-train jusqu'à brumath, haguenu avec des cadencements. Aller à Hoenheim il y a d'autres solutions plus respectueuses de l'environnement et de l'avenir de la planète. Que les camions montent sur les trains, que les entreprises aient des stocks, transporter par bateau. Le GCO ne résoudra pas nos problèmes: pas d'accès à Eckwersheim - Vendenheim prendre en compte TTK	2.2.2 4.1.8. 2.3 1.7 2.1 2.8.3 4.4.3.2. 1.2	D2.3 D3.5	
1316 Lettre	1334 Muller claude 3 rue stormeck Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1317 Lettre	1335 Techsmart eurl 3a rue des faisans Vendenheim avis favorable avec réserves un GCO accessible (nord à vendenheim, sud à Blaesheim), sans péage	1.4		
1318 Lettre	1336 Pfrimmer yvonne 8 rue des jardins Eckwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> à favoriser : la mise en place des transports collectifs cohérents que ce soit personne ou fret	2.2		<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
1319 Lettre	1337 Pfrimmer gerard 8 rue des jardins Eckwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> qu'autant d'efforts pour la réduction du trafic - ou une autre déviation devraient être réalisés comme c'est le cas du GCO, solution de facilité, qui paiera ??? La concession à une société...jamais	1.4		

1320 Lettre	1338	pharmacie colvert 17a rue mal foch Ostwald avis favorable	
		Eviter les bouchons: donc moins de gaz, meilleure qualité de vie car moins d'énerverment.	
1321 Lettre	1339	Metalifer 3 et 7, rue de cherbourg Strasbourg avis favorable	
		500 000 tonnes de marchandises par an depuis nos plate-formes du port du Rhin. Nos véhicules sont bloqués dans les bouchons. Avis favorable au GCO.	
1322 Lettre	1340	Hypertapis rue de l'industrie Vendenheim avis favorable	
		GCO pour résoudre une partie des problèmes de circulation autour de Strasbourg.	
1323 Lettre	1341	Strasbourg revetement rue de l'électricité Vendenheim avis favorable	
		Soutien total au GCO, vital pour l'économie.	
1324 Lettre	1342	Abry-arnold 2-6 rue de la division leclerc Strasbourg avis favorable	
		soutien total au GCO, vital pour l'économie	
1325 Lettre	1343	Roecker sylvie 8 rue de la kirneck Barr avis favorable	
		avis favorable	
1326 Lettre	1344	potier serge 20 rue de la sablière Offenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)
1327 Lettre	1345	Froehly A 5 rue beethoven Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)
1328 Lettre	1346	Wild monique 12 rue de bouxwiller Strasbourg avis favorable	
		poids lourds, saturation, sécurité: il faut un contournement pour arrêter de faire transiter toute la circulation par Strasbourg.	
1329 Lettre	1347	Freyd catherine 31a rue d'altdorf dorlisheim avis favorable	Lettre type B (favorable)
1330 Lettre	1348	AS de la copie 1 petite rue de l'industrie Geispolsheim avis défavorable	
		Nous sommes sur la Vigie. Des bouchons tout le temps mais personne ne s'en occupe. Plutôt améliorer la circulation qu'un grand chantier.	En ce qui concerne le nœud de la Vigie, l'achèvement de la rocade sud de Strasbourg améliorera la situation. L'enquête sur ce projet a eu lieu à l'automne 2005 et s'est soldée par un avis favorable de la commission d'enquête.

1331 Lettre	1349	Koenig anne 8 rue de la course Oberhausbergen avis favorable avis favorable			
1332 Lettre	1350	Fritsch linda j marc 7 rue du donon Oberhausbergen avis favorable avis favorable			
1333 Lettre	1351	Weber jean-paul 14 rue st urbain Strasbourg avis favorable soutien au GCO avec la chambre des métiers			
1334 Lettre	1352	Weber jean-paul 14 rue st urbain Strasbourg avis favorable idem 1351			
1335 Lettre	1353	Faller marcel 10 rue des meules Strasbourg avis favorable Soutien au GCO qui devrait déjà être fait.			
1336 Lettre	1354	Klotz olivier 12 allée des acacias Brumath avis favorable pour le GCO à cause des bouchons trop fréquents			
1337 Lettre	1355	HEUFT 12 rue gnal duport Brumath avis favorable Depuis Brumath, beaucoup de difficultés pour aller à Entzheim ou aller dans le sud de la France. Nous sommes pour le GCO.			
1338 Lettre	1356	Ferat 12 rue général duport Brumath avis favorable Difficultés pour circuler du nord au sud de l'Alsace			
1339 Lettre	1357	Embser roger 6 rue des lilas PFETTISHEIM avis défavorable désaccord avec ce projet qui nuira à mon cadre de vie et à ma santé (pollution et bruit). Cette autoroute ne sera pas accessible au Kochersberg.	2.8.3	E7 E5.4.3 E8.2.5 E6.2.5	
1340 Lettre	1358	Embser renée 6 rue des lilas PFETTISHEIM avis défavorable idem 1357			
1341 Lettre	1359	Embser christophe 6 rue des lilas PFETTISHEIM avis défavorable idem 1357			

1342 Lettre	1360	Agriculteurs d'Osthoffen avis défavorable	Osthoffen <i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
		Notre commune perdra 0,5 ha soit 0,1% du ban. Le prélèvement pourrait passer à 2% du fait de l'urbanisation induite.		4.3.2.		
		Rétablissements: RD118 (OA16)	<i>Prévu dans le dossier de DUP</i>	4.3.3.	F-SME E8.2.10	
		ne pas exclure les vergers des remembrements	<i>L'exclusion des vergers est proposée pour limiter l'impact sur le paysage et l'ensemble de l'écosystème. Seuls les vergers les plus sensibles ont été identifiés. (Breuschwickersheim notamment). Il s'agit d'une recommandation, la décision reviendra aux commissions communales ou intercommunales au vu des pré études d'aménagement foncier. Toutefois, cette préconisation est importante et se retrouvera sans doute dans les études qui seront menées.</i>			
1343 Lettre	1361	Agriculteurs de Lampertheim avis défavorable	Lampertheim <i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
		Notre commune perdra 7 ha soit 1,6% du ban. 9ha pourraient être difficiles à exploiter. Le prélèvement pourrait passer à 14% du ban du fait de l'urbanisation induite.		4.3.2.		
		Ouvrages de rétablissements (prévus sur Berstett): OA28 (CE, agricole, faune, piétons), OA 27 bis (Agricole, faune, piétons) et OA 27 (agricole, faune).		4.3.3.		
1344 Lettre	1362	SCOTERS avis favorable	13 rue du 22 novembre Strasbourg			
		Le GCO fait partie intégrante du SCOTERS				
		Les présidents des syndicats mixtes inter-scots ont aussi pris position pour le GCO				
1345 Lettre	1363	Cristofaro juliette avis défavorable	21 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		les poids lourds sont dangereux	<i>Surtout sur une infrastructure non adaptée. En particulier, l'A35 avec tous ses échangeurs et la complexité des flux est inadaptée à une circulation de transit des poids lourds ne s'arrêtant pas à Strasbourg.</i>			
		terminer le prolongement de la rocade sud	<i>L'enquête publique a été menée à l'automne 2005 et s'est soldée par un avis favorable de la commission d'enquête. Les travaux pourraient débuter en 2009.</i>			
		il faut terminer le tunnel de Schirmeck, le raccordement autoroutier d'Innenheim	<i>Le tunnel devrait être ouvert en janvier 2006 et le raccordement en service en 2009.</i>			
		péage donc pas de trafic		2.4.1		
		Il faudrait une taxe, rajouter des voies pour les poids lourds là où c'est possible.		2.2.2		
		L'étude de TTK montre que le GCO n'est pertinent que pour un flux		1.2.2		
		Reprise intervention 16 sur le registre d'Ernolsheim (26/6/06)				

1346 Lettre	1364	Retailleau francois 10 rue de la gare Sessenheim avis favorable			
		Oui au GCO obligatoire pour les poids lourds en transit			E8.2.4
1347 Lettre	1365	Schmidt jean-claude 4 rue du bois fleuri Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1348 Lettre	1366	Schmidt cathy 4 rue du bois fleuri Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		idem 1365			
1349 Lettre	1367	Schmidt alicia 4 rue du bois fleuri Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		idem 1365			
1350 Lettre	1368	Schmidt joanna 4 rue du bois fleuri Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		idem 1365			
1351 Lettre	1369	Schmidt jonathan 4 rue du bois fleuri Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		idem 1365			
1352 Lettre	1370	Molsheim-Mutzig Molsheim avis demande d'aménagements			
		tracé d'une piste cyclable interceptée par le Gco, pour laquelle le dimensionnement doit inclure le passage des engins agricoles.	<i>La fonction cyclable est bien prise en compte sur la carte de synthèse à proximité de l'OH2 et figure sur les perspectives (vue 4). La localisation précise se fera au vu de la piste effectivement réalisée. La fonctionnalité agricole est aussi prévue sur ce secteur.</i>		F-SME
1353 Lettre	1371	Eberhardt christine 2 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1354 Lettre	1372	Eberhardt gaston 2 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

1355 Lettre	1373 Pujol vincent 5 rue du ventoux Ittenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	il faut des solutions d'avenir: ferroutage obligatoire pour tous les camions en transit	1.7	D3.5	
		augmentation des pathologies respiratoires et des cancers		E7	
		mauvaise réponse au problème d'engorgement, qui ne fera que déplacer le problème.	2.1	D3.5	
		augmentation du trafic, de la pollution	2.6.1	D5.3 E1.2.11	
		ferroutage	1.7		
1356 Lettre	1374 Pellicoli marie pierre 12 rue du modolor Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	Impact lié au bruit sur des personnes qui sont venues chercher le calme	3.8.4.	E8.2.5	
		En tant que médecin, il faut prendre en compte la santé de la population. La pollution aggravera la santé des asthmatiques notamment.		E7	
1357 Lettre	1375 Famille Neraus 25 rue des érables Truchtersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1358 Lettre	1376 Ehlenberger Jyves 2 rue edouard Krebs Brumath avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1359 Lettre	1377 Adrian jean david 17 rue des amandiers Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	aucune mesure pour nous démontrer que le GCO respecte les règles HQE élémentaires	4.5.2.		

1360 Lettre	1378 Carbiener philippe maire adjoint ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable			
	l'administration a une tradition avérée d'exposé fallacieux des fonctions et des retombées: exemples de la VRPV et de la RN83	<i>Il faut analyser les évolutions en tenant compte des réalisations. La VRPV demeure inachevée tant que n'est pas réalisé le raccordement à l'A352. Pour autant les effets sont déjà visibles.</i>	2.6.1	
	selon TTK, le GCO ne remédie pas aux véritables problèmes		1.2	
	le GCO servira la mondialisation au détriment des PME alsaciennes	<i>Voir aussi les attentes de l'Alsace du Nord dans les interventions favorables</i>	2.5	
	La suisse a développé une politique de rupture		2.2.3	
	à l'heure des pénuries de terres agricoles et de carburants, le projet est irresponsable		2.3 4.2.1.	
	selon l'ADEUS, la requalification de l'A35 est irréaliste	<i>Non, l'ADEUS a proposé des scénarios d'aménagement exploratoires, comme cela lui était demandé. La suite des travaux consiste à choisir un type d'aménagement, le phaser et engager sa réalisation.</i>	4.1.10.	

1361 Lettre	1379 Krieger sandrine 16 rue carnot Ferrieres en brie avis défavorable			
	Il faut privilégier le fret ferroviaire, le transport combiné, le fluvial pour les 7% de PL de l'A35		1.7	
	Le GCO n'absorbera que le transit, à savoir les poids lourds, soit 7%	<i>Il n'y a pas que des poids lourds en transit.</i>	4.7.3.	D2.3
	Le réseau est bien assez dense pour permettre les relations entre les villes moyennes.	<i>Peut-être, mais pas forcément dans les meilleurs conditions de sécurité. Plusieurs interventions mentionnent effectivement l'usage de routes secondaires pour éviter Strasbourg, mais en insistant sur les risques.</i>		E4.2.4
	Projet très coûteux		3.4	
	Il n'y a pas de statistiques démontrant que des particuliers empruntent l'A35 pour travailler à Saverne ou Haguenau	<i>De plus, voir les interventions favorables sur le sujet.</i>		D2.3
	c'est au tram de faire la liaison nord-sud à l'ouest de Strasbourg		4.1.8.3. 3.2.2.	
	le GCO devrait passer entre Kolbsheim et Ernosheim: nuisances si près?		3.3.2	
	les eaux de ruissellements sont elles collectées et traitées avant rejet?	<i>Oui</i>	2.15.1	E8.1.3
	L'Alsace est bien développée et le GCO ne développerait pas les secteurs qu'il traverse, l'Alsace sature avec 400 hab/km2. Il n'est pas souhaitable que le GCO amène de nouveaux flux de migration	<i>Le développement de la population n'est pas toujours un choix. Les perspectives de l'INSEE montrent un accroissement encore important de la population dans les années à venir.</i>	2.5	
	le GCO contraire à Kyoto et des préconisations du président de la république. Accroissement de la pollution de l'air?		2.3	E1.2.11
	pourquoi ne pas garder ces terres pour les bio carburants?	<i>Les terres sont utiles, bio carburants ou pas. Pour suppléer le pétrole par des biocarburants, il faudrait 4 fois la surface agricole de la France, ce qui montre que les enjeux ne peuvent être seulement liés au GCO.</i>	3.7.2.	
	le GCO ne résoudra pas les embouteillages aux abords de Strasbourg		2.1	D3.5
	Le covoiturage, l'amélioration de l'existant pour les trajets courts.			
1362 Lettre	1380 reseaux souterrain sas 3 rue des charmes Achenheim avis favorable			
	Le GCO doit être une priorité. Pourquoi ne pas interdire le transit des poids lourds?	<i>Le transit sera interdit</i>		E8.2.4
	Le péage peut être dissuasif, il faut que le maître d'ouvrage participe à la décision.	<i>C'est ce qui est prévu dans le cadre de l'attribution de la concession.</i>	2.4.1	
	Il semble judicieux de prévoir plus de sorties pour les habitants.		2.8.3	
1363 Lettre	1381 SEBATI 4 rue du fort Geispolsheim avis favorable			
	Mise en œuvre rapide du GCO pour désaturer l'A35 et permettre de travailler normalement. Il faut aussi proposer des mesures réglementaires pour les poids lourds. Il faut réfléchir sur les transports collectifs en parallèle.			

1364	Lettre	1382	Bohnes patrick 9 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1365	Lettre	1383	Guth claude 2 rue des noyers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1366	Lettre	1384	ATEC 9 rue du parc Oberhausbergen avis favorable	<i>Courrier CCI</i>				
			Il faut redistribuer la circulation. Nous répondons à nos appels d'offre en fonction de la géographie.					
1367	Lettre	1385	Walter ZI Brumath avis favorable					
			GCO impérieuse nécessité. Une partie de notre personnel habite la CUS et a du mal à se rendre au travail, Pour les expéditions vers le sud, certains transporteurs refusent de venir nous charger au nord de Strasbourg ou augmentent leurs tarifs.					
1368	Lettre	1386	Burger gaston 31 rue principale Dingsheim avis défavorable					
			inadmissible qu'il n'y ait pas eu de débat public		4.6	E5.2		
			Le dossier ne traite pas suffisamment la question des eaux de ruissellement		2.15.1	E8.1.3		
			si l'on regarde les principaux flux de transit, on s'aperçoit que le GCO n'y répond pas		2.1			
			L'étude n'intègre pas les autres modes ou des mesures du type stockage des poids lourds aux entrées de Strasbourg	<i>Les volumes à stocker sont très importants et nécessiteraient des aires de stationnement très importantes.</i>	2.7 2.2			
			expertise TTK non prise en compte		1.2			
			l'accès à Strasbourg depuis Wiversheim devrait être amélioré. Mais les objectifs ne sont pas d'améliorer la desserte du Kochersberg? On explique tout et son contraire	<i>Non. L'objectif premier n'est pas d'améliorer la desserte. Masi les effets positifs sur l'A35 ont immanquablement des répercussions sur ces relations. Toutefois, l'effet est moindre que l'effet gagné par les utilisateurs du GCO.</i>		E6.2.4		
1369	Lettre	1387	Plocoste 89 rue huneberg Kienheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1370	Lettre	1388	Maurer christophe anne 12 rue de l'auvergne Lampertheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

1371 Lettre	1389 Kirmann sylvain 12 rue vignoble Vendenheim avis défavorable			
	le GCO Molsheim-Saverne serait plus efficace mais plutôt les transports collectifs.		1.2.3	
	faire la carte orange	<i>Voir le lancement du titre Aiseo, premier pas important.</i>		
	Gratuit, il attirerait du trafic, favoriserait l'étalement urbain, aurait trop d'effet sur l'A35 et donc les gens abandonneraient les transports collectifs et donc du monde en ville en voiture.	<i>Certes plus que s'il est payant, c'est la notion de régulation du péage.</i>	2.6.3	
	GCO payant donc impossible de forcer les camions à l'utiliser, non rentable et les collectivités paieront, si l'A35 est fluide alors les véhicules l'emprunteront, 3 km de moins ne feront pas le poids face à une barrière de péage.		1.4 2.4.1	E8.2.4
	Il faut développer le tram-train, cadencer les trains, faire des parking-relais en dehors de la ville		2.2.2 3.2.3.1.	
	il faut clairement afficher que l'argent gaspillé par le GCO empêchera la réalisation d'autres structures collectives	<i>Non ce n'est pas exact.</i>	1.4	
	prolonger les lignes de tram		2.2.2 3.2.2. 4.1.8.3.	
	reporter le transit sur le rail, la voie d'eau		1.7	D3.5
	une seule notion d'abonnement au lieu des diverses (travail, fréquence...)	<i>Voir la récente mise en place du titre aiseo</i>		
	lutter contre les transports inutiles et les camions circulant à vide		2.4.2	
	le GCO ne capte pas assez de trafic par rapport aux inconvénients		4.7.3.	C5 E6.2.4
1372 Lettre	1390 Gass celestine 15 rue principale PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	Tram train, tram sur les RD41 et RD31	<i>Cf SPAD page 33</i>	2.2.2 4.1.8.3. 3.2.2.	

1373 Lettre	1391 Kappes martin 14 rue de la 1ere armée Strasbourg avis défavorable					les passages pour la faune sont trop peu nombreux, les trames vertes seront découpées	3.5.1	F-SME E8.3.1	
						impacts négatifs trop importants voire sous estimés			
						aspect écologique négligé car il faudrait inciter les gens à prendre les transports en commun.	2.2.2 2.3		
						les contournements ne sont pas efficaces car les entreprises les utilisent pour leur transports.	2.5 2.1		
1374 Lettre	1392 Pellicoli michel 12 rue du modulator Dingsheim avis défavorable								
						dispositifs anti-bruit ont une efficacité très réduite	2.11.1	E8.2.5	
1375 Lettre	1393 Haunt 26 rue du hahnenberg Ittenheim avis défavorable								
1376 Lettre	1394 Krauth audrey 19a rue de la bruche Ernolsheim sur Bruche avis défavorable								
						opposition au projet: trop de bruit, pollution		E6.2.5 E6.2.6 E8.2.5	
1377 Lettre	1395 Gester jeanne 1 rue de dingsheim Strasbourg avis défavorable								
1378 Lettre	1396 Polgen tranport sarl 1 rte des romains Strasbourg avis favorable								
1379 Lettre	1397 Couture bertrand 28 rue du tabac Stutzheim-offenheim avis défavorable								
						TTK	1.2		
1380 Lettre	1398 Sohn colette 36 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable								
1381 Lettre	1399 Sohn roger 36 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable								

1382	Lettre	1400	Marchand francine 5 place st antoine avis défavorable	Strasbourg <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1383	Lettre	1401	Jacob charles 2 rue du milieu Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			ne résoud pas les problèmes de bouchons si il n'y a pas de transports collectifs			2.1	E6.2.4
			Les poids lourds n'utiliseront pas le GCO à péage.			2.2.2	
						2.4.1	E8.2.4
1384	Lettre	1402	Wagner Jacky 12 chemin d'oberschaffeffolsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1385	Lettre	1403	Hecker antoinette 9 rue de la chaine Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1386	Lettre	1404	Voltz olivier 19a rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable				
			contre le GCO qui va occasionner de la pollution pour les riverains				E6.2.6 E1.2.11 E8.2.5
1387	Lettre	1405	FOREC sarl 27 rue des alliés Eschau avis favorable				
			Pour que les intérêts de Strasbourg et sa région soient enfin pris en compte et que le projet soit réalisé dans les délais les plus brefs.				
			Nous avons du renoncer à embaucher un nouveau collaborateur qui n'était pas près à passer des heures dans les bouchons.				
1388	Lettre	1406	Krauth dominique 19a rue de la bruche Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			Opposition au GCO pour le bruit, la pollution				E6.2.5 E6.2.6 E8.2.5
1389	Lettre	1407	TRANSEURO 112 rue des vergers Huttendorf avis favorable				
			Les bouchons sur l'A35 occasionnent des pertes de temps. Le phénomène va s'amplifier dans les années à venir. Le GCO s'impose pour dévier le trafic de transit. GCO facteur de développement économique qui améliorera l'accessibilité aux zones d'activité. Réduira la pollution.				

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1390 Lettre	1408 Parent anny 10 rue des orchidées Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	ce projet me paraît obsolète et ne tient pas compte d'une politique de transports en commun. Il n'y a pas eu de réunion à ittenheim, pourtant tres concerné	<i>Il y a eu une réunion à Ittenheim dans le cadre de la conceration locale de juin 2003</i>	2.2.2	
1391 Lettre	1409 Parent noemie 10 rue des orchidées Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1392 Lettre	1410 Parent gilles 10 rue des orchidées Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1393 Lettre	1411 Engel guy 3 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	ce projet présente un profond bouleversement des beaux paysages alsaciens, notamment ceux du Kochersberg			E8.2.10 F-PP
1394 Lettre	1412 Pfeiffer pierre (association) 2 rue de la colline Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	GCO illusoire pour régler les problèmes car à péage.		2.4.1	
	Il y aura des retenues au péage et donc des pertes de temps	<i>Le dimensionnement des barrières de péage et les dispositifs de télépéage limite le temps d'attente qui sera nettement inférieur au temps de la traversée de Strasbourg.</i>		
	le tracé du GCO traverse le parc de Kolbsheim, un des derniers jardins historiques ayant reçu le label "jardin remarquable"		3.3.2	
1395 Lettre	1413 HOBBY arts 20 rte de Strasbourg Vendenheim avis favorable			
	Les transports collectifs ne sont pas adaptés à tous les types d'usagers professionnels (commerciaux, hommes d'affaires, artisans).			
	Le report sera bien plus fort que 10 à 15%			
	Pour aller de Vendenheim au sud de Strasbourg au-delà de Geispolsheim, je pourrai prendre le GCO.			
1396 Lettre	1414 Bass dominique 2 rue de dingsheim Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1397 Lettre	1415 Wiedemann daniel 2 rue de dingsheim Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1398 Lettre	1416 Bonhomme Jacques 17 rue général offenstein Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

1399 Lettre	1417 Nicol jean-claude 3 rue des lilas Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	J'habite auprès d'une route départementale très fréquentée		<i>Dont une partie du trafic pourra être reportée sur le GCO</i>	E6.2.4
1400 Lettre	1418 Debs jean-luc 3 rue jacques maritain Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1401 Lettre	1419 Daul jean-louis 5 rue de wolfisheim Eckbolsheim avis favorable			
	avis favorable			
1402 Lettre	1420 Wendling rené 2 rue du houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1403 Lettre	1421 Clauss philippe 8 rue des cigognes Strasbourg avis favorable			
	Oui au GCO pour détourner une partie du troupeau en transit, rendant les trajets plus rapides, atténuant la concentration de la pollution en ville...			
1404 Lettre	1422 pharmacie des thermes 11 rue général de gaulle Niederbronn avis favorable			
	J'habite Strasbourg et je travaille à Niederbronn. Je perds 30 min chaque jour. Le trafic est nuisible pour l'environnement et toutes ces voitures qui ne circulent pas polluent et consomment nettement plus que si elles circulaient.			
1405 Lettre	1423 Schweinberg vincent 13 place marché aux choux Wissembourg avis favorable			
	Je vais régulièrement de Wissembourg à Mulhouse et c'est une vraie catastrophe. J'attacherai beaucoup d'importance à ce nouveau contournement			
1406 Lettre	1424 Souchar pierre 13 rue du brochet Schiltigheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	les mesures de réduction du bruit semblent inefficaces en particulier au niveau des viaducs projetés.	3.8.6.1.	E8.2.5	
	voir la politique de la ville de Hasselt en Belgique			
	transport en commun	2.2		
1407 Lettre	1425 Kircher famille 16 rue des chenes Vendenheim avis défavorable			
	pour les poids lourds, il faut les taxer ou les mettre sur des wagons comme en Suisse	2.2.2 2.2.3 1.7		
	Les problèmes sont hors vacances et en heures de pointe. Il faut obliger les enfants à prendre les transports en commun.	3.2.3.4. 2.2		

1408	Lettre	1426	Diebold sarl 17 rue des héros La Wantzenau avis favorable	
			Soutien au GCO. Nos ouvriers sont confrontés chaque jour aux bouchons	
1409	Lettre	1427	Gruchet dominique 6 rue des cigognes Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
1410	Lettre	1428	Pierre et marx associés sa 2 rue de copenhagen Strasbourg avis favorable	
			Le GCO contribuera à améliorer le trafic autoroutier	
1411	Lettre	1429	Biehler alfred 23 rue de la region romaine Molsheim avis favorable	
			Le GCO captera le trafic international et libérera l'A35 pour nous bas-rhinois	
1412	Lettre	1430	Beck pierre 1 rd point de l esplanade Strasbourg avis favorable	
			J'habite à Ostwald et travaille à Strasbourg. Je souhaite qu'on ne perde plus de nombreuses années.	
1413	Lettre	1431	Richter michèle 1 rue des vergers Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
1414	Lettre	1432	Schmitz benoit 15 rue musaubach Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
1415	Lettre	1433	Schaller frederic 13 rue de la chaine Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
1416	Lettre	1434	Schaller veronique 13 rue de la chaine Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
1417	Lettre	1435	Le JURA sarl 6 rue jeanne d'arc Strasbourg avis favorable	
			Oui nous voulons le GCO et vite	
1418	Lettre	1436	Spiral 49 rue d'oberhausbergen Eckbolsheim avis favorable	
			Oui, le GCO et vite	
1419	Lettre	1437	SCI neudorf 49 rue d'oberhausbergen Eckbolsheim avis favorable	
			Oui le GCO et vite	
1420	Lettre	1438	SCI flossi 49 rue d'oberhausbergen Eckbolsheim avis favorable	
			Oui le GCO et vite	

1421 Lettre	1439	Sci lingolsheim 49 rue d'oberhausbergen Eckbolsheim avis favorable			
		Oui le GCO et vite			
1422 Lettre	1440	Sci Wolfisheim 49 rue d'oberhausbergen Eckbolsheim avis favorable			
		Oui le GCO et vite			
1423 Lettre	1441	SPIRAL 9 place broglie Strasbourg avis favorable			
		Oui le GCO et vite			
1424 Lettre	1442	SCI roma 6 rue jeanne d'arc Strasbourg avis favorable			
		Oui le GCO et vite			
1425 Lettre	1443	Bangungen Alain 22 rue le corbusier Dingsheim avis défavorable			
					<i>Lettre type A (opposants)</i>
1426 Lettre	1444	Personeni-levaux fabienne 20 rte de saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable			
					<i>Lettre type A (opposants)</i>
1427 Lettre	1445	Ohruh christiane 2 rue levant Pfulgriesheim avis défavorable			
					<i>Lettre type A (opposants)</i>
1428 Lettre	1446	Epesen 3 rte durstel Diemeringen avis favorable			
		Depuis l'Alsace du nord, nous devons aller dans le Grand Est et à Strasbourg. Il faut simplifier nos déplacements sur Strasbourg.			
1429 Lettre	1447	Levaux philippe 20 rte de saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable			
					<i>Lettre type A (opposants)</i>
1430 Lettre	1448	BEGERT 18 rte d'ernolsheim Dachstein avis favorable			
		GCO absolument nécessaire pour absorber le trafic régional, améliorer la desserte et l'accessibilité de notre région.			
1431 Lettre	1449	ROTH Beryl 7 rue berstett PFETTISHEIM avis défavorable			
		ferroulage Lauterbourg-Saint Louis		1.7	D3.5
1432 Lettre	1450	Jacky camille 3 rue du herberg Pfulgriesheim avis défavorable			
		impact milieu naturel insuffisamment pris en compte		4.5.1.	E6 E7

1433 Lettre	1451 Vergnes alex 2a rue hohnenberg Ittenheim avis défavorable transport en commun	<i>Lettre type A (opposants)</i>	2.2		
1434 Lettre	1452 Tardivaud jmarc patricia 48 rue de mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1435 Lettre	1453 Tischler stéphane 5 rue du musaubach Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1436 Lettre	1454 Berst francoise 17 rue Schaeffer Mulhouse avis défavorable destruction de l'agriculture, du patrimoine alsacien (Kolbsheim), extension du trafic routier au détriment du ferroviaire.		3.3.2 2.6.1 2.2	E8.2.1	
1437 Lettre	1455 Huller marlyse 4 rue de lorraine Lingolsheim avis défavorable traversée du parc du château de Kolbsheim pas suffisamment justifié destruction des terres fertiles sans bénéfice favorise le trafic routier donc la pollution		3.3.2 2.6.1	C5 E8.2.1 E1.2.11	
1438 Lettre	1456 Speich monique 10 rue de champagne Riedisheim avis défavorable Atteinte au château de Kolbsheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>	3.3.2		
1439 Lettre	1457 Breffa logistique rte de hoerdt Geudertheim avis favorable L'engorgement de l'A4 à Strasbourg n'est plus compatible avec une gestion moderne de nos entreprises. J'espère voir aboutir ce contournement.				
1440 Lettre	1458 SETKA 12 allée des acacias Brumath avis favorable Pour le GCO				
1441 Lettre	1459 Voirin 42 rte bischwiller Schiltigheim avis favorable je soutiens le GCO				

1442 Lettre	1460	Stutzmann léontine 10 les cottages Berstett avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Les viaducs dévisageront le paysage et ne contribueront pas forcément à la diminution des nuisances sonores.		3.8.6.1.	E8.2.5	
1443 Lettre	1461	2IP 1 rue foch Mundolsheim avis favorable				
		Il est urgent de créer un délestage de l'A35.				
1444 Lettre	1462	Robert clotild 1 rue st agnes Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		jardins de kolbsheim sacrifiés		3.3.2		
1445 Lettre	1463	Muller laurent 1 rue du stengberg Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1446 Lettre	1464	OTE ingenierie 1 rue de la lisiere ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
		Nous travaillons sur toute l'Alsace. Le GCO est un élément absolument indispensable à la restauration d'une mobilité normale. Il faudra des tarifs attractifs sur le GCO et une interdiction de l'A35 aux poids lourds.	<i>L'A35 pourra être interdite aux poids lourds en transit seulement.</i>	2.4.2	E8.2.4	
1447 Lettre	1465	Richard pierre 3 rue du lavoir Meximieux avis défavorable				
		il faut dénoncer le "tout voiture"		2.2 2.3		
		Il faut prendre en compte les cyclistes dans les aménagements.	<i>Oui, c'est déjà largement le cas dans le dossier avec les rétablissements prévus et les opportunités offertes.</i>	4.1.8.1.		
		nous avons apprécié le jardin de Kolbsheim		3.3.2		
1448 Lettre	1466	REGMATHERM 10 rue des freres eberts Strasbourg avis favorable				
		Oui au GCO, avec les alternatives (feroutage, taxe sur les poids lourds...). Il faut repenser les taxes sur la CUS	<i>Il s'agit probablement du versement transport.</i>	1.7 2.2		
1449 Lettre	1467	ETELEC2000 14 rue ettore bugatti Eckbolsheim avis favorable				
		Nous perdons des centaines d'heures dans les bouchons: soutien total au GCO				
1450 Lettre	1468	Weber kress 14 rue ettore bugatti Eckbolsheim avis favorable				
		idem 1467				

1451 Lettre	1469 LOR security 25 rue des tuileries Souffelweyersheim avis favorable				
	Il faut impérativement des solutions efficaces qui contribuent à une meilleure accessibilité et circulation. Je soutiens très fortement le GCO.				
1452 Lettre	1470 Schibler m rose 20 rue de la gare Mundolsheim avis défavorable				
	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
	pollution d'une zone "cuvette"	3.6.1.			
	plaie dans le paysage et atteinte au château de Kolbsheim	3.3.2			
	différentiel de péage trop faible entre France et Allemagne pour les poids lourds.	2.2.2			
		4.1.2.			
	utilité aléatoire hors délestage de la circulation à Ernolsheim sur Bruche			E6.2.4	
					<i>Le délestage des villages adjacents sera effectivement non négligeable.</i>
1453 Lettre	1471 Conseil de quartier Koenigshoffen 1 place de l'attre de Tassigny Strasbourg avis favorable				
	les hypothèses 4 et 5 ne sont pas acceptable pour nous	1.3			
	Les nuisances subies sont très importantes				
	consensus fort autour du GCO d'autant que le développement du transport multimodal est en cours (TRG, Tram/Train, politique de stationnement...)	2.2.2			
	espoir de délestage du trafic, de développement des transports collectifs et de requalification de l'A35. Nous avons noté l'interdiction du trafic de transit.			C1.5	
1454 Lettre	1472 Conseil de quartier Cronembourg 1 place de l'attre de Tassigny Strasbourg avis favorable				
	les hypothèses 4 et 5 ne sont pas acceptables	1.3			
	Les nuisances subies sont très importantes				
	espoir de voir la situation s'améliorer: réduction du trafic, développement des transports collectifs, requalification de l'A35	2.2.2		C1.5	
1455 Lettre	1473 LINGENHELD TP 9a rue léon IX Dabo avis favorable				
	le choix du tracé est le bon (le plus court, économe en terres...) Un remembrement intercommunal devra accompagner le GCO.			E8.2.1	
	80% du trafic de transport est régional ou interrégional	2.1			
	les accidents créent des bouchons très importants et les véhicules polluent moins en roulant qu'à l'arrêt dans les bouchons.			D2.3	
	L'A35 sera allégée et pourra accueillir des transports collectifs			E2	
	Il est de moins en moins facile de faire des rotations courtes Hoenheim - Lingolsheim en camion aujourd'hui				
	Dans d'autres régions les contournements sont en service depuis des années.				

1456 Lettre	1474 Zilliox Iothaire 16 rue des anémones Mundolsheim avis défavorable				
	pour un schéma de transport qui intègre les spécificités alsaciennes: forte densité: l'Alsace ne peut avoir les standards nationaux d'infrastructure	<i>D'où effectivement l'histoire particulière de l'axe nord-sud.</i>	2.2.2 2.8.2	C1.1 D3.4	75
	Le PRSE fixe comme priorité de promouvoir les modes alternatifs et l'impact des infrastructures sur la santé.		2.2 2.3		
	en consommation d'espace on ne peut oublier la 3è dimension		1.3		
	le GCO ne peut pas séparer les trafics locaux du transit et ne garanti pas la bonne gestion des croisements		1.2.2		
	De nombreux résultats sur la pollution existent et ne sont pas utilisés	<i>Tout au contraire, les éléments de l'étude sanitaire font appel aux connaissances les plus récentes.</i>		E7 E10.3	
	pas du tout dans l'optique de développement durable. La recherche d'un équilibre ne se trouve pas dans le dossier	<i>Les schémas globaux sont rappelés et présentés à plusieurs reprises aussi bien dans leur historique que dans leurs perspectives</i>	2.3 2.2 4.2.1.	D2.3 D3 E5.1	
	alimenter la réflexion par l'observation	<i>C'est exactement l'orientation retenue</i>	2.6.1	D2.3	
	le couloir rhénan: nappe phréatique, axe fluvial...		2.2.2	D2.3	
	Tout projet devra éviter de propager les nuisances vers des secteurs protégés	<i>Conciliable avec la demande précédente de déconcentration par les mesures de protections à la source.</i>			
	les mesures ne sont compatibles ni avec le PNSE et ses conjugaisons locales (PRQA, PPA...) ni avec les SAGE... La qualité de la Bruche est menacée		4.2.1. 4.2.5. 2.15	E7 E6.2.6 E1.2.11 E8.1.3	
	les études oublient que l'air circule		2.12.1	E6.2.6	
	Sur l'axe Karlsruhe-Basel, l'axe autoroutier doit être proche du fluvial	<i>Difficile à concilier avec les enjeux environnementaux des rives du Rhin (cf analyse option 5). Il faut peut-être distinguer la proximité physique (distance) et la facilité d'accès, qui peut être apportée par de bonnes connexions (GCO+Rocade Sud par exemple pour le port de Strasbourg).</i>		E5.2 E6.2.4	
	transparence hydraulique, le terme est flou	<i>C'est pourtant le terme réglementaire, figurant dans les références que vous citez juste avant.</i>		E8.1.3 A4.3.1	
	Il faut pratiquer la concertation au niveau du Rhin Supérieur	<i>Voir justement l'étude plurimodale des transports dans le Rhin Supérieur</i>	2.2.3		
	la déconcentration des trafics locaux et de transit pour une meilleure mobilité doit consommer le moins d'espace possible	<i>D'où un axe dédié nord-sud, sur l'option la plus courte (3).</i>			

1457 Lettre	1475 FBN world Lausanne avis défavorable			
	le projet met en péril le charme de Kolbsheim	3.3.2	E8.2.7	
1458 Lettre	1476 Brinkmann rue de lauterbourg Schiltigheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1459 Lettre	1477 Héran mme 10a rue du moulin Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	bruit et pollution à Vendenheim avec la position élevée du GCO		E8.2.5	
1460 Lettre	1478 Prime claudine 9b rue des champs Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	des milliers de personnes ont construit des maisons individuelles	4.3.5.		
1461 Lettre	1479 Brocal clara 1 rue au rempart Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1462 Lettre	1480 Prime claudine 9b rue des champs Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	avis négatif			
1463 Lettre	1481 Lederther ansene 9b rue des champs Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	avis négatif			
1464 Lettre	1482 Brocal arime 1 rue au rempart Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	mise en péril de deux espèces animales		E8.3.1	
1465 Lettre	1483 Tessier alexis 16 rue des peupliers Eckwersheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1466 Lettre	1484 Schauly benoit 2 rue de l'étoile Schiltigheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1467 Lettre	1485 Wilheum aurore 2 rue de l'étoile Schiltigheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1475 Lettre	1493	Duret quentin 10 rue du vignoble Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1476 Lettre	1494	Baumberger Mchridtine 6 cour du bourreuil Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1477 Lettre	1495	Joos willy 3 rue stendhal Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		aucun interet pour les habitants de la CUS		2.1	E6.2.4 D3.5	
1478 Lettre	1496	Bernhard elisabeth 14 rue du krouthal Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		vendenheim n'aura que les inconvénients sans les avantages		2.8.3	E5.4.3	
1479 Lettre	1497	Berthold m paule 4 rue au rempart Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1480 Lettre	1498	Muller astrid 3 rue matterberg Vendenheim avis défavorable				
		impact sur la santé			E7	
		détérioration du cadre de vie, de l'équilibre économique du Kochersberg les personnes qui le subiront n'en profiteront pas. Leur avis seul compte donc.			E6.2.4	
		désastre agricole pour nos agriculteurs locaux		3.7.2. 4.3.1.	E8.2.1	
		risque de pollution			E1.2.11	
		le prix de l'immobilier est très élevé. Le GCO a déjà des conséquences		2.8.1		
1481 Lettre	1499	Siegler simone didier 14 rue du vallon Vendenheim avis défavorable				
		Il n'y a aucune protection ni sonore ni anti-polluante de prévue	<i>C'est faux. Les mesures sont exposées en détail dans le dossier et résumées dans la plaquette qui a été largement diffusée.</i>		E8.2.5 E8.2.6 F-SME	
		Non au GCO: rapport TTK		1.2		

1482 Lettre	1500 Fischer albert viviane david 8 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
	demande un referendum			<i>La loi organique 2003-705 du 1er août 2003 relative au référendum local introduit dans le deuxième alinéa de l'article 72-1 de la Constitution précise le champ d'application de celui-ci et détermine les conditions d'adoption des projets de délibération et d'acte qui y sont soumis. Il prévoit la possibilité pour les collectivités territoriales de soumettre, par la voie du référendum, à la décision des électeurs, les projets de délibération ou d'acte relevant directement de leurs compétences. Le projet d'A355-GCO, relevant de la compétence de l'Etat ne peut directement faire l'objet d'un tel référendum. Par ailleurs, la Commission Nationale du Débat Public a donné son avis sur les modalités de débat et de concertation le 2 février 2005 demandant la poursuite des études et concertation en vue de l'enquête publique.</i>
	Priorité au désenclavement du village	2.1 4.4.3.2.	E5.4.3	
1483 Lettre	1501 Lienhert dominique 3 rue du serin Vendenheim avis défavorable			
	Nous avons choisi d'habiter en milieu rural pour la qualité de la vie, qui va être dégradée par le GCO.			
	pollution atmosphérique et enjeu durable	2.3	E1.2.11 E7	
1484 Lettre	1502 Muller marie paule 3 rue matterberg Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	défendre la terre de nos jeunes agriculteurs	3.7.2. 4.3.1.	E8.2.1	
	contre la pollution sonore, atmosphérique des camions qui ne seront pas aux normes		E7 E6.2.6	
	aucune utilité sans accès		E5.4.3	
	Nos biens dévalorisés	2.8.1		
1485 Lettre	1503 Duret patrice 10 rue du vignoble Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1486 Lettre	1504 Duret carine 10 rue du vignoble Vendenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1487 Lettre	1505	Hermal hélène 19 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1488 Lettre	1506	Rehacek 13 rue du donon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1489 Lettre	1507	Knaupp JJ 4 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1490 Lettre	1508	Simon michael 12 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1491 Lettre	1509	Unterwald gerard 9 rue de la ZDB Saverne avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1492 Lettre	1510	Knaupp laurence 4 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1493 Lettre	1511	Doriath julien 3 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1494 Lettre	1512	Doriath anne 3 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1495 Lettre	1513	Verlet jocelyne 6 rue des chênes Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1496 Lettre	1514	Verlet jocelyne 6 rue des chênes Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1497 Lettre	1515	Ichtertz mc 17 rue des sorbiers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1498 Lettre	1516	Verdier alain 7 rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		GCO inefficace pour les poids lourds à cause du péage.		2.4.1	E8.2.4
		pas de réduction du trafic de l'A35			E6.2.4
1499 Lettre	1517	Scherer michèle 5 rue de lampertheim Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

1500 Lettre	1518	Jundt Mtherese 2 rue des champs Vendenheim avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1501 Lettre	1519	Jundt Mtherese 2 rue des champs Vendenheim avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1502 Lettre	1520	Van migen thierry 8 rue basse Vendenheim avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		promouvoir l'écomobilité					
1503 Lettre	1521	Herygers sabine 8 rue basse Vendenheim avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		moratoire sur les autoroutes			2.3		
		promouvoir l'écomobilité					
1504 Lettre	1522	Uguet muriel 12 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1505 Lettre	1523	Spaety jean-jacques 17 rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable	Vendenheim				
		passer à 70m des habitations à Vendenheim / Eckwersheim et les normes européennes ne pourront être respectées			B2 p.3		
		qualité de vie dégradée					
		pas de valeur ajoutée à notre économie locale			2.5		
		promouvoir les alternatives à la place: ferroutage, couloir transport commun sur A35...			2.2	D3.5	
		400 ha			3.7.2.		
1506 Lettre	1524	Meyer nicolas 12 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	Vendenheim				
		nuisances sonores, paysage et pollution				E8.2.5 E8.2.10 F-PP E1.2.11	
1507 Lettre	1525	Meyer benoit 12 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	Vendenheim	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1508 Lettre	1526 Ardouin michelle ? avis défavorable			
	plutôt les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	
	effet de serre, économie d'énergie...		2.3 4.2.1.	E1.2.11
	achat de notre maison en août 2003 pour fuir la ville. On nous a dit à l'époque que le projet était vieux et ne se ferait pas les gens ne prendrons pas le GCO payant	<i>En août 2003, la concertation locale se terminait et le GCO était déjà très bien connu et annoncé.</i>	2.4.1	
	enclavement de Vendenheim	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>		
	pollution, ozone...		3.6.4.	E6.2.6
1509 Lettre	1527 Vogler severine 14 rue des vosges Molsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1510 Lettre	1528 Rmouque julia 8 rue des chênes Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1511 Lettre	1529 Imbs 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	les dépenses publiques privilégient la route depuis 30 ans: ne faut-il pas inverser la tendance?		2.2.1	
1512 Lettre	1530 Goetz mo 5 impasse de l'étang Hindisheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1513 Lettre	1531 Wentzo annie 6 rue de wongenbourg Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1514 Lettre	1532 Wachsmann christine 16 rue neuve Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1515 Lettre	1533 Hamm annie 12 rue des sorbiers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

1516 Lettre	1534 Wehr monique 11 rue du coteau Vendenheim avis défavorable	il faudrait mieux construire de petits contournement de villages	<i>C'est ce qui serait le plus néfaste pour l'urbanisation non maîtrisée et endrait plus difficile le développement des transports collectifs.</i>	2.8.2				
				inciter les camions à utiliser le pont Pflimlin	<i>Celui-ci est déjà très bien utilisé.</i>	2.6.1		
				réaménager le croisement RN4-A35		1.2.3	E2	
				favoriser l'utilisation du train, du tram, taxer les camions...		2.2.2		
				Il faut terminer l'autoroute à Innenheim	<i>Les travaux commencent en 2007</i>	2.2.2		
				le plus gros bouchon c'est vendenheim, pas l'autoroute ou je roule à 60 km/h environ jusqu'à la sortie Wacken	<i>Effectivement, les voies vers la sortie place de Haguenau / Wacken sont plus fluides. Vous ne traversez pas Strasbourg sur cette courte distance.</i>			
1517 Lettre	1535 Uhlrich patrick 13 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	plutôt réaménager l'A4 entre Reichstett et l'A351/RN4: serait plus efficace et moins coûteux projet contradictoire avec Kyoyo	<i>Ne couvre pas la partie sud.</i>	1.3	E5.2			
				2.3 4.2.1.				
				que dire de la largeur d'une autoroute de 100m sur 30km	<i>Les emprises ne sont pas uniformes et l'autoroute ne fait pas 100m de large. Les 330 ha d'emprises comprennent toutes les bretelles, les délaissés, les déblais et remblais, la barrière de péage, les aires de services... La plateforme routière proprement dite fait environ 30m de large.</i>		C1.9	46
				plutôt les canaux, la 3è voie ferrée...	2.2.2	D3.5 D3		
1518 Lettre	1536 Verneau nathalie 5 rue de paques Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>						
1519 Lettre	1537 CUS 1 parc de l'étoile Strasbourg avis transmission							
1520 Lettre	1538 Saettel martine 12 rue de pfulgriesheim Lampertheim avis défavorable	expertise de TTK		1.2				
				effets sur la santé		E7		
				catastrophe écologique	2.3	E1.2.11		

1521 Lettre	1539	Gerber aurelie 6 rue A wurtz Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1522 Lettre	1540	Gerber anne 8 rue du dragon Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1539				
1523 Lettre	1541	Spatz véronique 7 rue de l'herbe Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1539				
1524 Lettre	1542	GRASSER freres 134 rte de weitbruch Haguenau avis favorable				
		déplacements sur toute la région. Se rendre au-delà de Strasbourg devient très compliqué. Nous soutenons le GCO				
1525 Lettre	1543	Nold vincent 15 rue des tilleuls Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1539				
1526 Lettre	1544	Weckmann nicole 32 rue tassigny Brumath avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1527 Lettre	1545	Klein marylene 16 rue de l'église Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1528 Lettre	1546	Klein paul 16 rue de l'église Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		le GCO rend caduque les efforts de repeuplement des cours d'eau	<i>Non car les dispositifs respecteront les exigences de qualité de l'eau au moment de la construction.</i>		E8.1.3	
					E8.3.1	
		impact sur une des rares prairies humides			E8.3.3	
1529 Lettre	1547	Glaswel sarl 4 rue léon herlé Ostwald avis favorable				
		nous sommes hadicapés par les conditions de circulation à Strasbourg notamment vis à vis des clients étrangers			E6.2.4	
1530 Lettre	1548	Moog stéphanie 25 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1539				
1531 Lettre	1549	Moog raphael 25 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1539				

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>		réponse apportée:	
				dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1532 Lettre	1550 Leparoux gael 46 rue st ehrard Strasbourg avis favorable				
	Il faut que le GCO voie vite le jour. Désagréments au quotidien sur l'A35.				
1533 Lettre	1551 Seitz guy 77 rue ste marguerite Epfig avis favorable				
	Contrainte de circulation dans et autour de Strasbourg. Pour une agglomération où il fait bon vivre.				
1534 Lettre	1552 Birghoffer caroline 13 rue de brasilia Dingsheim avis défavorable		<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1535 Lettre	1553 NATALEX sarl 6 rue catherine de bourgogne Strasbourg avis favorable				
	Je suis souvent en déplacements et je soutiens le GCO.				
1536 Lettre	1554 Freyd jlouis 26 rue du 27 novembre Eschau avis favorable				
	je soutiens le GCO: il faut améliorer l'accessibilité de l'Alsace pour attirer des entreprises. Il faut la continuité nord-sud et le lien entre les villes moyennes.				
1537 Lettre	1555 Taquard christophe 19 rue des bosquets Entzheim avis défavorable		<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1538 Lettre	1556 Jaeger gérard 25 domaine de l'ill ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable				
	contournement : début pont pfimlin et fin port aux pétroles		<i>Votre proposition est l'option 5 du débat de 1999</i>		E5.2
	le maillage autoroutier aux alentours de Strasbourg n'est pas une réussite car il manque un schéma directeur		<i>C'est plutôt la réalisation du schéma multimodal, très clair, qui est lente et difficile</i>	2.8.2	E5.1 C1.1
1539 Lettre	1557 Braudt martine Marienthal avis favorable				
	J'habite Marienthal et vais à Strasbourg: trop de bouchons. 45 minutes minimum contre 30 il y a 5 ans. Plus l'arrivée massive des poids lourds. Il faut le GCO.				
1540 Lettre	1558 Le Moulin de la Wantzenau 3 impasse du moulin La Wantzenau avis favorable				
	Le GCO est indispensable pour désengorger la région Strasbourgeoise. Mes clients se plaignent des difficultés de circulation. A355 vitale.				
1541 Lettre	1559 Fashop 24 rue fischart Strasbourg avis favorable				
	Il faut réaliser le GCO. 4 sociétés implantées à Strasbourg et Trichtersheim				

1542 Lettre	1560 Wald benoit 22 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	je suis favorable à l'élargissement de l'A4/A35 afin qu'elle absorbe davantage de trafic et à des liaisons sur l'est de strasbourg en alternative pour aller du nord au sud de l'agglomération et inversement	1.3	E5.2	
1543 Lettre	1561 Hornick didier 9 rue catherine schweitzer Olwisheim avis favorable <i>Lettre type B (favorable)</i>			
	Pour le GCO qui va fluidifier le trafic dans l'agglomération		E6.2.4	
1544 Lettre	1562 Veidt I 23 rue des érables Truchtersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	améliorer les relations entre les villes moyennes n'est pas le problème.	<i>Ce n'est pas votre problème. Les interventions montrent que c'est quand même aussi une question importante et qui est résulté du débat de 1999.</i>	2.1 2.5	C1.3
	un viaduc au-dessus de la ville est insensé	<i>Le viaduc passe au-dessus de la Bruche. Les habitations sont pour les plus proche à environ 200m sur le côté, pas en dessous.</i>	3.3.2	
	il est possible de juguler le trafic poids lourds avec la taxe		2.2.2 4.1.2.	
	impact néfaste sur l'environnement, contraire au projet de renaturation des cours d'eau			E8.1.3
	plutôt les transports collectifs. Voir gcononmerci.info	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
	les villages sont très denses dans le Kochersberg, qualité de vie du Kochersberg ruinée et ceci n'est pas mesuré		2.14 3.8.4.	F-PP E8.2.10

1545 Lettre	1563	ECKWERSHEIM Eckwersheim avis défavorable			
		il n'y a pas d'accès à l'autoroute	4.4.3.2.		
		Le coût exorbitant financé par l'Etat et la Région et disproportionné par rapport au résultat	2.4	C3.2 C5	
		le projet sera extensible à 2x3 voies augmentant le risque de pollution et d'amputation des terres	<i>Le passage à 2x3 voies pourra être réalisé par le terre-plein central donc sans consommation de terre ultérieures.</i>	B3 p.13	
		le projet ne laisse place à aucune concertation ni à aucun autre projet	4.6	E5	
		Eckwersheim sera exposé à toutes les nuisances		E6	
		ce couloir à camion ira à l'encontre du protocole de Kyoto	2.3	E6.2.6 E1.2.11	37
		Le projet va fragiliser les fondations du château d'eau	<i>Une étude spécifique de stabilité a été réalisée comprenant le risque sismique.</i>	E8.1.1	277
		le projet défigurera le paysage et dévalorisera le foncier	2.8.1	F-PP	
		Motion de refus			
		il favorisera le transit depuis l'Allemagne et la Suisse	1.2.2 2.1 2.6.2		
		le GCO met en péril l'agriculture et donc certains emplois		E6.2.1 E8.2.1	
		le projet va à l'encontre des conclusions de l'étude TTK	1.2		
1546 Lettre	1564	Euro pro net 6 rue de brumath RETZWILLER avis favorable			
		pour le GCO qui doit être gratuit car tous les contournements sont gratuits et que les poids lourds ne l'emprunteront pas s'il est payant	1.4	D5.4 E8.2.4	
		le GCO doit désengorger l'A35, assurer la continuité autoroutière nord-sud, faciliter les relations entre les villes moyennes, améliorer l'accessibilité aux pôles d'activités			
1546 Lettre	1564 b	Jund sylvia 51 rte de saverne Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1546 Lettre	1564 t	Metzger mathieu 15 rue principale Sitifor avis favorable			
		<i>Lettre type B (favorable)</i>			

1547	Lettre	1565	ATEC 9 rue du parc Oberhausbergen avis favorable				
			Il est temps de redistribuer la circulation: en cas d'incident tout est bloqué. Il y a des appels d'offre auxquels nous ne répondons pas du fait de la localisation géographique	2.5	D2.3 D3.5		78
1548	Lettre	1566	Vindigni laeticia 7 rue jean monet Schiltigheim avis favorable				
			Strasbourg est un carrefour incontournable. Nous nous installons dans les villes avoisinantes tout en travaillant sur Strasbourg. Le GCO doit rendre en partie la fluidité du trafic et rendra la capitale européenne plus accessible. Pour le GCO				
1549	Lettre	1567	Fistarol gratien 4 rue de la garance Stutzheim-offenheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1550	Lettre	1568	de Neuville mc domaine de combas Vicq -s- Breuilh avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
			Il ne faut pas dénaturer le site de Kolbsheim. Abandonnez le projet	3.3.2	E8.2.7 F-PP		
1551	Lettre	1569	Metzger bruno 5 rue de la houblonniere Griesheim sur Souffel avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
			il vaudrait mieux le construire aux 3/4 en souterrain			1.3	E8.2.10
			le principal pollueur est le moteur à explosion	2.3			
1552	Lettre	1570	Lang marcel 10d rue principale Wolfersdorf avis Hors sujet				
1553	Lettre	1571	Staub marie 8 route du linge Hohrod avis défavorable				
			catastrophe pour l'environnement (pollution atmosphérique... hectares consommés,)				
1554	Lettre	1572	Perreaut roland 152 rte de bischwiller Schiltigheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1555	Lettre	1573	Fabre marie 152 rte de bischwiller Schiltigheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
			insister sur l'effet de serre et les prévisions d'augmentation de 60%	2.3	E6.2.6		
1556	Lettre	1574	Staub dorothée 16 rue du houblon PFETTISHEIM avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
			la partie non financée de l'autoroute devra être apportée par la population		D5.4		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1557 Lettre	1575 Choquet jerome 16 rue mailefer Reims avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1558 Lettre	1576 Derouard claudine 15 cité spach Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1559 Lettre	1577 Kocher andré 46 rue du général de gaulle Duttlenheim avis favorable			
	soutien au GCO pour traverser Strasbourg			
1560 Lettre	1578 Brucker thomas 14 rue de la colline Pfulgiesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	Idem Pfulgiesheim Registre n°37			
1561 Lettre	1579 Jacky patricia 3 rue du henberg Pfulgiesheim avis défavorable			
	non au sacrifice des terres du Kochersberg		3.7.2.	E8.2.1
1562 Lettre	1580 Albany international Selestat avis favorable			
	le centre de Strasbourg est très pollué et les poids lourds sont cause d'insécurité			C1.1.3
	Les trajets sélestat - Strasbourg sont très longs et aléatoires ainsi que la traversée de Strasbourg			
1563 Lettre	1581 Corberes 5 rue Anatole France Hoenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1564 Lettre	1582 Bornert michel 24 rue principale Lampertheim avis favorable avec réserves			
	pour libérer les entrées, il faut que le transit soit impossible, en interrompant l'autoroute par exemple.			E2
	il faudrait plus d'échangeurs (ils sont limités à cause de la sécurité)	<i>La sécurité n'est pas l'argument pour ne pas faire plus d'échangeurs</i>	2.8.3	E5.4.3
	les nuisances bruit et pollution de la nouvelle route ne seront pas plus importantes dans leur ensemble			E1.2.11 E1.2.10
	le péage n'incite pas à prendre le GCO		2.6.1	
1565 Lettre	1583 CFNR 63 quai jacoutot Strasbourg avis favorable			
	la complémentarité du transport routier est indispensable pour le fluvial. A ce titre l'accès routier au fluvial est essentiel et la CFNR est favorable au GCO			

1566 Lettre	1584	Heppner 8 rue de la station Strasbourg avis favorable			
		Dans notre métier, enlèvement et distribution se font dans un cercle de 50km autour de Strasbourg. Ce trafic ne peut être transféré sur le fer. Il nous faut un réseau adéquat et donc le GCO.			
1567 Lettre	1585	Fix denise PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1568 Lettre	1586	Fix helene PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		pas assez d'échangeurs		2.8.3	
1569 Lettre	1587	Resch 22 rue des antonins Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1570 Lettre	1588	Bensalem rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1571 Lettre	1589	Kaufmann jean 30 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		les présentations où les intervenants ont toujours minimisé les impacts et le détournement du trafic de la vallée du Rhin		2.6.2	
		Les habitants du Kochersberg ont fait un choix de vie. Pourquoi imposer un projet comme le GCO?		2.1 2.5	
1572 Lettre	1590	Merck geoffrey 1 rue de la glaciere Schiltigheim avis favorable			
		Il faut des solutions transitoires avant le GCO			
		les transports collectifs ne sont pas la panacée comme le dit TTK. En particulier pour moi ils ne peuvent être efficaces.			
1573 Lettre	1591	FRITEC 13 rue des freres lumieres Eckbolsheim avis favorable			
		Notre clientèle perd beaucoup de temps à cause de l'A35. Nous sommes persuadés que le GCO désengorgera l'A35.			
1574 Lettre	1592	Risacher fanny 51 rue des petites fermes Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		la CTS dessert mal le site européen bureautique		4.1.8.3.	
		le GCO ne répond pas aux problèmes quotidiens des gens travaillant sur Strasbourg		2.1	
		pas de ceinture en transports collectifs		2.8.2 2.2.2	

1575 Lettre	1593	Schaller nathalie 13 rue du fossé haus PFETTISHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1576 Lettre	1594	Schmutz marc 14 rue de chandigarh Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1577 Lettre	1595	Schaller madeleine 13 rue fossé haus PFETTISHEIM avis défavorable			
1578 Lettre	1596	Rohmer rte de morsbronn Durrenbach avis favorable nous sommes constamment dans les bouchons: oui au GCO			
1579 Lettre	1597	Siegler olivier 24 rue principale Huttendorf avis favorable Avis favorable			
1580 Lettre	1598	Beyer roland 2 rue stendhal Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1581 Lettre	1599	SOS publicité 7 rue livio Strasbourg avis favorable Beaucoup de clients au nord de Strasbourg: nous perdons beaucoup de temps: nous avons hâte de voir le GCO			
1582 Lettre	1600	Schwoerer marie-laure 25 rue de la redoute Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1583 Lettre	1601	Schmitt carine 2 rue du château Kolbsheim avis défavorable qui va utiliser le GCO? Péage et taxe bur seront dissuasifs. Péage vs gains de temps?	2.5 2.4.1	D3.5 E8.2.4	
		Source de Gaz à effet de serre et de pollution		E1.2.11	
		pendant le plan ozone, qui empêche les camions de circuler?	<i>Le plan ozone ne comporte que des limitations de vitesse mais pas d'interdiction des circuler pour les poids lourds.</i>		
		arrêtons le massacre: voir la politique allemande et suisse, le ferroutage	2.2.3 1.7		
		Il faut développer les transports collectifs pour aller à Strasbourg. Le bus est pris dans les bouchons. Si l'objectif est de réduire le trafic vers Strasbourg, la réponse sera dans les transports collectifs.	2.1 2.2		<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>

1584 Lettre	1602 Hommel luc 2 rue des lilas ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	dans 20 ans, plus de pétrole	2.3		
		nuisances sonores atténuées mais quand même des nuisances		E8.2.5	
1585 Lettre	1603 Marchesin m therese 23 rue biehn Griesheim sur Souffel avis défavorable	non à l'extension du transport routier	2.2		
		Déjà il y a beaucoup de crises d'Asthme, le GCO aggravera la situation		E7	
		On ôte l'outil de travail aux agriculteurs	3.7.3. 4.3.1.	E8.2.1	
		ne pas gaspiller l'argent public	1.4	D5.4	
		Il faut des transports collectifs de bonne qualité: fréquence, horaires... Desservir Cronembourg	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2 4.1.8.	
		A qui ou à quoi sert le GCO?	2.1	C1.3	
		On gagnera 10 minutes, mais chaque année on en reperd et on l'a oublié	<i>Le gain est l'effet du GCO. Les tableaux font effectivement figurer le temps en 2000, le temps en 2020 si rien n'est fait et le temps avec le GCO. L'allongement des temps entre 2000 et 2020 est évalué et figure effectivement et n'est pas négligeable.</i>	4.1.9	E6.2.4
		et avec le pétrole?	2.3		
1586 Lettre	1604 Schmich antoine 6 rue principale Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1587 Lettre	1605 Belhoste armelle 6 place st thomas Niederhausbergen avis défavorable	il faut des alternatives au "tout routier"	2.2		
		les nuisances liées à la pollution sont importantes		E1.2.11 E7	
1588 Lettre	1606 Sigward dominique 13 rue de brasilia Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1589 Lettre	1607 Schaffer France 93 rte de bitche Haguenau avis favorable	la traversée de Strasbourg pour rejoindre l'aéroport est une véritable gêne, les livraisons de nos clients sont difficiles: oui au GCO		E6.2.4	

1590 Lettre	1608 Muller pascal 4 impasse des tris Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	mettre en place une solution qui soit capable de résoudre les problèmes qui existeront à la fin des travaux et non 10 ans avant le début des travaux	<i>Les études de trafic ont été faites à l'horizon de la mise en service en à l'horizon 2020.</i>		D5.1	
1591 Lettre	1609 SCHOETTEL Michel 20 rue du Docteur Schweitzer Mundolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	coupure de 91 routes et chemins			E4.2.1 E8.2.1	
1592 Lettre	1610a Ergersheim Ergersheim avis favorable				
	demande que le contournement de Furdenheim soit inscrit au schéma routier départemental	<i>Relève effectivement de la compétence du Département du Bas-Rhin.</i>			
	avis favorable au GCO pour réduire le trafic sur les RD30 et RD422.			E6.2.4	
1592 Lettre	1610b Schoetter michel 20 rue Dr A schweitzer Mundolsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	en 2012, le gco sera mis en service ou vous manquerez déjà de pétrole. Mettons en place des solutions alternatives		2.3 2.2.2		
1593 Lettre	1611 Wippler guy 3 place des roses Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	le viaduc de Kolbsheim comme amplificateur acoustique			E6.2.5 E8.2.5	
	le tracé passe à 150m de nos maisons: on peut choisir un tracé mieux équilibré, plus sinueux voire en tunnel. L'exemple suisse est à méditer.			E5.4 C1.6.3	
	aucune alternative n'a été étudiée			E5.1 D3.5	
	aucun développement des transports collectifs n'est conjoint		<i>Si</i>	2.2.2	
1594 Lettre	1612 Weibel brigitte 16 rue de l'église Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	traverse une des rares zones humides: le ried de la Bruche			E8.3.3	
1595 Lettre	1613 Weibel raphael 16 rue de l'église Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1596 Lettre	1614 René Hampé 78 rue Dr francois Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

1597 Lettre	1615 Lemmel marie-claude 14 rue du village Stutzheim-offenheim avis favorable	attention à l'impact en terme de bruit avec les vents dominants	2.11.1	E6.2.5			
			1.8	E8.2.5			
			kochersberg deservi par le tram				
			demande de décaler le tracé de 300m vers l'Est			<i>Un ajustement pourra être fait dans la bande, mais le ssecteur est déjà assez contraint. La concertation locale de 2003 a déjà conduit à décaler le tracé vers l'Est.</i>	E5.4.2
		Il faudra une gratuité pour les locaux	<i>Une telle mesure sera étudiée avec le concessionnaire</i>	2.4.2	D5.4		
1598 Lettre	1616 Weiber marc 16 rue de l'église Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>					
1599 Lettre	1617 Mathon georges 30 rue principale Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>					
		pétrole	2.3				
1600 Lettre	1618 KOLBSHEIM Kolbsheim avis défavorable	Le GCO ne sera pas un facteur de développement de l'Alsace	2.5	D3.5			
			Evolutions du tracé			3.3.2.1.	
			Jamais eu de vrai débat sur le sujet			4.6	E5.1
			Le GCO amène des nuisances: bruit: pas de murs prévus côté Kolbsheim / la pollution va augmenter / impact paysager sur le château et son parc / consommation des terres agricoles				E8.2.5 E1.2.11 E8.2.7 E8.2.10
			Le GCO ne remplit pas ses objectifs: ne désengorge pas, ne résout pas les accès et ne convient pas au grand transit			2.1	
1601 Lettre	1619 ANDRESS MAGRA GUYON familles Kolbsheim avis défavorable	il existe d'autres moyens pour le transit: le rhin, le rail. Les poids lourds qui ont fuit l'Allemagne prendront-ils le péage?	1.7	D3.5			
			2.6.2	E8.2.4			
			pourquoi persister après TTK?			1.2	
			les ouvriers paieront-ils pour aller travailler?			2.1 2.4.1	
			gâchis de terres				E8.2.1

1602	Lettre	1620	Adloff roland 20 rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1603	Lettre	1621	Adloff tania 20 rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1604	Lettre	1622	Heck michèle 1 rue sturmeck Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	le gco passe trop pres habitations, effet des vents sur bruit et pollution	3.8.4. 1.8 2.12.1	E6.2.5
1605	Lettre	1623	Heck louis 1 rue sturmeck Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1606	Lettre	1624	Audebert sylvie 61 rue principale Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	paysage autour de Kolbsheim, Osthoffen, handschuheim... impact sur les jardins	3.3.2	E8.2.7 E8.2.10
1607	Lettre	1625	Schanz anita 18 rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1608	Lettre	1626	HA Immobilier 5 residence des remparts Niederbronn avis favorable	L'alsace du nord souffre de la coupure entre le nord et le sud que constituent les bouchons sur l'A35		
1609	Lettre	1627	Tailleur de pierre Ronny STEINMANN 26 rue des menuisiers Weislingen avis favorable	oui au GCO pour réduire les pertes de temps pour venir à Strasbourg		
1610	Lettre	1628	Werny yves 6 rue des tilleuls Eckwersheim avis défavorable	à l'heure du pétrole, il faut des solutions transport collectif	2.3 2.2	

1611 Lettre	1629 Stier serge 24 rue prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
	Les interconnexions entre route et transports collectifs ne sont pas prévues et ceux-ci sont privés de ressources.	2.2		
	la distribution peut se faire à partir de centre logistiques en périphérie			<i>Oui, c'est ce qui se fait, mais il y a besoin ensuite de desserte locale par la route.</i>
	parcours moins long d'où moins de pollution: utopie. les habitants de la périphérie n'ont pas à subir la pollution de la ville		E1.2.11	
	la limitation du nombre d'échangeurs n'enlève rien à la destruction des terres		E8.2.1	
	le territoire est parfaitement accessible hors heures de pointes donc pas besoin du GCO	3.2.3.4.		
	pour limiter le trafic, il suffit que les gens prennent les transports collectifs. Il n'y a alors plus besoin d'aménager l'A35. Ferroutage pour les marchandises.	2.2		<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
	le GCO réduit les coûts pour les entreprises: elles n'ont qu'à investir dans les transports collectifs. La route ne donnera jamais de garantie sur les temps de parcours			<i>Les entreprises paient un versement transport (1,75% de la masse salariale des entreprises de plus de 10 salariés en 2003). Par ailleurs, la route peut offrir des garanties sur des itinéraires fluides et bien gérés.</i>
1612 Lettre	1630 GRUNELIUS agnes avis défavorable			
	Merci de votre écoute			
1613 Lettre	1631 pour neudorf avis favorable			
	en faveur de l'option 3 mais s'oppose à l'option 5 qui concernerait le quartier Neudorf	1.3	E5.2	
	Le GCO doit s'envisager dans la complémentarité aux extensions du tram et de la requalification en boulevard urbain de la RN4.	2.2.2		<i>Tout à fait</i>
1614 Lettre	1632 IMPORTEX 42 rte de strasbourg Kogenheim avis favorable			
	tout à fait favorable			
1615 Lettre	1633 COPRATEL 10 place gutemberg Strasbourg avis favorable			
	Le GCO sera un outil de développement économique, à mener avec la VLIO et les transports en commun et une meilleure gestion de l'A35 sans les flux de transit.	2.2		
1616 Lettre	1634 Grauss jacky 24 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	pollution-bruits		E1.2.11 E8.2.5	

1617 Lettre	1635	Spiess jean-jacques 6 rue d'oberhausbergen Wolfisheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		contre le GCO dont l'utilité n'est pas démontrée, pas d'alternatives, atteinte grave à l'environnement, gabegie d'argent public	1.4	C1 E5.1 D3.5	
1618 Lettre	1636	Kieffer martin 1 rue du blé Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1619 Lettre	1637	Fuhrmann hervé sophie 4 rue des jardins Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1620 Lettre	1638	Schoen christophe 18 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable			
		rapport TTK à prendre en compte	1.2		
		principe de la concession avec en fait appel aux fonds publics	1.4	D5.4	
		pollution et bruit générés très importants		E6.2.6 E6.2.5	
1621 Lettre	1639	Blumentritt willhem 7 rue de lampertheim BISCHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		développement des transports en commun seule solution	2.2		
		GCO coûtera cher et ne réglera rien	2.1 3.4		
1622 Lettre	1640	Blumentritt yolande 7 rue de lampertheim BISCHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1639			
1623 Lettre	1641	Boutreux gabrielle 17 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		je suis directement concerné			
1624 Lettre	1642	Husser yolande 3 rue de paques Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1625 Lettre	1643	Nabils tareq 1 rue chanoine speide Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1626 Lettre	1644	YAMAHA 89a rte de marienthal Haguenau avis favorable			
		Nos employés ne sont pas sûrs d'arriver à l'heure. Favorables au GCO			

1627 Lettre	1645 HONDA 91a rte de marienthal Haguenau avis favorable			
	idem 1644			
1628 Lettre	1646 SUZUKI 89a rte de marienthal Haguenau avis favorable			
	idem 1644			
1629 Lettre	1647 HONDA 8 rue jean monet Strasbourg avis favorable			
	idem 1644			
1630 Lettre	1648 Marchal marie jeanne 14 rue des 3 pics Mutzig avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	pourquoi faire une autoroute à péage pour 10% du trafic? Ne vaudrait-il pas mieux développer les transports en commun?	2.1	C5	
		2.2	D3.5	
1631 Lettre	1649 OCI sarl 2 rue des alpes Sausheim avis favorable			
	Difficultés dans les relations nord-sud (Mundolsheim - sud du Bas-Rhin). Soutien au projet GCO			
1632 Lettre	1650 Meyer marthe 8 place gambetta Breuschwickersheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	on construit une autoroute et on dissuade avec un péage	2.4.1	E8.2.4	
	tous les favorables s'enrichiront avec cette autoroute	2.5		
				<i>Par le développement de leur activité pour ceux qui l'utiliseront.</i>
1633 Lettre	1651 Schneider jean bernard 13 rue château d'angleterre Schiltigheim avis favorable			
	Les salariés utilisent quotidiennement A35 pour se rendre à leur travail: danger et perte de temps: favorable au GCO, le statu quo n'a que trop duré.			
1634 Lettre	1652 Reinmann jean-marc 15 rue du tabac Stutzheim-offenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	modifier les accès, dédier des voies directionnelles, deuxieme niveau sur l'autoroute dédié au transit	1.3	E5.2 E2	
1635 Lettre	1653 Lehn josyanne 36 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable			
	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	prolongation tram a l'ouest, tram train piémont des vosges, tram sur pneu.... et moratoire sur le GCO.	2.2.2 3.2.2. 4.1.8.3.		

1636 Lettre	1654	Husser daniel 3 rue de paques Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1637 Lettre	1655	Lutz fabien 2 rte de breuschwickersheim Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		usage payant du GCO: non. L'exploitation se fera aux frais de tous les bas-rhinois		1.4	D5.4	
1638 Lettre	1656	Stieber régis 2 rte de breuschwickersheim Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1655				
1639 Lettre	1657	Simon clémence 2 rte de breuschwickersheim Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1655				
1640 Lettre	1658	Stieber marguerite 2 rte de breuschwickersheim Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1655				
1641 Lettre	1659	Stieber celine 2 rte de breuschwickersheim Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1655				
1642 Lettre	1660	Stieber michel 2 rte de Breuschwickersheim Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		perte de nos meilleures terres agricoles, augmentation trafic et pollution		3.7	E8.2.1 E6.2.6 D3.5	
1643 Lettre	1661	Diemer alain 54 rue principale Breuschwickersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		l'étude de TTK montre que le GCO n'apporte pas de solution		1.2		
		le péage dissuadera l'usage		1.4 2.4.1		

1644 Lettre	1662 Dubromel alsace nature 8 rue adèle riton Strasbourg avis défavorable				
	La solution proposée est déconnectée de l'analyse des perturbations au niveau des croisements au centre de l'A35. Il faudrait commencer par les aménagements de court terme qui n'ont jamais été démontrés comme impossible.				
	étude basée sur enquête ménage de 1997 non actualisée.	<i>Mais la question est aussi de savoir ce que l'on veut. Ce point n'est pas cohérent avec votre demande précédente.</i>			
		<i>Pour les poids lourds, les résultats de l'étude de l'ORTAL de 2003 sont indiqués dans le dossier, ainsi que les comptages après mise en place de la LKW-Maut. Toutefois, les modélisations ont été recalées sur les comptages de trafic des années 2000. De plus, des comptages sur les bretelles ont été faits en 2001.</i>		D2.3 D5.2	33
	Les flux présentés sont essentiellement polarisés sur Strasbourg	<i>Il doit s'agir non pas de la page 57 de la pièce D mais de la page 28. Il doit être précisé que la carte ne mentionne que les déplacements domicile-travail, qui eux-même ne représente qu'une partie des flux (cf page 54/122). La situation globale est présentée page 45/122.</i>	1.2.2		
	Pourquoi le chantier de requalification ne pourrait-il pas avoir lieu avant la mise en service du GCO?	<i>Car telle qu'elle est envisagée, la requalification ne consiste pas en des aménagements ponctuels mais bien une modification profonde qui conduit à ne plus rechercher le niveau de service pour la traversée de Strasbourg, assurée par le GCO.</i>	4.1.10.		
	Le programme n'est pas détaillé dans sa seconde partie. Le dossier implique qu'il faudrait autoriser le GCO sans connaître la faisabilité du reste du programme.		4.1.10.	E2	
	Le chiffre du report est plutôt de 6% que de 15 à 30%		1.2.2		
	Les temps de parcours internes à la CUS par le système autoroutier expliquent la bonne part de la voiture. La solution de créer de nouvelles liaisons routières ne fera qu'augmenter l'attractivité de la voiture.	<i>cela montre bien d'une part les limites de l'analyse de TTK qui propose un aménagement de l'A35 visant justement à décroiser et donc faciliter ces flux routiers internes à l'agglomération et d'autre part l'intérêt de la requalification de l'A35 telle qu'elle est proposée, avec une réduction du niveau de service sur le secteur central, prolongeant les mesures de réduction des vitesses déjà engagées.</i>	1.2.3		
	Les solutions transports collectifs sont écartées, TTK démontre que plusieurs solutions seraient susceptibles de résoudre la question des accès.	<i>Les solutions de transports collectifs ne sont pas écartées mais rapportées à leur objet, qui est effectivement les déplacements radiaux sur Strasbourg. TTK ne trouve pas de nouvelle solution autre que celles déjà étudiées dans les réflexions globales, sauf à juger insuffisamment capacitaire le TRG, ce qui est d'autant plus surprenant que le TRG n'est pas aujourd'hui précisément défini (type de matériel, fréquence).</i>			
	L'argument du développement économique local ne peut être retenu		2.5	D3	
	Les solutions d'autoroutes apaisées de Grenoble sont totalement différentes.		4.1.10.		

Le projet ne chiffre pas les coûts environnementaux et les effets sur la santé			E9 E7 D3.5	106
Il n'est pas normal que ne soient présentées que les études routières et que les projets de transports collectifs ne soient jamais détaillés alors que cela a été fait dans le cadre des PDU/DVA.	<i>Les incidences des scénarios du DVA/PDU sont présentées de manière synthétiques. Les études détaillées des projets de transports collectifs ont été présentées dans les dossiers d'enquête de ceux-ci (extensions des lignes de tramway sur Strasbourg notamment).</i>			
Il faudrait des solutions de transports collectifs susceptibles de répondre au problème	<i>Pourtant, même le rapport TTK indique bien qu'il n'y a pas de réponse unique en transports collectifs.</i>	2.2		
Les économies de carburants sont ridiculement faibles. Il faudrait avoir l'ordre de grandeur de la marge d'erreur des études.		4.1.12.	E9.3	
L'hypothèse de l'interdiction du trafic poids lourds sur A35 n'est absolument pas étayée à cette phase du dossier	<i>Il n'est nulle part indiqué d'interdiction de tout le trafic poids lourds, mais d'une interdiction du transit à l'échelle de la CUS, indiquée page 292/357.</i>		E8.2.4	
Les cahiers d'acteurs et le rapport TTK devraient faire partie intégrante du dossier comme ressortant des recommandations de la CNDP	<i>Ils ne sont pas considérés comme n'ayant pas de lien avec le dossier puisque ils accompagnent bien le dossier.</i>	1.2.1		
Les hypothèses se fondent sur l'amélioration du parc de véhicules, hypothèse non validée.		3.6 2.3		
Les effets sur l'emploi sont mal évalués: l'effet sur l'agriculture non pris en compte	<i>Si, notamment dans la prise en compte dans l'évaluation socio-économique de cet aspect.</i>		D3.5	111
L'infrastructure incitera à l'urbanisation et cela est par conséquent contradictoire avec le SCOTERS.	<i>Ce sont bien les collectivités locales qui décident ou non l'urbanisation. Le cadre fixé par le SCOTERS s'impose et offre une vision globale du développement, tenant compte du GCO en canalisant ses effets sur les secteurs opportuns. Ceci doit permettre d'éviter toute incidence non maîtrisée.</i>	2.8.2 4.3.2.		
Les études de trafic ont été basées sur Ariane, logiciel purement routier et n'intègre pas les transports collectifs.	<i>Tout à fait. C'est pour cela que d'une part les études du PDU et du DVA, multimodales, ont été faites avec un autre modèle ainsi que les études du GCO à partir de 2001 (modèle DAVISUM cité page 346). De plus pour les études du GCO ont été intégrés les résultats des études des projets de transports collectifs comme indiqué toujours page 346.</i>		E10.2.5	346
L'objet du GCO est de reporter la pollution, c'est écrit dans le SCOTERS mais c'est en contradiction avec l'étude d'impact.	<i>Il s'agit d'un raccourci. Les cartes montrent bien les effets locaux à mettre aussi en regard des effets globaux positifs.</i>		E6.2.6 E1.2.11	
Les chiffres sont tronqués car limités à la seule solution solution GCO.	<i>C'est l'objet des études d'impact liées à ce projet. Les impacts des solutions historiques étudiées, notamment Molsheim-Saverne qui est proposée par TTK sont synthétisés en E5.</i>		E5.2	
1645 Lettre	1663 Demenge dominique 5-7 rue de la gare Ottrott avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
	il faut totalement préserver les jardins de kolbsheim		3.3.2	E8.2.7
	non à ce tracé, plutôt la RD500 puis vers Saverne		1.2.3	E5.2

1646 Lettre	1664 Klein nicole 9 rue simon Brumath avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	TER, alternatives		2.2.2	D3.5	
1647 Lettre	1665 Garnier cecile 2 impasse des paquerettes Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1648 Lettre	1666 SERUE ingenierie 4 rue de vienne Schiltigheim avis favorable				
	mon personnel réside au 2/3 hors Strasbourg. Nos chantiers sont un peu partout. Depuis l'Espace Européen de l'entreprise: accès difficile et nous sommes favorables au GCO				
1649 Lettre	1667 Niess sabine 16 av gnal de gaulle Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1650 Lettre	1668 Guth philippe 2 rue des noyers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1651 Lettre	1669 Mathon léon 30 rue principale Kolbsheim avis défavorable				
	le bruit et le calme seront perdus		3.3.2	E8.2.5	
1652 Lettre	1670 Harter joëlle 21 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1653 Lettre	1671 CERAMIQUES 6-9 rue Schirrhein Soufflenheim avis favorable				
	Nous avons beaucoup d'activités au sud de Strasbourg et sommes pénalisés par la "traversée de Strasbourg". Le GCO est une nécessité pour l'Alsace du nord.				
1654 Lettre	1672 Christ catherine 9 rue de l'ehn Strasbourg avis favorable avec réserves				
	Une réserve sur le péage		1.4		
	les gens du sud travaillant au nord et réciproquement attendent avec impatience le GCO				
	d'autres accès et sorties auraient peut-être aidé à faire adhérer au projet.		2.8.3	E5.4.3	
	il faudra interdire le transit des poids lourds	<i>C'est ce qui est prévu</i>		E8.2.4	

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1655 Lettre	1673 Mathon sylvie rue principale Kolbsheim avis défavorable			
	harmonisation fiscale européenne	<i>De telles réflexions sont en cours mais il s'agit d'un sujet délicat compte tenu de la variété des situations dans les divers pays.</i>		
	solution: plutôt les TC	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	
1656 Lettre	1674 Wechselgaertner daniel 1 rte de pfulgrisheim Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1657 Lettre	1675 Haessig pascal Offendorf avis défavorable			
	Multiplication par 10 des transports en communs en 3 ans pour 16% d'usagers qui ont renoncé à la voiture			
	le centre ville a été rendu aux piétons	<i>Comme la grande ile à Strasbourg en 1990-1992</i>		
	exemple de la ville de Hasselt (68 000 habitants) qui a instauré la gratuité totale des transports en commun	<i>Il ne faut pas oublier le coût d'une telle mesure sur une agglomération beaucoup plus importante comme Strasbourg. Seules 4 villes appliquent la gratuité en France: Vitry, Compiègne et Châteauroux, des cités de taille modeste, qui comptent entre 16 000 et 80 000 habitants. La Communauté Urbaine de Strasbourg compte 450 000 habitants (recensement INSEE 1999). Le coût de cette proposition peut s'apprécier en fonction du coût actuel d'exploitation du réseau de transports collectifs de Strasbourg. Les recettes payées par l'utilisateur s'élèvent à environ 27,5 M€ par an.</i>		
1658 Lettre	1676 Coumaros marie 9 rue louis pasteur Ittenheim avis défavorable			
	il faut développer les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2	
	Alerte à l'ozone et soutien au GCO: ironie de l'actualité		3.6.4.	E6.2.6 E7
1659 Lettre	1677 Brisset jean-francois 25 rue des moisons La Wantzenau avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Choqué par la publicité dans les DNA pour le GCO à l'heure de la canicule et de l'ozone			E1.2.11
1660 Lettre	1678 Herrmann bernard 22 rue des vignes Oberhausbergen avis favorable			
	Il faut donner un peu d'air aux habitants de la CUS avec le GCO			E1.2.11

1661 Lettre	1679 Die Bauern von der gegend avis défavorable			
	Non au GCO			
1662 Lettre	1680 Kufner georges Wihr au Val avis défavorable			
	Non au GCO			
1663 Lettre	1681 ? avis favorable			
	Oui et vite			
1664 Lettre	1682 Haaser andré Soufflenheim avis favorable			
	favorable à une réalisation rapide du GCO			
1665 Lettre	1683 Mathieu laure 12 rue schweitzer Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1666 Lettre	1684 Lienhard robert 4 rue du muguet Fegersheim avis favorable			
	indispensable que le GCO se fasse car Strasbourg est asphyxiée			
1667 Lettre	1685 Kuhry hubert 4 rue du kantal Eckbolsheim avis favorable			
	pertes de temps insupportables sur l'axe nord-sud			
	les efforts sur les transports collectifs ont été très important mais cela n'a rien changé	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.6.1	

1668 Lettre	1686 Bezler Etienne 14 rue de la baronne d'oberkirch Strasbourg avis défavorable				
	Le coût élevé du pétrole reste un problème.	2.3			
	Syndrome de la crevette: nombre de déplacements inutiles Tarification spéciale pour l'ozone: 2,4 € est une arnaque...				
		<i>Dans le cadre du plan ozone, différents titres de transport sont mis en vente. Les tarifs sont réduits de moitié. Lors des épisodes les plus forts, la gratuité peut aussi être envisagée.</i>			
	nous avons perdu du temps surtout dans la recherche d'alternative au pétrole.	2.2 2.3			
		<i>C'est aussi une recherche de longue haleine. Il faut quand même rappeler que le TGV était conçu initialement avec une propulsion thermique et qu'après 1973 le choix de la propulsion électrique a été fait. La recherche sur les moteurs n'a pas été abandonné non plus. De nouvelles technologies sont apparues mais ont besoin de temps pour venir à maturité.</i>			
	articles des DNA ozone et GCO: encore des contradictions.	3.6.4.	E1.2.11		
	quelle attractivité? Elle n'a jamais tenu compte de l'environnement. Non à la tyrannie de la lutte contre le chômage.	2.5			
	rappel des demandes de murs anti-bruit, de passages faunes				
		<i>Ont été pris en compte dans les interventions sur le registre CUS.</i>			
1669 Lettre	1687 Imbs genevieve 2 rue principale PFETTISHEIM avis défavorable				
	je regrette de m'être installée à Pfettisheim: le trafic a cru de manière gigantesque depuis 13 ans.		D2.3		
	notre santé est en danger		E7		
	la route appelle la route	2.6.1			
	Tant qu'on n'excentrera pas les entreprises, les bureaux... il y aura des bouchons.		D2.3	78	
		<i>Non, plusieurs études montrent que l'effet de la dispersion des activités sur les déplacements est plus important que celui de la dispersion de l'habitat. En effet, la mobilité professionnelle est aujourd'hui supérieure à la mobilité résidentielle.</i>			
	prendre en compte TTK	1.2			
1670 Lettre	1688 Adrian jean-david 17 rue des amandiers Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1671 Lettre	1689 Fistarol carmen 4 rue de la garance Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

1672 Lettre	1690 CUS Strasbourg avis favorable			
	le projet soumis à enquête est le plus pertinent (notamment par rapport à molsheim-Saverne) car il correspond aux flux nord-sud régionaux et à une meilleure répartition des flux routiers en synergie avec les projets de transports collectifs.			
	L'allègement du trafic sur l'A35 est une réelle opportunité pour engager un réaménagement des conditions de circulation sur cette voie, comme explicité dans le dossier.			
	Le caractère durable d'un projet ne peut s'analyser de manière isolée. Le GCO fait partie intégrante du schéma multimodal d'infrastructures (PDU, DVA et SCOTERS).			
	Le GCO a été intégré dans les réflexions sur le PPA à la demande des élus accés au port via la rocade sud, à l'aéroport d'Entzheim.			
	La limitation des échanges et les orientations du SCOTERS permettent de maîtriser l'étalement urbain.			
1673 Lettre	1691 Huber luc 7 rue de truchtersheim PFETTISHEIM avis défavorable			
	L'expertise indépendante confirme nos réserves et va plus loin	1.2		
	Voir les propositions de TTK: garder l'A35 en nord-sud mais dévier l'est-ouest et empêcher les cisaillements.	1.2.3		
	Il faut prendre en compte l'analyse de TTK et manifester le 10 juin	1.2		
	Le GCO: comment attirer les poids lourds indésirables? Pertinence par rapport aux flux? Il faut appliquer la vérité des coûts. Imiter les suisses et les allemands.	2.1 1.2.2 3.2.4.1. 2.2.3		
	le sacrifice inutile: ponctionne que 6% du trafic	2.1	D3.5 C5	
	Toujours plus de nuisances avec 35 000 voitures et 8 000 camions...		E7 E6.2.5 E6.2.6	

1674 Lettre	1692 Dupuy arnaud 18 rue périgieux La Wantzenau avis défavorable	la pollution ne sera pas solutionnée mais déplacée, notamment l'ozone	3.6.4.	E1.2.11	
		dégradation du Kochersberg, dernière zone rurale près de la ville.		E8.2.10 F-PP	
		payant et peu de sorties: peu efficace	1.4 2.4.1 2.8.3		
		pour le renforcement des voies existantes, des navettes vers des parkings relais, tram-train, télétravail, décentralisation... covoiturage	2.2.2 1.3		
		diminution du prix de l'immobilier	2.8.1		
1675 Lettre	1693 Vogel justin Truchtersheim avis défavorable	idem Truchtersheim lettre n°8 (intervention n°18)			
1676 Lettre	1694 Rohmer francis 15 rue des chenes Entzheim avis défavorable	GCO vieux et inadapté car l'urbanisation s'est développée et les habitants n'ont d'autre choix que la voiture.	3.1		
		les subventions au GCO manqueront pour les autres projets (tram-train...)	1.4		
		bouchons existeront toujours sur A4, A35 et A351	4.1.9	E6.2.4	
		le rapport indépendant souligne que le report ne compensera pas l'effet du GCO qui ne sera qu'une autoroute à camions	1.2.2 2.1	E6.2.4	
1677 Lettre	1695 UCAS 53 rte de bischwiller Schiltigheim avis favorable	La stratégie est bien de rejeter les voitures hors des centre villes (zones 30, chicanes...) sur A35, sur le GCO. C'est toute la CUS qu'il faut soulager.			
1678 Lettre	1696 Thieffry claudine 36 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Evolution climatique contraire, la décroissance est pour demain.	2.3		
		A moins de 100m du tracé, il n'y a pas de protection. Nous exigeons des merlons.	B3 p.14	E8.2.5 E8.2.10	
		commune de Vendenheim sinistrée (TGV + autres infrastructures).			
		pourquoi pas de bus entre Vendenheim et Hoenheim?	4.1.8.2.		

*Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par
des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi
directement de son attractivité et de sa richesse.*

1679	Lettre	1697	Maechler paul 3 rue jean lenoir Soufflenheim avis favorable			
			Nos grumiers sont forcés d'emprunter l'A35: nous attendons le GCO			
1680	Lettre	1698	Kauffman Jyves 6 rue du houblon Hurtigheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
1681	Lettre	1699	Comanducci angelo 12 rue de la liberté Osthoffen avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
			pollution à l'ozone		3.6.4.	
1682	Lettre	1700	Chocolatier Mulhaupt 5 rue temple neuf Strasbourg avis favorable			
			Problème de saturation pour mes livraisons. Il faut une solution.			
1683	Lettre	1701	Lang claude 8 rue louis appfel Strasbourg avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
1684	Lettre	1702	Cercle Richard Wagner 4 rue st odile Strasbourg avis favorable			
			Blocage depuis l'aéroport pour revenir dans le centre de Strasbourg (16 mars 2006, 29 mai 2006...)			
1685	Lettre	1703	UNAPL 4 rue st odile Strasbourg avis favorable			
			nous sommes largement handicapés par la congestion de l'A35			
1686	Lettre	1704	Plessy bernard 34 quai de l'ill ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
			Nous espérons retrouver de l'apaisement			
			les camions roulent trop vite, à quand des contrôles, pourquoi ne pas interdire les dépassements?	Des mesures vont être prises prochainement pour les dépassements et la vitesse. Des contrôles se font régulièrement.		
			les nuisances sonores sont insupportables			
1687	Lettre	1705	Bucher claudia 32 rue du Gal leclerc Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
1688	Lettre	1706	Neyhousser christphe 32 rue gnal leclerc Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
1689	Lettre	1707	Stoeffler blv d'europe Obernai avis favorable			
			Oui au GCO pour absorber les trafic régional et de transit et désengorger l'A35. Nous avons besoin de fluidité pour livrer nos produits frais.			

1690 Lettre	1708	Strelec 9 chemin du cuivre Strasbourg avis favorable			
		Nous intervenons dans le nord de l'Alsace. Nous perdons plus d'une heure de temps régulièrement. En plus, augmentation de la consommation de carburant. Il faut donc dévier le trafic régional de longue distance et le trafic de transit et donc désengorger l'A35, améliorer les temps de déplacements professionnels, réduire les pollutions sur Strasbourg (engorgements)			
1691 Lettre	1709	Ried etanche sas 6 rue des peupliers Sessenheim avis favorable			
		Oui au GCO			
1692 Lettre	1710	Weibel francois xavier 50 rue baldner Strasbourg avis favorable			
		quartier neudorf: le GCO doit s'envisager avec les extensions du tram, la requalification en boulevard urbain de la RN4. Ceci est très cohérent. Il faut taxer le transit des poids lourds chez nous	2.2.2		
		pour le GCO option 3: continuité nord-sud, desserte des pôles Mommenheim - Drusenheim - Herrlisheim, Molsheim-Obernai-Sélestat, option la plus courte et bonne perspective de report du transit de l'A35. L'option 5 ne correspond pas aux objectifs. La liaison interports améliorera la desserte du port.		E5.2	
1693 Lettre	1711	CT sarl 5 rue temple neuf Strasbourg avis favorable			
		soutien au GCO			
1694 Lettre	1712	Schroeder jean-claude liliane 5 rue des bouleaux Souffelweyersheim avis favorable			
		Ceux qui ne veulent pas du GCO près de leurs habitations tiennent à leur tranquillité mais viennent envahir l'A35. Oui au GCO. Nous habitons Souffelweyersheim et subissons les voitures et les poids lourds			
1695 Lettre	1713	Lorentz serge 8 chemin d'ernolsheim Saverne avis favorable			
		Compte-tenu de mes horaires, je ne peux utiliser les transports collectifs même si je travaille à Strasbourg. Je suis pour le GCO			
1696 Lettre	1714	X.Schreiber & Cie 10 rue du vignoble Ottrott avis favorable			
		Nos conducteurs et chauffeurs sont régulièrement dans les bouchons: pour le GCO			
1697 Lettre	1715	Mert eric 25 rue des faisans Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1698 Lettre	1716 Seibel jacques 22 rue albert schweitzer Lampertheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	ferroutage, transport collectifs....	2.2		
1699 Lettre	1717 Martini camille 7 rue d'auteuil Eckwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
1700 Lettre	1718 Dott michel 5 rue des chenes Hangenbieten avis défavorable			
	J'attends le tram-train sans cesse repoussé	2.2.2		
	GCO mauvaise réponse à vraie question	2.1		
	Il faudrait limiter à 70 km/h la vitesse des poids lourds de Innenheim à Brumath avec interdiction de doubler	<i>Une mesure très proche est en cours de mise en place et devrait être opérationnelle fin 2006 / début 2007</i>		
1701 Lettre	1719 Ott andré 60 gd rue Saverne avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Le GCO ne délestera que 6 à 10% du trafic		E6.2.4 D3.5	
	Le GCO ne résoudra en rien l'accessibilité à Strasbourg	2.1	D3.5	78
	fort trafic sur RD41 et traverses de villages		E4.2.4	
	les solutions alternatives existent	1.2 2.2	E5.1 D3.5	
	Dans les DNA: pic d'ozone et la CCI demande le GCO: honte, démagogie et complaisance.		E6.2.6	
1702 Lettre	1720 Firmery patrick 9 rue des tilleuls PFETTISHEIM avis défavorable			
	la saturation n'est pas permanente	3.2.3.4.		
	Le tram-train résoudra la question des accès	2.2.2		
	pour les marchandises, le ferroviaire suffit		D2.3 D3.5	
	Seul 6% du trafic absorbé d'après une enquête	1.2.2		
1703 Lettre	1721 Niedercorn luc 8 rue de la canardiere Berstett avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
	face à la rareté et à la cherté à venir du pétrole, les relocalisations des productions et de notre consommation deviendront à court terme inéluctables. Ce projet est bien dépassé	2.3		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1704 Lettre	1722 ACOSTRA 2 allée des platanes Strasbourg avis favorable Le GCO permettra de désengorger l'A35.			
1705 Lettre	1723 Gerber remi 14 rue jean monet Haguenau avis favorable avis favorable			
1706 Lettre	1724 Roquin claudie 20 rue schnitzler Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1707 Lettre	1725 Ungerer sylvie 8 rue de la canardiere Berstett avis défavorable face à la rareté et à la chéreté à venir du pétrole, les relocalisations des productions et de notre consommation deviendront à court terme inéluctables. Ce projet est bien dépassé	<i>Lettre type A (opposants)</i>	2.3	
1708 Lettre	1726 Unsinger marie-louise 36 rue geiler Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1709 Lettre	1727 Roll dany 9 rue de haguenau Soufflenheim avis défavorable idem Oberschaeffolsheim intervention registre n°6			
1710 Lettre	1728 Pfister daniel 2 rue de hangenbieten Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	3 axes nord-sud: Contournement de Molsheim, GCO, VLIO. Pourquoi pas une réalisation unique?	<i>Car les objectifs sont très différents: contournement local, axe autoroutier, voirie de desserte urbaine.</i>	2.2.2 2.1 4.4.1.	
	il faudra faire appel à une circulation supplémentaire pour assurer la rentabilité		2.6.2	D5.4
	Il faut respecter le parc et le château de Kolbsheim		3.3.2	E8.2.7
	péage et parcours rallongé seront dissuasifs. Où est le gain?	<i>Le péage correspond à un niveau de service. Quant à la distance, il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>	2.4.1 1.2.2	
	Et si tout n'est pas fait pour	<i>Aujourd'hui, la plupart des projets mentionnés sont bien engagés voire en phase de réalisation.</i>	2.2.2	

1711 Lettre	1729	EFFERVESCENCE 2 place de paris Schiltigheim avis favorable				
		Nous sommes amenés à faire des livraisons sur Strasbourg et au-delà. Nous espérons que le GCO aboutisse.				
1712 Lettre	1730	Gangloff jean 7 rue des faisans Kolbsheim avis défavorable				
		La hauteur du viaduc à Kolbsheim devra largement dépasser la hauteur annoncée compte-tenu de la topologie du lieu	3.3.2	E8.2.7		
		Solution: l'option routière Molsheim-Saverne et les transports collectifs sur les axes radiants. Plus la taxe Bur pour le trafic poids lourds. On ne peut passer sous silence le prix de l'énergie	1.2.3 2.2 2.3	D5.1		
		L'expertise de TTK souligne que le GCO n'est pas la solution et est en contradiction avec le SCOTERS et Kyoto	1.2 2.8.2 2.3	E1.2.11		
		incertitudes sur le coût et la contribution publique	3.4	D5.4		
		le GCO comporte de nombreuses incertitudes: l'emprise foncière passe de 300 à 400 ha	4.3.8.	E6.2.1	196	
			<i>Il n'y a pas eu de modification notable des emprises. Celles-ci sont détaillées dans le dossier et se montent à 330 ha environ (324,5).</i>			
1713 Lettre	1731	Etter JP 7 rue ettoire bugatti dorlisheim avis défavorable				
		Le GCO n'est pas la solution selon TTK, pour le trafic radial il n'y a que les transports collectifs	1.2 2.2.2			
			<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>			
1714 Lettre	1732	Etter L 7 rue ettoire bugatti dorlisheim avis défavorable				
		idem 1731				
1715 Lettre	1733	Gangloff marie louise 7 rue des faisans Kolbsheim avis défavorable				
		idem 1731				
1716 Lettre	1734	Freyss jean-jacques 4 rue principale Kolbsheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		défiguration de la campagne		E8.2.10 F-SME		
		pourquoi pas de contournement est?	1.3	E5.2		

1717 Lettre	1735 Audebert julia avis défavorable	le GCO déformera le paysage		E8.2.10 F-PP	
		Fortes nuisances sonores mais je doute de l'efficacité des murs anti-bruit		E8.2.5	
		le projet ne sera pas rentable	1.4	D5.4	
		le GCO n'est pas une solution au problème, nos voisins mettent les camions sur les trains il faut faire pareil.	2.2 2.3		
1718 Lettre	1736 Diemer roland 54 rue principale Breuschwickersheim avis défavorable	péage et pas d'accès donc n'arrangera pas la circulation	2.4.1	E6.2.4	
		Contre le GCO obsolète qui détruit 300 ha de terres	3.7.1.	E8.2.1	
		route destinée au grand transit nord-sud	2.1 2.6.2		
1719 Lettre	1737 Zanc Wissembourg avis défavorable	le tram sur pneu est une bonne idée mais il faut l'appliquer	2.2.2		
		les terres arables en moins ce sont des emplois en moins		D4	
		Fortes perturbations pour faire Wissembourg - Breuschwickersheim.		E6.2.4	
		les bouchons ne seront pas réglés	2.1	D3.5	
		Comment obliger les routiers à prendre le contournement?		E8.2.4	
		l'argent pourrait être utilisé à développer les transports collectifs: Wissembourg-Strasbourg par exemple.	L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux. 1.4 2.2.2	D3	68
1720 Lettre	1738 Schanz sandrine 20b rue d'osthoffen Breuschwickersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	réponse apportée: dans le dossier chapitre	réponse apportée: dans le dossier pa
1721 Lettre	1739 Schmitt christian Strasbourg avis défavorable				
	favorable aux contournements routiers des petites villes mais je m'interroge sur la nécessité du GCO. Le dossier est difficilement criticable sur sa forme et la légalité. Il a le mérite de reconnaître que le GCO n'apportera qu'une faible amélioration. Pour se justifier il met en avant des prévisions de trafic qui ont peu de chance de se réaliser avec la raréfaction du pétrole.		2.3	D5.1 D3.4	
	Est-il alors raisonnable de soustraire 300ha à l'agriculture face au besoin éventuel de biocarburants?	<i>Pour suppléer le pétrole par des biocarburants, il faudrait 4 fois la surface agricole de la France, ce qui montre que les enjeux ne peuvent être seulement liés au GCO.</i>	3.7.2. 2.3		
1722 Lettre	1740 Fournier jean-luc 15 rue de niederbourg ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable				
	Il faut tenir l'échéance de 2012 pour le GCO. Beaucoup traversent Strasbourg sans avoir le choix.				
	Situation d'un triste constat: peu de possibilités, encombrements, pollution... Il faut être économe en terres, un tel axe nouveau n'est pas agréable à quelques centaines de mètres. Mais il faut rendre à la ville l'espace qui lui appartient. Réaliser le GCO est un signe de solidarité. L'attractivité de l'Alsace est en jeu.				
1723 Lettre	1741 Zimmermann louis 22 rue de kembs Strasbourg avis favorable avec réserves				
	Le GCO est absolument nécessaire. Les habitants de Strasbourg-Neudorf subissent au quotidien les nuisances de la route du Rhin.			E6.2.6	
	Tous les habitants des villages du tracé contribuent à la pollution urbaine et échappent aux taxes très lourdes de la ville.			E6.2.6 D2.3	
	J'espère que le GCO ne sera pas payant sinon les poids lourds ne l'emprunteront pas. Le GCO est urgent			E8.2.4	
1724 Lettre	1742 Brothier gérald 4 rue de cheverny Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Echec de Birmingham en angleterre		4.1.11.		
	dépenses de la requalification de l'A35 en plus et payées par le contribuable.		4.7.2.		
1725 Lettre	1743 Brothier marie-louise 4 rue de cheverny Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	il faut taxer le trafic des camions, développer la voie d'eau et le ferroviaire pour les matières dangereuses et pondéreuses.	<i>Les matières pondéreuses sont déjà grandement acheminées par voie d'eau ou par voie ferrée, de même que les matières dangereuses (pipe-line en plus).</i>	2.2 1.7	D2.3	
1726 Lettre	1744 RSM Segec centre d'affaire Strasbourg-Reichstett REICHSTETT avis favorable				
	Le GCO, oui et vite				

1727 Lettre	1745 Moan mikael 44 rue Winpheling Strasbourg avis défavorable	Irresponsable de consacrer un espace agricole si cher à une bande de roulage réservée à un moyen de déplacement d'une époque révolue. l'avenir de paysage remarquables et de biodiversité est en péril	2.3	E8.2.1	
				E8.3 E8.2.10 F-PP	
			2.2 3.5.1		
1728 Lettre	1746 Maurer denis 34c rue de l'attre de tassigny Schiltigheim avis défavorable	Il y a d'autres solutions: autopartage, covoiturage, plus de transports collectifs. Cette solution unique ne correspond plus aux défis de notre époque (Kyoto et effet de serre, cherté du pétrole...) notre région souffre de la pollution cout de l'infrastructure payé par nos impôts conséquences du GCO sur le paysage, le parc de Kolbsheim, 300ha de moins de terres cultivables... Le Gco principalement pour soulager l'A35. Effets gommés par la croissance du trafic. Tout cela est confirmé par TTK			
1729 Lettre	1747 Janot marie francoise 9 rue albert einstein Strasbourg avis défavorable	Les enjeux sont le CO2 et la production d'énergie: non au GCO.	2.3	E1.2.11	
1730 Lettre	1748 Beraud-sudreau huques brunhildstrasse 5 Kehl avis défavorable	Lettre type A (opposants)			
1731 Lettre	1749 Simon cedric 1 rue des tilleuls PFETTISHEIM avis défavorable	Lettre type A (opposants)			

1732 Lettre	1750 Duval valérie 1 rue des tilleuls PFETTISHEIM avis défavorable		
	il faut des solutions pour les strasbourgeois plutôt que des solutions pour les camions pollueurs.	2.1	
	Il y a trop de camions sur A35 surtout depuis la LKW-Maut. Comment les poids lourds prendront-ils le GCO s'il est payant?		E8.2.4

1733 Lettre	1751	Gentilhomme alain 5 rue des bois Lingolsheim avis défavorable			
		la constitution de la commission pose problème	<i>Cf Cus / Lettre 1</i>		
		La CUS veut tout et son contraire puisque qu'au départ on voulait l'autoroute dans la ville. Pourquoi maintenant vouloir sacrifier les terres agricoles?		3.7.1. 3.7.2. 4.3.8.	E5.1
		tous les échangeurs produisent les mêmes implantations		2.8.2 3.1	
		le rapport repose sur un faisceau d'études et de programmation antérieures au choc pétrolier de 1973	<i>Comme le PDU et le DVA de 1998-2000, l'enquête ménage de 1997 ou les études poids lourds de l'ORTAL de 2003 ou les données socio-économiques de 1999...</i>		E5.1 E10.2.5
		rapport énorme avec ses annexes. Le peu de remarques sur la CUS témoigne de cette technicité.	<i>Il y a au total plus de 3 000 interventions. Un guide de lecture en tête de dossier a pour objet de faciliter l'entrée dans le document qui se doit d'avoir un minimum de technicité de par la loi.</i>		
		Le GCO ne tient pas compte du changement durable de l'économie et n'est pas intégré dans le contexte économique			D2
		Rentabilité moins certaines que prévu: les poids lourds resteront sur A35. Quel impact sur les finances publiques?			E8.2.4 D5.4
		Une bonne desserte de transports collectif fait baisser de 25% les migrations . Le GCO sera en concurrence.	<i>D'où le schéma global des modes de transports complémentaires et les réflexions multimodales du DVA et du PDU</i>	2.2.2 2.6.1 2.6.3	E5.1
		la valeur des terres agricoles n'a pas été prise en compte au passif	<i>Si, c'est écrit et évalué page 111/122.</i>		D3.5 111
		La croissance va se ralentir c'est évident: moins de déplacements des ménages et moins de fret sur les routes	<i>Le projet ne se justifie pas uniquement dans une optique de croissance du trafic mais bien de réorganisation des circulations routières sur l'agglomération, même sans croissance des trafics.</i>	2.1	C1 D5.1
		Pas d'impact en terme d'emplois à prévoir		2.5	E9.1.1
		Les effets pétroliers devraient être pris en compte	<i>Ils sont pris en compte sous la forme de deux hypothèses de croissance des trafics. L'hypothèse haute dimensionne avant tout les protections contre les nuisances. L'hypothèse basse montre que le projet est rentable.</i>	2.3	D5.1
		le bilan est tellement positif que l'on s'étonne qu'il n'ait pas été réalisé avant			E5.1
		les calculs ne prennent pas en compte les dommages collatéraux aux transports collectifs	<i>ou au contraire les effets positifs de complémentarité.</i>	2.6.1 2.6.3	
		Un seul rapport à consulter pour les 260 000 habitants de Strasbourg et permanences trop réduites.	<i>La priorité a été donnée aux communes riveraines. Toutefois, les informations ont été mises en ligne sur le site internet et la réunion publique a été organisée sur la CUS à Strasbourg.</i>		

1734 Lettre	1752 Roustan ginette 28 rue de la forêt Duttlenheim avis Incertaine	Il faut engager rapidement les projets de transports collectifs	<i>C'est en cours et déjà bien engagé.</i>	2.2.2		
		ON ne parle pas du tunnel de Ste marie. Il pourrait aussi faire passer du transit.	<i>La réglementation actuelle et qui devrait être prolongée visant à protéger le massif vosgien interdit ce transit pour limiter au seul trafic interrégional le passage par le val d'argent.</i>		C1.3	
		Les bouchons sont insupportables mais il n'y en a pas ou peu le samedi ou pendant les vacances: le transit ne serait donc pas en cause?	<i>Le GCO s'intègre dans un cadre global et agit sur quelques uns des facteurs. Les transports collectifs interviennent en complément.</i>	2.2	D2.3	
		La solution routière sera-t-elle encore d'actualité après le pétrole?		2.3		
		le contournement est n'est jamais évoqué			E5.2	
1735 Lettre	1753 PUBLICIS Koufra 1 rue du dôme Strasbourg avis favorable					
	idem 1740					
1736 Lettre	1754 Stock bernard 2 rue de metz Schiltigheim avis favorable avec réserves	pour un GCO qui devrait déjà être fait et payé par l'Etat et non les collectivités, sans péage. Pour préserver la tranquillité des riverains. Implanter des arbres et des pistes cyclables.		1.4	C3	
		Avec le report des camions allemands, forte insécurité: il faut interdire la voie de gauche aux poids lourds.	<i>Une telle mesure est en cours de mise en place.</i>			
1737 Lettre	1755 Crevenat pierre Eckwersheim avis défavorable					
	idem Eckwersheim intervention n°63					
1738 Lettre	1756 Weyl bernard 3 rue de cheverny Strasbourg avis favorable					
		pour le GCO, avec une solidarité du monde agricole. Pour une juste indemnisation des expropriés et une bonne insertion.				
1739 Lettre	1757 Crevenat danielle jean Eckwersheim avis défavorable	avec les pics d'ozone et la situation de la pollution en Alsace, pourquoi encore une route?		2.3 3.6.1.		
		des solutions privilégiant les transports en commun, le vélo...		2.2.2 4.1.8.1.		

1745 Lettre	1763 Belfiore antoine 23 rue des érables Achenheim avis défavorable	le contournement de Lyon fiasco financier	<i>Les conditions du lancement l'ont été. Maintenant, le projet fonctionne tout à fait.</i>		D5.4				
				pas d'impact sur les accès à Strasbourg.	2.1	E6.2.4 D3.5			
					le coût du GCO (péage) ne compensera pas les coûts du temps perdu	2.4.1			
						Déraisonnable de dépenser autant pour si peu (10 000 à 30 000 véh/j)	4.7.3.		
1746 Lettre	1764 Gangloff jacques 8 impasse des jardins Mulhausen avis défavorable	idem 1731							
1747 Lettre	1765 Perron Roselyne 14 rue du Mal de Latte Tassignes Souffelweyersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>							
1748 Lettre	1766 Dudret emmanuel 18 av mendes France Schiltigheim avis défavorable	pourquoi la CCI fait-elle avec la CMA cette circulaire aux entreprises?	<i>Pour défendre les intérêts des entrepreneurs alsaciens</i>	2.5					
				Problème de circulation sur A351	3.2.1.				
1749 Lettre	1767 Arsac carole 28 rue du houblon Lampertheim avis défavorable	pour les poids lourds, plutôt un méga GCO utile pour les gens de Saverne, Metz...		1.2.3					
				le GCO ne résoud pas mes problèmes quotidiens	2.1				
					projet cher, nuisant (pollution, bruit...)	3.4	E8		

1750 Lettre	1768 Kessouri pauline 15 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	impact sur la faune et la fore		E8.3		
		moratoire pour développer les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2		
		facilitation des accès: mais comment si les transports collectifs ne sont pas là? Et si il n'y a plus d'attrait touristique (Kolbsheim)?		3.3.2 2.2.2		
		comment peut-on réduire les émissions de gaz à effet de serre?			E6.2.6	
		les effets sur la population ne peuvent être positifs: pas de réduction des bouchons,			E7 E6.2.4	
		le GCO impacte les forêts (brumath...)	<i>Les impacts sur les forêts ou boisements ont été limités autant que possible dans la conception au stade APS</i>			E8.2.2
		GCO payant donc les poids lourds ne l'emprunteront pas.		2.4.1		E8.2.4
		impact fort du projet notamment sur les eaux souterraines,				E8.1.3 E7.5.3
1751 Lettre	1769 Kessouri annie 15 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	pour les transports en commun, billet unique, flexibilité horaire...	<i>Cf Alseo mis en place en juillet 2006.</i>			
		points négatifs: pollution, bruit, gaz à effet de serre, paysage. Cohérence d'une autoroute avec les engagements nationaux ou mondiaux?		2.3	E1.2.11 E8.2.5 E8.2.10	
		coût très important		3.4		
		le pétrole coûtera de plus en plus cher		2.3		D5.1
		le péage dissuadera les poids lourds		2.4.1		E8.2.4
		le château de Kolbsheim sera défiguré		3.3.2		
		mettre les camions sur le rail		1.7		D3.5
		destruction du paysage et des terres agricoles				E8.2.10 E8.2.1
1752 Lettre	1770 Munch charles 3 rue de breuschwickersheim Kolbsheim avis défavorable	non à la destruction du patrimoine agricole			E8.2.1	

1753 Lettre	1771 Munch marline 3 rue de breuschwickersheim Kolbsheim avis défavorable		le GCO ne servira à rien pour aller vers Strasbourg	2.1	D3.5	
			avec le péage, qui l'utilisera?	2.4.1	E8.2.4	
			nous avons choisi la campagne pour sa qualité de vie	3.8.4.		
			protéger le château de Kolbsheim	3.3.2		
1754 Lettre	1772 Courtois pierre 1 rue du modolor Dingsheim avis défavorable		plutôt utiliser les fonds pour les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		2.2.2 1.4
			Expertise de TTK montre une faible efficacité	1.2.2		
			l'autoroute ouvre la voie à des implantations futures	3.1 2.5	D3.3 E8.2.10	
1755 Lettre	1773 Chrastek harrous christian fatiha 4 rue des framboises Ittenheim avis défavorable		Lettre type A (opposants)	le trafic sur la RN4 ne va pas diminuer	<i>Il pourra diminuer avec la mise en place du transport collectif sur cet axe.</i>	2.2.2
						E6.2.4 D3
1756 Lettre	1774 Supper pascal 54 rue du gnal leclerc Eckwersheim avis défavorable		Lettre type A (opposants)	enlaidissement		E8.2.10
				il faut agrandir le réseau tram et ferroviaire	2.2.2	
				imaginer le GCO au-dessus du TGV ?		F-PP
				projet vieux et caduque compte-tenu du contexte financier et écologique	2.3	
1757 Lettre	1775 Heck andré 5 rue des mesanges Duttlenheim avis favorable avec réserves					
			Il faut le GCO avec des solutions alternatives en parallèle. Il le faut ouvert à tous (gratuit)	1.4 2.4.2		

1758 Lettre	1776 Kessouri patrice 15 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	incertitudes en matière d'énergie	2.3		
		Non à la destruction d'un paysage qui a été préservé par les communes	3.1	E8.2.10 D2.2	
		non à l'amputation du par cet château de Kolbsheim	3.3.2	E8.2.7	
1759 Lettre	1777 Schmuck jean-jules 22 rue paul verlainne Griesheim sur Souffel avis favorable	arrêtons de faire le procès de l'automobile. Des technologies modernes feront les progrès nécessaires. Les modes de transports se complètent, arrêtons de les opposer. Oui au GCO.	2.2		
		Inadmissible de faire payer aux habitants des banderoles "Non au GCO".			
		les arguments contre n'ont que peut à voir avec le maillon manquant nord-sud alsacien.			
		Oui au GCO. L'opposition s'est développée sur un délire. Des élus se sont opposés radicalement trop vite sous prétexte de manque de concertation.			
1760 Lettre	1778 Muller christine 9 rue des cigognes Wolfisheim avis défavorable	plutôt utiliser les réseaux existants: tram le long de la RN4 avec parkings, navettes...	<i>C'est la préfiguration du TRG qui est en cours de définition.</i>	2.2.2	
		développement de la gare d'Entzheim ou Holtzheim	<i>Première phase du tram-train opérationnelle dès 2009</i>	2.2.2	
		mise en autoroute de Molsheim-Saverne		1.2.3	
		voie de transit par marquage de la voie de gauche de l'A35		2.7	
		mise en place d'un réseau tram sans site propre comme à Bâle et Karlsruhe		2.2.2 4.1.8.3.	

1761 Lettre	1779-1	Deutsch pierre 31 quai rouget de Lisle Strasbourg avis défavorable				
		Il faut une autoroute bis entre Geispolsheim et Vendenheim en suivant la ligne de chemin de fer: tracé rectiligne, peu d'emprises bâties habitées. Remplacerait alors la VLIO aussi qui empiète trop elle aussi sur les espaces naturels et les fragments. La voie ferrée ferait protection contre le bruit pour les quartiers à l'est. Tunnel autoroutier sous le triage d'Hausbergen pour rejoindre l'échangeur de Reichstett.	<i>Proximité quand même importante des populations.</i>			
		Prix élevé (démolition HLM, mesures anti-bruit, tunnel,...) mais moins cher que la somme des projets envisagés. Opportunité de restructuration des quartiers sensibles (GPV).	<i>La proposition intéressante rejoint les réflexions de jumelage VLIO-GCO envisagées dans les années 1990 (solution nommée VLIO-mixte). Toutefois, le tracé proposé présente de très forts impacts sur les populations (démolition de plusieurs immeubles HLM) avec de fortes nuisances créées. Le secteur compris entre ce nouveau tracé et l'A35 sur laquelle resterait un trafic non négligeable serait particulièrement difficile à urbaniser ou simplement à vivre.</i>	4.4.1.	E5.1	159
		Dossier de présentation de la solution d'autoroute nord-sud bis à 2x2 voies		4.4.1.		
		Nos voisins ont certes des politiques de soutien au ferroviaire et à la voie d'eau mais aussi des politiques routières qu'il ne faut pas oublier	<i>Tout à fait</i>	2.2.3		
		aménagement de la RN4-A351 en autoroute jusqu'à Ittenheim/ Hurtigheim dans un premier temps, puis Marlenheim après	<i>Sur cet axe, la priorité est plutôt le transport collectif (TRG).</i>	3.2.1.		
		rejeter à l'extérieur les autoroutes est une erreur qui saccage notre cadre naturel. Le Kochersberg est gravement menacé. Le projet en pleine nature augmente les risques de pollution des sols et des eaux. Très fortes emprises au niveau d'Ittenheim pour la barrière de péage.			E8.2.10 F-PP E7	
1764 Lettre	1782	Krafft Chantal 14 rue de l'elmerfost Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1765 Lettre	1783	Metzger et haegel 62 rte de mittelhausbergen Strasbourg avis favorable				
		défendre la mise en place du GCO. Les habitants des cités de luxe appelées lotissement passent en 4x4 route de Mittelhausbergen et contribuent à la pollution de Strasbourg. On ne peut qu'applaudir à la réalisation d'un contournement permettant d'éviter la ville comme en Allemagne (Freiburg, Offenbourg...)				
1766 Lettre	1784	Ohrh Charles 2 rue du levant Pfulgriesheim avis défavorable				
		Molsheim-Saverne balayée comme les aménagements de l'A35		1.2.3		
		moratoire pour réaliser des mesures de délestage de l'A35		2.2.2		

1767 Lettre	1785	Pereira pierre 30 rue st jacques Obernai avis favorable			
		Strasbourg est une des rares villes sans rocade de desserte périphérique et pas de continuité autoroutière nord-sud, ce qui est anormal vu la densité de la plaine d'Alsace. La VLIO n'a toujours pas vu le jour. Les élus n'ont pas toujours eu suffisamment de volonté. Enfin au début des années 1960, l'Etat était prêt à faire une autoroute nords-sud gratuite mais refusée par les élus. J'approuve la réalisation de ce projet de GCO.			
1768 Lettre	1786	Dreyer daniel 15 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le GCO va passer à 100m de mon habitation: bruit, pollution.			E8.2.5
1769 Lettre	1787	Ulrich bruno 24 rue de dorlisheim Strasbourg avis défavorable			
		Le coût n'intègre pas le coût de la requalification de l'A35	3.4	E2	
			4.7.2.		
		GCO absurde dans les enjeux d'aujourd'hui: pétrole, effet de serre...	2.3		
		pas de réponse sur la prise en compte du prix du pétrole		D5.1	
				D3.4	
		Pas d'estimation de la contribution publique nécessaire		D5.4	
1770 Lettre	1788	Baumann carine 37 rue des vergers Innenheim avis favorable			
		Oui au contournement pour soulager le trafic			
1771 Lettre	1789	Heyd famille 3 rue de la division leclerc Kolbsheim avis défavorable			
		refus du GCO pour éveiller les consciences: l'avenir est aux transports propres: ferroviaires, fluvial...	2.3		
1772 Lettre	1790	Ricci E 26 rue Ph Grass Wolxheim avis défavorable			
		L'automobile sera forcément remplacée par d'autres moyens de déplacement	2.3		
1773 Lettre	1791	Nest fernand 20 rue des érables Achenheim avis défavorable			
		Le projet polluerait trop les terres fertiles d'où augmentation du chômage		E8.2.1	
				E7	
1774 Lettre	1792	Fuhr 10 rue du gymnase Mundolsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1775 Lettre	1793	Mung marie anne 6 rue des vignes Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
1776 Lettre	1794	Mouton fred catherine 6 rue des vignes Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
1777 Lettre	1795	Oberlé marc 11 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	
1778 Lettre	1796	GEPMA 29 blvd de la victoire Strasbourg avis défavorable		
		graves lacunes au sujet des chauve-souris	4.5.1.3.	E8.3.1
		GCO inutile	2.1	C5
		Grand Hamster en danger	4.5.1.2	E8.3.1

1779 Lettre	1797 ADEVIE 8 rue de firminy Dingsheim avis défavorable				
	Le sujet de la canicule n'est pas évoqué dans le dossier. Il faut des zones cultivées pour lutter contre la canicule en proximité des villes. La pollution supplémentaire n'est pas acceptable dans le cadre de la charte de l'environnement.	<i>La question de l'ozone est abordée.</i>	3.6.4. 4.2.1. 4.5.3. 4.2.5.	E6.2.6	
	Quelle évolution de l'A35? Séparation des flux proposée par TTK intéressante. L'A351 ne peut accueillir plus de véhicules.		3.2.1. 1.2.3	E2	
	L'A355 ignore les contraintes à venir: pétrole, pollution, climat, difficultés économiques, urbanisme		2.3 3.1	E7 D3.3	76
	Coût et rentabilité: le coût dépend du coût du pétrole. Il n'y a que deux hypothèses pour les trafics, c'est trop peu.	<i>Compte-tenu de l'importance des incertitudes, la construction de deux hypothèses "extrêmes" est apparue plus pertinente.</i>	3.4 4.2.1.	D5.1	
	Le choix nord-sud attirera du trafic d'Allemagne, saturera Brumath-Vendenheim et Sélestat-Colmar		2.6.2 2.2	E6.2.4 D3.5	
	Effet induit du GCO sur l'urbanisation néfaste		3.1 2.8.2	E8.2.10	
	L'avenir de l'agriculture est incertain et le principe de précaution doit jouer. Il faut garder une zone verte		2.8.2	E8.2.1	
	Risque de concurrence avec les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.6.1 2.6.3		
	Pour beaucoup de liaisons entre les villes moyennes, le train reste le plus intéressant. Pas besoin du GCO.	<i>Avec des correspondances plus ou moins importantes.</i>		D3.5	
	le projet retarde la mise en chantier des solutions efficaces	<i>Les projets de transports collectifs sont menés en parallèle et sans que le GCO ne les retarde en rien.</i>	2.2.2		
	Les bouchons à Strasbourg ne peuvent se résoudre que par les transports collectifs.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	E6.2.4	
1780 Lettre	1798 Mirabel didier 2 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable				
	Non au GCO qui va augmenter la pollution. A défaut, limiter la vitesse à 70km/h.		2.7	E6.2.6 E1.2.11	
	les pics d'ozone connus actuellement sont liés au climat		3.6.1.		
1781 Lettre	1799 Mirabel didier 2 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable				
	idem Dingsheim Intervention 15				

1782	Lettre	1800	Mischler emma 5 rue du général de gaulle Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>		
1783	Lettre	1801	Mischler jean 5 rue du général de gaulle Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>		
1784	Lettre	1802	Mischler charles 5 rue du général de gaulle Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>		
1785	Lettre	1803	Michel philippe 16 rue alcide de gasperi Haguenau avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>		
			pourquoi ne pas prendre en compte la voie ferrée alors qu'il existe une emprise pour 4 voies au sol.	4.1.1.	
1786	Lettre	1804	Ximmer jean-louis 76 av foret noire Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>		
			idem 1803		
1787	Lettre	1805	Schultz marcel 16 rue de l'école Uttenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>		
			Vendenheim-Strasbourg prend 10 min en train, on ne fera jamais mieux.		
1788	Lettre	1806	Antoni eddy rue de la liberté Still avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>		
			idem 1805		

1789 Lettre	1807	Bartier jean-claude 8 rue des noyers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Il faut prévenir le changement du climat		2.3		
		(Cf aussi Vendenheim intervention 98)				
		En utilisant ces 300 millions pour bâtir des "villes à la campagne" on soulagerait très efficacement le trafic	<i>Ce serait la pire des solutions, car l'éclatement des localisations résidentielle génère beaucoup de déplacements.</i>	3.1	D3.3	75
		L'A35 n'est pas toujours engorgée		3.2.3.4.	D2.3	
		Vendenheim-Strasbourg prend 8 min en train				
		La circulation actuelle n'est pas un obstacle au déplacement des véhicules de secours			D2.3	
		GCO solution pour le transit européen nord-sud et prend le contre pied de ce que font nos voisins européens		2.1 2.2.3		
		Atteintes surtout chez les plus jeunes			E7	
		les autoroutes à péage ne sont pas rentables		1.4		
		les ouvrages aériens auront des conséquences très fortes sur le bruit. La construction des murs n'est pas garantie et l'efficacité des murs d'Ostwald laisse perplexe.		2.11.3	E7.5.1 E8.2.5	
		augmentation du trafic de matières dangereuses. Tout segment de macadam sera occupé		2.6.1	E7.5.5	
		pollution sonore et aérienne qui va augmenter avec impact sur les maladies respiratoires			E7	
		les poids lourds endommagent plus la chaussée ou ne prendront pas le GCO du fait du péage		2.4.1	C2.2 E8.2.4	
1790 Lettre	1808	Peyron max 2 rue du vallon Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1791 Lettre	1809	Peyron christine 2 rue du vallon Vendenheim avis défavorable				
		Priorités aux transports collectifs, fret ferroviaire	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2		
		attirera un trafic international. Contraire aux politiques de nos voisins		2.1 2.6.1 2.6.2 2.2.3		
		trop cher pour ne servir à rien (6% du trafic)		3.4 1.2.2	E6.2.4	

1792 Lettre	1810	Muratori marcel 2b rue des rochers Dampierre les bois avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1793 Lettre	1811	Imbs Benoît 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1805				
1794 Lettre	1812	Ackerer léa 9 rue du cottage Vendenheim avis défavorable				
		désengorger l'A35 ne pourra se faire qu'avec le ferroutage		1.7		
		La contrepartie des nuisances est très faible (pas d'accès direct, peu d'effet)		4.4.3.2.	E6.2.4	
		le péage renverra du trafic sur l'A35			E8.2.4	
1795 Lettre	1813	Imbs Benoît 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1796 Lettre	1814	Imbs david 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1797 Lettre	1815	Imbs david 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1811				
1798 Lettre	1816	Imbs Fiammetta 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1799 Lettre	1817	Imbs Fiammetta 1 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1811				

1800 Lettre	1818 Thevenot michel 9 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable				
	Quelle diminution du trafic sur l'A35?		1.2.2	E6.2.4	
	amélioration des liaisons entre les villes moyennes. Mais combien de personnes sont concernées par Molsheim - Hoerd??	<i>Au-delà des études de trafic (données page 41/122 sur les seuls déplacements domicile-travail), la réponse est aussi dans les contributions reçues pour tout ce qui concerne les déplacements professionnels ou autres que domicile - travail.</i>		D2.3	41
	Risque d'augmentation des distances de déplacement et des reports des transports en commun vers l'autoroute		2.6.3		
	Sur Saverne - Sélestat, c'est aussi contestable. De plus, d'autres relations (Haguenau - Schiltigheim, Erstein - Bischheim, Wasselonne - Illkirch) ne bénéficieront pas du GCO.			E6.2.4	
	réorganisation des accès à Strasbourg: Entzheim est en perte de vitesse et le TGV lui ôtera de l'intérêt	<i>Pour une partie de la clientèle. Toutefois l'aéroport gardera un trafic non négligeable même après la mise en service du TGV.</i>	4.1.4.		
	Effet sur le trafic poids lourds: attrait depuis l'Allemagne, effet dissuasif du péage, interdiction du transit sur A35 réaliste? Quel intérêt pour l'Alsace? Pourquoi aussi vouloir accueillir les trafics interdits sur la RN4 ou les vallées vosgiennes?		2.6.2 2.4.1 2.1	E8.2.4	
	la zone de la Bruche n'est pas particulièrement importante à l'échelle du département	<i>C'est un avis.</i>			
	On ressort une carte de 1973 pour justifier le GCO sans rappeler l'historique			E5.1	
	la continuité par Molsheim-Saverne n'existe pas		1.2.2		
	La continuité autoroutière existe au niveau de Strasbourg, mais pas entre Colmar et Sélestat. Le dossier est centré sur Strasbourg	<i>la continuité autoroutière n'existe pas en terme de niveau de service au niveau de Strasbourg. Le dossier présente tous les éléments sur l'axe nord sud (trafic et autres discontinuités).</i>		D2.3	
	La desserte du port de Strasbourg par le GCO n'est pas évidente	<i>Elle est liée aux aménagements de la rocade sud de strasbourg et de la requalification en boulevard urbain de la RN4 dans Strasbourg.</i>	3.2.5.		
	Les gains sont illusoire sur les RD31 ou RD41	<i>Les gains indiqués concernent des gains de temps en 2020 entre les situation avec ou sans projet.</i>	4.1.9	E6.2.4	
	L'aéroport d'Entzheim est-il une destination intéressante depuis Hoerd? Le trajet peut se faire en train.	<i>En train depuis une gare. Les déplacements concernés sont dispersés sur un espace plus vaste.</i>	4.1.4.		
	Effets néfastes sur la santé des riverains: une isolation de façade est quand même nécessaire en plus. Effet des Nox aussi néfaste. Les cartes sont éloquentes sur la pollution de l'air.		3.8.5.2.	E8.2.5 E7	
	quelle réorganisation par RN4-A351?		3.2.1. 1.2.2		
	Trop d'inconvénients et de nuisances, par rapport aux engagements de Kyoto, la charte de l'environnement.		2.3		
	La notion de massification est importante pour les transports collectifs, mais la demande est aussi liée à des comportements et une amélioration de l'offre, notamment la fréquence. Il y a des secteurs où les populations sont prisonnières de la voiture.	<i>La notion est toutefois essentielle dans le coût et la rentabilité des opérations de transports collectifs. La dépendance de la voiture correspond toutefois à des choix résidentiels très forts (cf de nombreuses interventions).</i>	3.1 4.1.8.3.		

	Aucun parking relais n'est prévu dans le dossier du GCO	<i>Pour le tram-train, les parkings sont prévus à Duppigheim et Duttlenheim. Pour la RN4, les emprises pourront être prises dans le cadre de la zone d'échange. Mais le gestionnaire ne sera pas forcément le concessionnaire mais plutôt l'exploitant du mode de transport collectif concerné.</i>	3.2.3.1.		
	Requalification de l'A35: est totalement distincte et ne fait pas partie du dossier	<i>Elle fait partie du programme.</i>	4.1.10. 4.7.2.	E2	
	Pas de chiffres pour la réduction du trafic à Cronenbourg car l'A351 aura du trafic en plus		3.2.1. 1.2.2		
	L'optimisme de la DRE sur la croissance du trafic global n'est pas partagé par TTK	<i>Mais des évaluation de l'induction de trafic ont été faites dans le cadre de l'étude plurimodale des transports dans le Rhin Supérieur.</i>	1.2.2 2.6.1	D5.3	
	La circulation sur le GCO polluerait certes moins, mais l'appel au trafic compensera ce gain		2.6.1 2.6.2	D5.3	
	création de site propres pour les TC sur les axes radiaux secondaires	<i>Cf SPAD page 33/44</i>			
1801 Lettre	1819 Thevenot marie 20c rue du maréchal foch Riedisheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1802 Lettre	1820 Thevenot sylvie 20c rue du maréchal foch Riedisheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
	il manque des pistes cyclables et des couloirs bus, une desserte en transports en commun des zones industrielles.		4.1.8.1.		
	atteinte à des paysages magnifiques, au Grand Hamster			E8.3.1	
1803 Lettre	1821 roll dany 9 rue de haguenu Soufflenheim avis défavorable idem 1727				
1804 Lettre	1822 Muller daniel 9 rue de Dachstein Schiltigheim avis défavorable				
	pas de péage		1.4		
	la lecture d'une carte montre l'évidence de la réalisation d'un tel contournement nouvelle étude à mener. Ne répond pas aux problèmes de transit international et régional ou de desserte locale. Le désengorgement de Strasbourg n'est pas assuré		2.1		
	contournement d'lttenheim est nécessaire. Desserte en TC? Temps vers la gare TGV?	<i>Le contournement d'lttenheim ainsi que la desserte en transports collectifs sur la RD1004 font partie des projets en cours d'étude. Ils sont présentés dans l'étude socio-économique ainsi que dans la synthèse des perspectives d'aménagement et de développement.</i>	2.2.2	D3	
	Il faut changer le tracé au sud de la RN4 et passer plus à l'est en tranchée couverte		3.3.2 4.4.1.		

1805 Lettre	1823 Guth jmarie 27 rue principale Huttendorf avis défavorable		Le dossier ne mentionne pas les dangers de la pollution pour les cultures et la population	<i>Si, dans l'étude sanitaire est abordée la pollution par ingestion.</i>	4.2.2.	E7.5.4	
			le projet me fait perdre une parcelle de 109 ares. Je souhaite que la compensation se fasse avec la parcelle m'appartenant	<i>Ces éléments seront pris en compte dans le cadre des opérations d'aménagement foncier. Ceci ne devrait pas poser de problème et sera à voir avec les autres agriculteurs.</i>	4.3.1.		
			quelle perspective pour la réalisation d'un écran végétal? Une étude a-t-elle été réalisée sur l'atténuation de la pollution? Il faut un écran protecteur	<i>Il fait bien partie du projet. Des études montrent qu'une épaisseur de 10m est idéale pour retenir le maximum de pollution. Des études de détail seront engagées sur ce site avec le concessionnaire et feront partie des engagements de l'Etat.</i>	4.2.2.	F-PP	
			la pratique de la libre cueillette nous rend dépendant du public: les nuisances sonores pourraient être préjudiciables.	<i>Une étude spécifique pourra être menée avec le concessionnaire et retenue dans le cadre des engagements de l'Etat.</i>	B3 p.4	E8.2.5	
	exploitant producteur de fraises (8ha en propriété sur 17 au total)			4.2.2.			
1806 Lettre	1824 Carlot patrick 12 rue des framboises Ittenheim avis défavorable						
							<i>Lettre type A (opposants)</i>
1807 Lettre	1825 Carlot anny 12 rue des framboises Ittenheim avis défavorable						
							<i>Lettre type A (opposants)</i>
1808 Lettre	1826 Becker rolf 20 rue des bleuets Vendenheim avis défavorable		L'axe autoroutier nord-sud résulte d'un bricolage			C1	
			Le GCO n'absorbera pas suffisamment de trafic		2.1	E6.2.4 D3.5	
			Coût important dont la prise en charge n'est pas claire		1.4	D5.4	
1809 Lettre	1827 Becker michèle 20 rue des bleuets Vendenheim avis défavorable						
	idem 1826						
1810 Lettre	1828 Mairie antoine 22 rue les prairies Berstett avis défavorable						
			Enjeu fort sur la pollution (Reichstett site SEVESO 2).				
			L'urgence est de développer les transports en commun. Voir nos voisins		2.2.3		
	est-il judicieux de créer une nouvelle autoroute alors que le pétrole devient plus cher?			2.3			

1811 Lettre	1829	roll dany 9 rue de haguenu Soufflenheim avis défavorable			
		idem 1727			
1812 Lettre	1830	Mairie francine 22 rue les prairies Berstett avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Voir nos voisins et le tram-train de Karlsruhe	2.2.3		
		chiffres de l'OMS sur la pollution routière		E7	
		l'Alsace est déjà très polluée	3.6.1.	E4.2.6	
1814 Lettre	1832	anonyme avis défavorable			
		Lié à 1830 (pièces jointes)			
1815 Lettre	1833	Mairie 12 rue jean holweg Vendenheim avis défavorable			
		GCO coûteux. Quel concessionnaire acceptera de payer?	1.4	D5.4	
		GCO comme gaspillage car le GCO ne résoudra pas les accès à Strasbourg, comme le montre TTK. Avec le temps, le GCO n'aura plus d'impact. Aucun Bas-rhinois ne l'empruntera à cause du péage	2.1 1.2.2 1.4 2.4.1	D3.5	
		Quelle cohérence avec les engagements pour les transports publics, la dissuasion du trafic poids lourds, comme le font nos voisins.	2.2		
		Coût élevé de la pollution et des nuisances, du bruit		E9.2 E8.2.5	
		92 hectares pris sur Vendenheim		E8.2.1	
		GCO Obsolète: les déplacements en voiture seront moins nombreux, politique de développement du TER...	2.3 2.2		
		pollution visuelle, de l'eau		E7.5.3 E8.2.10 F-PP A4.3.1	
1816 Lettre	1834	Grandes Collectivités (CUS, CG67, CRA) Richert, Zeller, Grossmann, Keller Strasbourg avis favorable			
		Courrier de soutien au projet, qui s'inscrit dans une politique globale des transports et est indispensable pour Strasbourg et sa région. Respect de la trame verte de la région Alsace.			

1817 Lettre	1835 Marcadier jean-luc 4 rue des tilleuls PFETTISHEIM avis défavorable	Voir les exemples d'autoroutes superposées		1.3														
							350 ou 250 ha supprimés c'est énorme. Construire une autoroute en hauteur. qui va payer?	<i>L'impact sur les terres serait peut-être moindre, mais l'impact visuel ou sonore sans doute bien pire.</i>										
												Les objectifs se résument à transférer le problème de Strasbourg hors CUS	2.1 3.1					
																pourquoi pas une A35 à péage?	3.2.3.5	
												pourquoi les poids lourds emprunteront-ils une voie à péage?	2.4.1	E8.2.4				
												1818 Lettre	1836 Alloiteau stéphane 6 rue le corbusier Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
Le GCO renchérit la propriété foncière poussant les gens à aller plus loin	2.8.2 3.1																	
				1819 Lettre	1837 Hirsch charles 5 rue de la chapelle Innenheim avis favorable avec réserves	Il faut achever l'autoroute d'Innenheim et faire le GCO et taxer les poids lourds. Mais le contournement doit être gratuit.	<i>Le raccordement sera en service en 2009.</i>	1.4										
1820 Lettre	1838 Andlau-hombourg francois ITTERSWILLER avis modification du tracé	Nous bénéficierons tous de ce projet mais il faut épargner les jardins de Kolbsheim: enterrement de l'autoroute ou autre solution.	3.3.2															
				1821 Lettre	1839 Durringer lina 6 rue de lampertheim Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>												
1822 Lettre	1840 Binder laurent 12 rue des forgerons Osthoffen avis défavorable	Pas d'échangeur vers le CHU d'Hautepierre depuis Ittenheim	<i>Dans le cadre de l'aménagement multimodal de l'axe RN4-A35, cette question pourra être examinée en lien avec les nouvelles fonctions du GCO.</i>								4.1.10.	E2						
				Il restera toujours la solution actuelle gratuite pour les poids lourds		E8.2.4												
								mauvaise prise en compte de l'environnement et des questions du pétrole. Mettre en marche les projets collectifs avant le GCO.	2.3	D5.1 D3.4								
				Solution en décalage avec les problèmes	2.2.2 2.1	D2.3												

1823	Lettre	1841	Kachelhoffer claudine 8 rue des fleurs Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
			pollution de la nappe phréatique en cas d'accident.	2.15.1	E7.5.3 E7.5.5 E8.1.3		
1824	Lettre	1842	Pfrimmer nathalie 6 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable				
			Riverain opposé au GCO. Nous voulons moins de voiture et plus de transports en commun.	2.2 2.3			
			Ligne de tram Strasbourg - Souffelweyersheim - Zone commerciale de Vendenheim	4.1.8.			
			navettes train Strasbourg-Eckwersheim-Brumath avec 2 gares et parkings hors agglomération près de la RN63 et près de la discothèque direction Mommenheim.	4.1.8.			
1825	Lettre	1843	Dwars petra 12 rue des près PFETTISHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1826	Lettre	1844	Pierlot catherine 10 rue des chenes Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1827	Lettre	1845	Pradillon patrick 2 rue des chenes Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1828	Lettre	1846	Xavier isabelle 14 rue des chenes Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1829	Lettre	1847	Landspurg bernard 8 rue des fleurs Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1830	Lettre	1848	Zimmermann patrick 15 rue hohl Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1831	Lettre	1849	Kempf eric 54 rue principale Molsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1832	Lettre	1850	Martin jmichel 4 impasse des vignes Berstheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
1833	Lettre	1851	Coinus Guv 4 rue gnal Sand Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

1834 Lettre	1852	Andres danielle 1 rue paul verlaine Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1835 Lettre	1853	Ntela nadia 16 rue kiornagel Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1836 Lettre	1854	Nzuzi flua Nady 21 rue martin-schongaeur Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1837 Lettre	1855	Azizcan zubeyde 13 rue de la grundgrube Eschau avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1838 Lettre	1856	Andreolli alain 7 rue victor hugo Vendenheim avis défavorable				
		Non sens de doubler les infrastructures routières aujourd'hui (réchauffement climatique, pollution...). Il faut changer les comportements, développer les transports collectifs, taxer les poids lourds comme nos voisins.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.3		
				2.2		
1839 Lettre	1857	Andreolli alain 7 rue victor hugo Vendenheim avis défavorable				
		le GCO à péage ne connaîtra pas une fréquentation soutenue.		2.4.1		
		développer les tram-trains, taxer les poids lourds étrangers		2.2.2		
		augmentera les flux de camions		2.6.2		
				2.6.1		
		le problème devrait plutôt se situer à Schwindratzheim	<i>Option 2 du débat de 1999</i>	4.4.3.3.	E5.2	
1840 Lettre	1858	Fritz isabelle 9 rue grundgrube Eschau avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1841 Lettre	1859	Chouia nacéra 61 rue st urbain Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1842 Lettre	1860	Si-Betkhir djamila 13 rue de la grundgrube Eschau avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1843 Lettre	1861	Beninger 3 rue rochechouart La Wantzenau avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1844 Lettre	1862	Maurer elisée 37 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1845 Lettre	1863	Garnier daum Jean-philippe 4 rue du versant Vendenheim avis défavorable			
		Impossibilité du GCO de résoudre les problèmes d'embouteillages aux abords de Strasbourg aux heures de pointe	2.1	D3.5 E6.2.4	
		concerne peu le trafic transrégional qui évitera le péage	<i>Voir un certain nombres d'interventions favorables de futurs utilisateurs régionaux.</i>	2.4.1 2.1	
		le coût sera dépassé et sera coûteux en exploitation	3.4 1.4	C1.9 D5.4	
1846 Lettre	1864	Dietrich patrick nelly 9 rue du piémont Stotzheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1847 Lettre	1865	Boos anne 3 rue des chenes Vendenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1848 Lettre	1866	Oberle sandrine 18 rue des chenes Vendenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1849 Lettre	1867	Oberle fabrice 18 rue des chenes Vendenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1850 Lettre	1868	Klein nathalie 23 rue du Gnal leclerc Vendenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 1107			
1851 Lettre	1869	Petitcolin didier 5 rue de Sand Selestat avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1852 Lettre	1870	Henry marc 58 rue du haut Barr Saverne avis Hors sujet			
1853 Lettre	1871	Binder cecile 12 rue des forgerons Osthoffen avis défavorable			
		avis défavorable, le GCO ne devrait être étudié qu'après les autres solutions		E5.1	
1854 Lettre	1872	Schleiss 9 rue de l'église Mollkirch avis favorable			
		Pour se rendre de Molsheim à Brumath, le GCO est indispensable			

1855 Lettre	1873 Eibenberger yves 11 rue marcellin berthelot Lingolsheim avis défavorable	la route appelle la route. L'Alsace a un couloir à camions.	2.6.1	C1.1		
			Stop à la route	2.3		
			Le GCO détournera les poids lourds de Strasbourg et fera un formidable appel au trafic international	2.6.2		
1856 Lettre	1874 Finck jacques 9 rue du lion Eschau avis favorable	Oui au GCO				
1857 Lettre	1875 Aton ATL 58 rue du haut barr Saverne avis défavorable	comment gagner du temps si le gain de 6% est reporté au sud?	<i>Ce raisonnement oublie aussi les utilisateurs du GCO...</i>	4.7.3. 3.2.1.	E6.2.4	
		Calcul des gains de temps montre que c'est non rentable			C5 E6.2.4	
		quel gain économique de financer un projet pour les camions européens?		2.5 2.6.2 2.1		
1858 Lettre	1876 Freyss delphine 15b rue principale Kolbsheim avis défavorable	les poids lourds vont-ils vraiment préférer un GCO payant?			E8.2.4	
		pourquoi une nouvelle route? Pourquoi les villages devraient ils seuls supporter sans bénéficier? On va faciliter le transport routier		2.1 2.2 2.6.2		
		les solutions: transports collectifs.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2		
1859 Lettre	1877 Freyss michel 15b rue principale Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1860 Lettre	1878 Olland leon 2 quai St thomas Strasbourg avis favorable	avis favorable au GCO: limiter le flux nord-sud de transit, faciliter l'accès à la ville. TGV, Zenith, parc des expositions sont des facteurs favorables au GCO.				

1861 Lettre	1879	Hotel comtes de Hanau Ingwiller avis favorable	<i>Courrier CCI</i>			
		oui au GCO mais 10 ans de retard, la solution idéale n'existe pas				
1862 Lettre	1880	Poirel fabrice 15 rue des poilus BISCHHEIM avis favorable				
		soutien au GCO afin de désengorger l'agglomération strasbourgeoise.				
1863 Lettre	1881	Berger jj 5 rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1864 Lettre	1882	Pygmalion 9 rue du martin pecheur Schiltigheim avis favorable				
		Oui au GCO mais il faut aussi que les salariés prennent le train, développer le ferroutage, réduire les vitesses, mettre en place un péage		3.2.3.5		
				2.2.2		
1865 Lettre	1883	Sermes 14 rue des freres eberts Strasbourg avis favorable				
		Soutien au GCO pour réduire le trafic de l'A35, la distribution fine des marchandises se fait par route, meilleure accessibilité et desserte du territoire, désengorger l'agglomération.				
1866 Lettre	1884	Willy Leissner 14 rue des freres eberts Strasbourg avis favorable				
		idem 1883				
1867 Lettre	1885	Rubert gilles 5 rue des roses Herrlisheim avis favorable avec réserves				
		Pas de péage pour tous. On aurait pu faire une autoroute au-dessus de l'A35		1.4		
				2.4.2		
				1.3		
		Pour le GCO et pour désengorger l'axe nord-sud. J'utilise le tram mais me déplace aussi hors de Strasbourg.				
1868 Lettre	1886	Simon 3a rue de la sabliere Kaltenhouse avis favorable				
		Oui au GCO que nous attendons depuis longtemps. Nos équipes de monteurs sont tous les jours confrontées aux bouchons de l'A35. Difficulté pour garantir les horaires. Il faut que ce contournement devienne une priorité.				
1869 Lettre	1887	Reinhardt michèle 4 rue de la rampe Vendenheim avis favorable				
		Oui pour le GCO, pour aller de vendenheim à Barr.				

1870 Lettre	1888	Juda robert 12a allée Spach Strasbourg avis défavorable				
		Oui au GCO avant que Strasbourg meure par asphyxie				
1871 Lettre	1889	Mayer marie claude 65 av périgieux BISCHHEIM avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1872 Lettre	1890	Ribeiro claude 1 rue d'Andlau Strasbourg avis défavorable				
		Oui au GCO car les transports en commun ne pourront satisfaire tous les trajets personnels et professionnels, les marchandises doivent pouvoir circuler, la crise économique régionale doit être endiguée.				
1873 Lettre	1891	Dietrich Guy et patricia 8 rue de bergheim Strasbourg avis défavorable				
		les effets sont limités d'après TTK		1.2.2		
		Les routes appellent les routes		2.6.1		
		au détriment de l'agriculture et de l'environnement			E8.2.1 E8	
1874 Lettre	1892	Uhl simone 8 rue des seigneurs Truchtersheim avis défavorable				
		GCO et environnement: la grande illusion: non on ne peut parler d'environnement avec le GCO (pollution, terres fertiles sacrifiées...)				
		Pour la mobilité mais si le trafic croit de 43%, on sera de nouveau bloqué.			D5.1	
		développement économique: de quelles entreprises s'agit-il? Quels bénéfices pour nos entreprises? La gestion des routes nous permet de réduire les encombrements.	<i>Le système Gutenberg permet effectivement de mieux gérer la circulation. Toutefois ce n'est pas à la hauteur des enjeux. Voir pour les contributions favorables des entreprises.</i>	2.5	D2.3 C5	
1875 Lettre	1893	Walter manfred 20 rue de lorraine Lampertheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1876 Lettre	1894	TRIO-HEINRICH Martine 15 rue de lorraine Lampertheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				

1877 Lettre	1895 Electrowatt 9 rue de la gare MUHLBACH-SUR-BRUCHE avis défavorable			
	Tous les poids lourds passeront par l'A35 à cause du péage.	2.4.1	E8.2.4	
	plutôt de d'utiliser les sommes à nuire à l'environnement (agriculture, pollution...) il faut développer les transports collectifs.	2.2		
	Opposition au GCO: la CCI ne me représente pas. Le GCO prendra 15 000 à 40 000 véhicules sur un total de 300 000 véhicules en 2020		D5.1 D3.5	
1878 Lettre	1896 Muller daniel 4 rue de la tour Kolbsheim avis défavorable			<i>Lettre type A (opposants)</i>

1879 Lettre	1897 Buchmann andrée CRA 1 place du wacken Strasbourg avis défavorable				
	Les hypothèses reposent sur un baril à 35 dollars	<i>Non, deux hypothèses de croissance des trafics ont été utilisées visant à refléter des avenir possibles très différents.</i>	2.3	D5.1 D3.4	
	La diminution des polluants est présentée comme liée à l'amélioration des carburants. Cette assertion est présentée comme un atout du GCO. Les parcours seront augmentés.	<i>Justement pas et la lecture du document est claire dans la distinction des effets du projets de ceux liés à l'évolution des véhicules. Si certains parcours augmentent, une grande part (le transit) diminue.</i>	3.6		
	Le bruit sera en partie réglé à Vendenheim par la mise en tranchée de l'infrastructure, mais c'est l'arbre qui cache la forêt: viaduc de la bruche, dans un espace silencieux.		3.3.2		
	une nouvelle infrastructure appelle le trafic.		2.6.1		
	Le cadre initial du projet des années 60 n'est plus (industrialisation). Il faut préserver nos ressources naturelles, le pétrole va s'épuiser. La France s'est fixée la diminution par 4 des gaz à effet de serre.		2.3		
	Il faut prendre les projets globalement (rocade sud, VLIO, pénétrante est...). Strasbourg a son contournement: l'Hafraba.	<i>La pénétrante est n'est plus d'actualité. L'enjeu restant limité à la seule desserte éventuelle du port aux pétroles par la route EDF.</i>	2.2.2 2.8.2 4.1.5.		
	ON ne peut dire qu'une route réduit les gaz à effet de serre.			E1.2.11	
	la partie économique du document est faible. Le péage est anti-social.	<i>Au-delà de la notice, des éléments sont présentés dans l'évaluation économique et sociale. Du point de vue social, le péage permet aussi de rémunérer un service. Il n'est pas plus discriminatoire que d'autres services payants (transports collectifs par exemple).</i>	2.5	C3 D5.4	
	Il faut limiter la consommation d'espace		3.1 3.7.2.		
	la recherche de la rentabilité appelle le trafic et donc les gaz à effet de serre	<i>Les interactions trafic - recettes - péage ont été prises en compte et ont donné lieu à plusieurs scénarios qui permettent de présenter les impacts à partir d'un trafic "maximum" et la rentabilité à partir d'un trafic "minimum".</i>	2.4.1 4.2.1.	D5.4 D5.1	
	Il faut permettre aux moins aisés de se déplacer autrement qu'en voiture: par une offre de transports public efficace.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>			
	Le sol est de qualité. Il ne faut pas le spolier.				

1880 Lettre	1898 KARCHER Dany rue de la division leclerc Kolbsheim avis défavorable	Pour l'accessibilité de la zone de la Bruche, il serait facile de la relier à l'autoroute	<i>Oui, en se branchant sur un échangeur autoroutier: en l'occurrence le raccordement VRPV-A352 sur lequel viendra le GCO. A cet endroit on ne peut imaginer rajouter une entrée / sortie locale en plus.</i>	4.1.3			
		Il faudrait que l'on nous propose plusieurs scénarios			E5.1		
		Le GCO ne mène pas à la CUS mais la contourne.	<i>les accès à la CUS sont depuis le GCO l'A4 depuis le nord, l'A35 depuis le sud et la RN4-A351 depuis l'ouest.</i>			E8.2.8	
		Pour le grand transit, il ne va pas de Innenheim à Hoerdt mais de Saverne vers l'A4.	<i>Toujours dans un raisonnement ignorant les flux de transit à l'échelle de la cus mais internes à la région... La flèche rose de TTK qui reste ignorée...</i>	1.2.2 2.1			
		Il faut formuler le problème, chiffrer les faits, rechercher les causes, rechercher les solutions puis choisir une solution.	<i>Il n'y a pas une mais plusieurs solutions: Transports collectifs sur les radiales, GCO voie pour le transit et les accès à la grande agglomération, desserte urbaine (VLIO)...</i>	2.2.2 2.1			
1881 Lettre	1899 Muller philippe 2 allée des romains Wolfisheim avis défavorable	Il faut une qualité de vie: pas de viaduc sur la bruche, mais un tunnel. Trop d'emprises		3.3.2	E8.2.1		
		il faut développer les transports en commun.		2.2.2			
		Le trafic local pourrait se faire sur des voies parallèles à l'A35 ou sur un deuxième niveau de circulation		1.3			
		venant de Saverne, un véhicule sera tenté de prendre la RN4 et non l'autoroute et le GCO.	<i>C'est déjà la situation actuelle, le trajet par la RN4 étant plus court en kilomètres. Toutefois pour les poids lourds le transit sur la RN4 est interdit et pour les voitures, le GCO fluide pourra offrir malgré un allongement un meilleur temps. Mais l'effet du GCO sur la RN4 entre Saverne et Wasselonne sera effectivement très limité.</i>	1.2.2	E6.2.4		
		le choix de l'itinéraire ne répond pas aux problèmes de l'A351 (aller de l'A351 vers le nord ou le sud de Strasbourg)		3.2.1.			
		Sur l'A35, on pourrait améliorer les choses en connectant directement l'A351 à l'A350 ou à la RN4.	<i>Dans la pratique, la connexion A351 - RN4 est quasi directe de par la configuration des bretelles. Ceci consisterait à renforcer les voiries routières existantes dans le centre.</i>	1.3			
1882 Lettre	1900 Apprederite solange 10 rue des erables Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>					
	idem Ittenheim registre intervention 7						

1883 Lettre	1901	princes des vins 10 rue denis papin Duttlenheim avis défavorable				
Depuis Duttlenheim nous desservons le grand est et le sud du Bas-Rhin sans problème.						
Il ne faut pas prendre prétexte de l'afflux de poids lourds pour le GCO.			<i>Ce n'est pas le cas.</i>	2.1	D5.2	
Non au GCO, voir le rapport TTK				1.2		
Lors de l'achat du terrain on nous a imposé de maintenir 30% d'espace vert						
Le projet va doubler la pollution: +50% à terme.			<i>Il s'agit de la croissance moyenne du CO2 sans mesure particulière et dans l'hypothèse haute de croissance des trafics. Le GCO a ensuite un effet modérateur positif de -2%. Il convient ensuite d'analyser les autres polluants.</i>		E1.2.11	
Le GCO va passer sur un site protégé à Kolbsheim.				3.3.2		
Comment desservir le port depuis le GCO?			<i>Par l'échangeur sud, A35 puis la rocade sud de manière directe.</i>			
On ne diminuera pas la pollution en attirant du trafic				2.6.1 2.6.2		
Le GCO ne va pas désengorger Strasbourg car les bouchons sont dus au trafic local pendulaire				2.1	D3.5	
UN GCO bien étudié serait Molsheim-Saverne				1.2.3	E5.2	
Où sont les transports en commun: le tram-train?				2.2.2		
Le projet passera tout près de nos bureaux. Nuisances à l'extérieur. (bruit)			<i>Des études spécifiques pourront être menées avec le concessionnaire.</i>	B3 p.9		
1884 Lettre	1902	Kuhn marcel 23 rue principale Pfulgriesheim avis défavorable				
En période de vacances, ca circule. Inadmissible qu'il y ait des bouchons au collège et en primaire.						
On peut prendre les bus, ca fonctionne.						
Solution Molsheim-Saverne, sans péage, plus courte... extraits de la plaquette de 2003 sur la concession.				1.2.3		
J'ai trouvé une personne qui en bénéficiera, habitant Woerth et travaillant à Molsheim. Mais je ne pense pas que l'on trouvera beaucoup de cas similaires			<i>Voir les interventions favorables.</i>		D2.3	41
le rapport TTK doit être pris en compte, on aurait du faire ce type d'études bien avant.				1.2	E5.1	
Il faut changer de politique d'aménagement du territoire, c'est bien parce que la municipalité a interdit la voiture au centre que le tram a bien marché.				3.1	D2.3	
Les bouchons sont sur les radiales. Avec le GCO, on pourra choisir son bouchon				3.2.1.	E6.2.4	
Délestage seulement partiel de l'A35 et pour peu de temps.				4.1.9		
Le GCO va profiter à l'économie alsacienne. Mais la densité est déjà élevée. Il faut changer de politique d'aménagement du territoire.				2.5		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1885 Lettre	1903 Waltzer evelyne avis favorable Oui au GCO. Il serait grand temps de dévier le transit.			
1886 Lettre	1904 Rhinn sophie 4 rue du maire ERB Griesheim près Molsheim avis favorable Oui au GCO			
1887 Lettre	1905 Rhinn jean louis 4 rue du maire ERB Griesheim près Molsheim avis favorable oui au GCO			
1888 Lettre	1906 Rhinn elisabeth 4 rue du maire ERB Griesheim près Molsheim avis favorable Oui au GCO			
1889 Lettre	1907 Lafute georges 14 rue du Silberberg Rorschwihr avis défavorable la pollution sera-t-elle moindre? Elle sera étendue. Le GCO participe du "tout par la route" Il faut des mesures d'orientation politique nouvelles.			E6.2.6
1890 Lettre	1908 peinture osswald 17 rue de la foret Waltenheim avis favorable Oui au GCO car nous sommes trop souvent dans les bouchons pour aller vers le sud de Strasbourg (Illkirch, Montagne Verte, Fegersheim)		2.2 2.3	
1891 Lettre	1909 Sengel Jean-Louis 8 rue des erables Ittenheim avis défavorable Quelle serait l'évolution du trafic sur la RN4? Quels aménagements prévus à Ittenheim? Les coûts sont-ils inclus dans le projet de GCO? quel temps pour faire Ittenheim - Strasbourg? Comment traverser le flux routier sans danger?	<i>Le trafic sur la RN4 augmente légèrement à l'ouest du GCO du fait du GCO. Il sera réduit par la mise en place du transport collectif du Conseil Général du Bas-Rhin.</i> <i>Les aménagements envisagés concernent le passage du transport routier guidé du Département en lien avec une déviation locale de la RN4. Ils ne font pas partie du coût du GCO.</i> <i>Par le TRG et dans le cadre des études préliminaires, le temps sera de l'ordre de 30 à 35 minutes.</i> <i>Le passage du TRG dans la commune s'accompagnera d'aménagements de la traverse piétonne. La réalisation complémentaire d'une déviation complète ou partielle accroîtra la réduction du trafic dans le centre du village.</i>	3.2.1.	E6.2.4

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>		réponse apportée:	
				dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1892 Lettre	1910 Demilly christian 10 rue des erables Ittenheim avis défavorable				
	Idem Ittenheim registre intervention 7				
1893 Lettre	1911 Trio marthe 15 rue de lorraine Lampertheim avis défavorable				
	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
	le trajet ne correspond plus aux besoins actuels			2.1 2.5	
1894 Lettre	1912 Grandgirard agnès 8 rue du houblon Lampertheim avis défavorable				
	l'épuisement des ressources de pétrole n'est pas assez pris en compte				
	Non prise en compte de la question des déplacements en Alsace. Le GCO n'est qu'un maillon.			2.3 2.2	D3 64
	<i>Tout à fait, le GCO est un maillon essentiel d'une politique globale et multimodale présentée dans le dossier.</i>				
	Il faut donc ajourner ce projet				
1895 Lettre	1913 Grandgirard christian 8 rue du houblon Lampertheim avis défavorable				
	Il faut dans un dossier complexe envisager plusieurs scénarii. Il faut donner un avis défavorable en arguant que d'autres alternatives globales n'ont pas été étudiées.				
					D3 E5.1 64
1896 Lettre	1914 Goerg francoise 11 rue ste richarde Strasbourg avis défavorable				
	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
1897 Lettre	1915 Ratti jacques 104 rte de strasbourg Haguenau avis favorable				
	Oui au GCO qui concerne toute la population de l'Alsace du nord. Il faut voir le réseau autoroutier autour de Mannheim				
1898 Lettre	1916 Jung eurest liliane 29 rue principale Schiltigheim avis défavorable				
	Idem Ittenheim registre intervention 7				
1899 Lettre	1917 Klink edith 16 route de Brumath Vendenheim avis défavorable				
	Habitant 16 route de Brumath, nous sommes enclavés par le train, un lavage auto, la RN63 et l'A35. Encore une autoroute? Valeur immobilière?				
				2.8.1	
1900 Lettre	1918 agnes 6 quai du canal Hochfelden avis favorable				
	soutien au GCO				
1901 Lettre	1919 Pfaff anne 4 rue de gerlerdt Strasbourg avis défavorable				
	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

1902 Lettre	1920	Bregeard luc 5 rue nationale BISCHHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1903 Lettre	1921	Sohm Jyves 27 les prés fleuris Berstett avis défavorable			
		Le GCO détruira mon environnement direct, le Kochersberg.		3.8.4.	E8.2.10
		il faut une taxe poids lourds, le transport de fret par rail, le développement des transports collectifs (maillage, tarifs...). Pour un moratoire		1.7 2.2	D3.5
		Le GCO ne me sera d'aucune utilité.		2.1	D3.5
1904 Lettre	1922	Tenenbaum henri 24 rue des glaciers Strasbourg avis défavorable			
		C'est la route qui crée le camion et non l'inverse		2.6.1 2.5	D3.5
		refuser le tout voiture, responsable de la pollution		2.3 3.6	
		On ne peut ignorer la croissance des prix du pétrole, ses répercussions sur les coûts des transports routiers qui rendront encore plus performants les autres modes.		2.3	
		les transports collectifs doivent être développés. La CUS reste un pôle attracteur.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
1905 Lettre	1923	Peter charles 8 quai kellermann Strasbourg avis favorable avec réserves			
		Il faut intégrer le GCO dans une vision d'ensemble, avec un aménagement à l'est pour relier le nord au sud par un accès sur la route EDF			
		il faudrait que le GCO soit gratuit avec des échangeurs.		1.4	E5.4.3
1906 Lettre	1924	Moritz claudia 13 rue Huttendorf Haguenau avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Non au GCO, Strasbourg doit montrer l'exemple sur le plan de la protection de l'environnement.			

1907 Lettre	1925 Klein gerard 17 rue charles baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable			
	pourquoi ne pas aborder les problèmes à l'envers et commencer par les autres projets.	<i>C'est ce qui est en cours.</i>	2.2.2	
	pas de trafic sur les contournements routiers à péage		2.4.1	
	en affichant 25% du coût pour l'environnement, la DRE reconnaît que l'environnement est sensible.	<i>Evidemment, cela n'a jamais été nié...</i>		
	participation des collectivités attendue sur le GCO?		1.4	D5.4 C3
	coûts de la requalification de l'A35 non compris dans le budget du GCO	<i>Il n'y a pas de surprise par rapport au dossier.</i>		E2
	le chantage à l'emploi est irrecevable.		2.5	E9.1.1
	le temps perdu dans les bouchons n'est pas pertinent et le GCO n'apporte rien			C5 E6.2.4
	L'avis de M. Lingenheld ne peut être pris en compte pour conférer l'utilité publique au GCO	<i>Jugement personnel.</i>		
	réunion publique premier vrai débat, le débat Bianco a été tronqué	<i>La CNDP a émis son avis sur le débat le 2 février 2005.</i>	4.6	
	emprises de 400 et non de 350 ha à cause du raccordement VRPV-A352		4.3.8.	
1908 Lettre	1926 Ott isabelle 24 rte kochersberg Offenheim avis défavorable			
	environnement du Kochersberg modifié, problème de la pollution non solutioné mais déplacé. Des automobilistes abandonneront les transports en commun.		2.6.3	E8.2.10 E1.2.11
	attractivité sur la plaine conduira à une diminution non compensée de l'immobilier.		2.8.1	
	le prix du pétrole aidant, n'est-ce pas un non sens?		2.3	D5.1
	développement des transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2	
	GCO payant et sans accès: nuisances disproportionnées par rapport à l'intérêt		1.4 2.8.3 2.4.1	

1909 Lettre	1927 LPO alsace rue adèle riton Strasbourg avis défavorable	mesures compensatoires insuffisantes: rien pour les espèces pré citées.	<i>Mais les mesures prévues pour les oiseaux protégés concernent aussi les oiseaux cités.</i>		E8.3.1	
		le conventionnement pour la conversion en prairies extensives ne devrait pas être limité à 10 ans mais se faire sur le long terme par location ou achat de ces terrains par le conservatoire des sites alsaciens.	<i>Le succès de ces mesures repose sur la capacité à entretenir le milieu, ce que fait bien le conservatoire mais ce que font aussi les agriculteurs.</i>	4.5.1.3.		
		L'atteinte aux zones humides est préjudiciable pour la préservation des oiseaux dans la périphérie de Strasbourg.			E8.3.3	
		Ne sont citées dans le dossier que les espèces de l'annexe I de la directive, il aurait fallu y ajouter la perdrix grise, la caille des blés, l'alouette des champs au vu de leur statut de conservation défavorable en alsace		4.5.1.		
1910 Lettre	1928 Oortwijn jan 23 rue wissembourg Schiltigheim avis défavorable	Alerte à l'ozone, pollution dans la plaine du Rhin.		3.6.1.		
		Il faut décentraliser les pôles économiques en les rapprochant des salariés et des clients	<i>Au contraire, c'est la mesure qui générerait le plus de déplacements. L'action prioritaire vise à favoriser l'urbanisation autour des transports collectifs et des secteurs denses. La dispersion des activités a un effet encore plus fort sur l'augmentation des déplacements que la dispersion de l'habitat.</i>		D3.3	75
		développer les transports urbains et périurbains		2.2.2		
		D'autres solutions ne peuvent être proposées qu'après études franco-allemandes	<i>Comme l'étude plurimodale des transports dans le Rhin Supérieur</i>	2.2.3		
		Il faut développer les transports collectifs, rapprocher les emplois des lieux d'habitation, le feroutage, ...	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2 3.1		
		Le GCO à péage fera fuir les poids lourds		2.4.1	E8.2.4	
		Voir l'exemple de Birmingham		4.1.11.		
		350 ha de surface accumulateur de chaleur produisant du CO2 à comparer avec la même surface de plantation.	<i>Cet aspect ne fait pas partie des éléments étudiés compte-tenu de la difficulté d'évaluer un tel impact. Les bassins de rétention offriront aussi des surfaces d'évaporation à prendre en compte.</i>	2.3 4.2.1.		
		interventions de la CCI et de la CMA me semblent contraire à leur obligation de réserve	<i>Il ne s'agit pas d'administration, mais d'organismes professionnels qui ont le même droit que les associations en terme de participation à une enquête publique.</i>			
		Opposition au GCO				
		la mise en place de la LKW-Maut a changé la donne, il faut rééquilibrer le trafic et pour cela une taxe en France.		2.2.2	D5.2	
		il faut étudier le trafic en plaine d'alsace et le répartir équitablement en installant les mêmes contraintes, avec une taxe française		2.2.3	D5.2	

1911 Lettre	1929 Meyer jean 8 rue des bleuets Breuschwickersheim avis défavorable			
	pollution acoustique: où sont les cartes de bruit de nuit?	3.8.5.		
	Comment va s'articuler le GCO avec la taxe "Bur"?	<i>La taxe s'appliquera sur une partie du réseau actuel. Le GCO étant à péage et ce péage étant de niveau équivalent à celui de la taxe, il n'y aura pas de taxe sur le GCO.</i>	2.2 4.1.2.	
	impacts sanitaires réduits à 33 pages sur 357 et contient des affirmations cyniques ou sans fondement. Comment croire qu'une autoroute ne pollue que sur quelques dizaines de mètres.	<i>Les études complètes font partie de l'APS.</i>	4.2.2.	E7
	Un échangeur sur la RN4 ne va faire qu'accroître le trafic. Surtout sur l'A351. Et le Zenith.		3.2.1.	E6.2.4
	la vocation d'axe nord-sud n'est pas la bonne.		2.1	
	Le GCO n'aura quasiment aucun effet sur les bouchons. La vocation d'axe nord-sud est en contradiction avec la recherche de l'amélioration de la circulation sur Strasbourg.		2.1	
1912 Lettre	1930 Drillon marc Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
	Molsheim-Saverne permettrait de diminuer de l'ordre de 50 km la distance parcourue par une partie du transit		1.2.3	
	on ne comprend pas pourquoi l'on n'a pas imaginé de déconnecter les réseaux est-ouest et nord-sud.		1.2.2	
	le grand transit nord-sud ne présente pas d'intérêt pour la Région	<i>C'est bien pour cela que le choix du tracé est celui de l'axe alsacien et non Molsheim-Saverne.</i>	2.1 1.2.2	
	Ne vois pas en quoi le GCO améliorera la situation.		1.2.2	D3.5
	L'évaluation prend approximativement en compte le report du trafic de l'Allemagne vers l'Alsace qui pourrait s'accroître avec la mise en place par nos voisins de la taxe sur le transit des poids lourds.	<i>La taxe est déjà mise en place en Allemagne (depuis le 1/1/05).</i>		D5.2
	les prévisions de trafic en 2020 ne sont pas réalistes car ne prennent pas en compte un baril de pétrole à 150 dollars le baril.			D5.1

1913 Lettre	1931 Weber celine 10 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	Le péage: personne ne l'utilisera	2.4.1	E8.2.4		
		les terres d'alsace sont les plus fertiles		E4.2.1 E8.2.1		
		pourquoi pas en dernier recours une autoroute au-dessus de l'actuelle?	1.3			
		Il faut un tarif unique	<i>Les réflexions sont en cours. Un premier pas avec le titre Alseo a été franchit cet été.</i>			
		faune et flore perturbés		E8.3		
		idées pour une alternative: augmenter les transports collectifs, stations relais tram à l'extérieur de la CUS, parkings à Brumath, Saverne, Marlenheim, Ittenheim.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	3.2.3.1. 2.2.2		
		Il faut préserver Kolbsheim.		3.3.2		
		la pollution atmosphérique ne va qu'augmenter		E6.2.6		
		Toute autoroute produit du bruit, rien n'y fait		E8.2.5		
		coût élevé pour une efficacité limitée		2.1	C5	
1914 Lettre	1932 Weber alain 10 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	la pollution atmosphérique ne va qu'augmenter (ozone...)		E6.2.6		
		les terres d'alsace sont les plus fertiles		E8.2.1 E4.2.1		
		Il faut un tram sur pneu sur la RN4 de Wasselonne à Strasbourg avec des parkings		2.2.2		
		un arrêt à Brumath près de la discothèque du colisée, à Fegersheim la même chose. A Molsheim, agrandir le parking et augmenter la fréquence des trains.	<i>Pour Fegersheim, le projet est intégré dans les aménagements de la 3è voie d'Erstein en cours de travaux. Pour Molsheim, la fréquence des trains sera augmentée dans le cadre de la première phase du tram-train en 2009.</i>	4.1.8.		
1915 Lettre	1933 Bernhardt alfred 70 rue principale Breuschwickersheim avis défavorable	Pourquoi détruire 400ha? Pour un effet minime sur l'A35?	2.1 4.7.3. 3.7.2.	C1.3		
1916 Lettre	1934 VITANA 13 rue des orfèvres Strasbourg avis favorable	Pour que le GCO voie enfin le jour				

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1917 Lettre	1935 Lenormand ferme de truttenhouse Heiligenstein avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1918 Lettre	1936 Hlaret mylène ferme de truttenhouse Heiligenstein avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1919 Lettre	1937 Fernex antoine ferme de truttenhouse Heiligenstein avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1920 Lettre	1938 Buussrene CI 67 rte de l'erbersbach Albé avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1921 Lettre	1939 Trueblood adèle rue ehnet wantz Heiligenstein avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1922 Lettre	1940 Gautriau martine 68 rue de l'erbersbach Albé avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1923 Lettre	1941 Leider lis ferme de truttenhouse Heiligenstein avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1924 Lettre	1942 Galiza ferme de truttenhouse Heiligenstein avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1925 Lettre	1943 Muller famille 1 impasse des robiniers Wattwiller avis défavorable			
	Aberrant de poursuivre le projet qui va polluer et consommer de la terre à l'heure du réchauffement climatique		2.3	E8.2.1 E1.2.11
	échec fonctionnel du GCO d'après TTK et une étude de l'ADEUS sur la requalification de l'A35	<i>L'Etude de l'ADEUS ne porte pas de jugement quant à la faisabilité mais propose des scénarios exploratoire dans le domaine des transports comme dans le domaine de l'urbanisme.</i>	4.1.10.	
1926 Lettre	1944 Pfsier alexandre 2 rue des noyers Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1927 Lettre	1945 Rhinn jean-louis 4 rue du maire ERB Griesheim près Molsheim avis défavorable			
	Oui au GCO, les investisseurs délaissent Strasbourg.			
1928 Lettre	1946 Schmitt daniel 8 rue du tanet Vendenheim avis défavorable			
	Opposition au GCO qui ne réglera pas les problèmes de Strasbourg et apportera des nuisances supplémentaires.			

1929 Lettre	1947	Schaub charles Breuschwickersheim avis défavorable			
		contre le GCO: a-t-on pensé à élargir l'A35? Avec un tunnel pour le transit?	1.3	E5.2	
1930 Lettre	1948	Helle jphilippe 17 rue principale Pfulgriesheim avis défavorable			
		Non au GCO goulot à camions et source de pollution. Oui pour des transports en communs avec parkings avant la ville et développement des tram-trains. Prix pharaonique sans rapport avec le bénéfice pour l'Alsace.	3.4 4.7.3.	C5 D3.5 E1.2.11	
1931 Lettre	1949	Rey jacqueline 2 rue du muhrain Pfulgriesheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1932 Lettre	1950	Jacob jeanne 17 rue principale Pfulgriesheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Les strasbourgeois ressentiront l'effet de serre surtout en périodes chaudes		E1.2.11 E6.2.6	
1933 Lettre	1951	Choudar anne 67 rue de la loire Hoenheim avis défavorable			
		Solution inefficace et chère		C5	
1934 Lettre	1952	Munch 2 rue de la cote d'azur Strasbourg avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		demande une couverture ou un enfouissement dans l'Ackerland.	<i>Le coût sur cette zone serait disproportionné aux enjeux</i>	3.3.2 3.7.2.	
1935 Lettre	1953	Foltzenlogel francois 74a rue du Gnal de gaulle SCHWEIGHOUSE SUR MODER avis favorable			
		Le GCO est indispensable. Mon secteur est le 67 et le 68. Le GCO me permettra enfin une vraie liberté d'emploi du temps.			
1936 Lettre	1954	meyer jean 16 rue du maire schaffner Rosheim avis défavorable			
		Pour qui? Certainement pas pour les alsaciens.	2.5		
		Molsheim-Saverne et la réalisation de l'autoroute au sud de Strasbourg pour supprimer les ronds points éviteraient des km de bouchons.	<i>Au sud, le raccordement autoroutier sera en service en 2009.</i>	1.2.3	
1937 Lettre	1955	Bousquet pierre prefet directeur surveillance territoire paris avis modification du tracé			
		le passage du GCO entre Ernolsheim et Kolbsheim semble devoir être amélioré. Il faut le masquer par un enfouissement ou une couverture.	3.3.2		

1938 Lettre	1956 Ferrard marcelle 2b rue du cimetiere Eckwersheim avis défavorable			
	Pourquoi ne pas prendre en compte l'expertise de TTK?		1.2	
1939 Lettre	1957 Di giorgio sylvie 8 rue de l'ecluse Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	Cf Vendenheim Registre 58			
1940 Lettre	1958 Di giorgio gennaro 8 rue de l'ecluse Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	le bus n'est pas performant pour moi.			
1941 Lettre	1959 Di giorgio elena 8 rue de l'ecluse Eckwersheim avis défavorable			
	Cf Vendenheim registre intervention 60			
1942 Lettre	1960 Di giorgio cristina 8 rue de l'ecluse Eckwersheim avis défavorable			
	Cf vendenheim registre intervention 61			
1943 Lettre	1961 Sinoquet sophie 24 rue Saales Schiltigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	pourquoi ne pas rembourser les abonnements ferroviaires?	<i>Il existe déjà de très fortes subventions. En ce qui concerne les transports interurbains, la région Alsace, région expérimentatrice depuis 1997 a affecté un budget de 220 Millions d'euros en 2004, soit 39% du budget régional. Les recettes perçues des usagers représentent seulement 38 millions d'euros en 2005 au vu du devis TER établi en octobre 2004.</i>		
1944 Lettre	1962 Vogt christophe 17 rue du raisin ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
	avis favorable			
1945 Lettre	1963 Procksch jérôme 7 rue de lorraine Lampertheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	dévaluation patrimoniale?		2.8.1	
	le trafic aérien est un fiasco à Strasbourg		4.1.4.	
1946 Lettre	1964 Salomon sylviane guy 15 allée des érables Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1947 Lettre	1965 Pfister benjamin 2 rue des noyers Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
1948 Lettre	1966 cabinet Barth avenue de colmar Strasbourg avis favorable			
	Oui au GCO pour désengorger l'A35.			
1949 Lettre	1967 anonyme avis sans avis			
	Les agriculteurs sont pour le GCO pour le remembrement.			
1950 Lettre	1968 Siebert thibaut 1 cour fernand jaenger Strasbourg avis favorable			
	Soutien au GCO: il est difficile de gérer notre planning à cause de l'accès à Strasbourg.			
1951 Lettre	1969 Christmann thomas 11 rue des vignes Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1952 Lettre	1970 Christmann nathalie 11 rue des vignes Offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1953 Lettre	1971 Hatzen berger patrick 9 rue du moulin Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1954 Lettre	1972 Philippe émile 1 place de l'hôpital Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1955 Lettre	1973 Heitz martine 6 rue de l'église Truchtersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	le GCO ne répond pas aux évolutions binationales		2.2.3	
	ne craint on pas un report vers la VLIO?	<i>Les flux susceptibles de se reporter sont de quelques milliers de véhicules (1 000 à 3 700 selon les sections)</i>		D3.5 94
	L'investissement lié à l'environnement est de 95 millions à la charge des collectivités	<i>Les mesures liées à l'environnement sont intégralement incluses dans le coût du projet et sont financées dans le cadre de la concession.</i>	1.4	E8.5
	quelles mesures sont envisagées pour que les poids lourds prennent le GCO?			E8.2.4
1956 Lettre	1974 Kauffmann 32 rue Sellenick Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
1957 Lettre	1975 Lagouge olivier 3 rue des champs Printzheim avis favorable			
	Pour le GCO, qu'il se fasse vite. Le GCO permettra le développement de la région			

1958 Lettre	1976 Kuntz-Staath isabelle 66 rue du Gal de Gaulle OBERSCHAEFFOLSHEIM avis défavorable	Il faut des simulations acoustiques et paysagères sérieuses.			F-PP E10.3.4 E6.2.5	
			le grand contournement existe avec l'Hafraba. Il serait plus opportun de développer les transports collectifs avec les sommes du GCO.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.4 2.2.2	
			Les jardins de Kolbsheim seront condamnés par ce projet.		3.3.2	
1959 Lettre	1977 Renard pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable	L'entreprise TTK n'a pas envoyé la personne qui connaissait le mieux le dossier	<i>Il s'agissait de Fabien Guérin, auteur de l'étude et dont le nom figure en page de garde du rapport.</i>			
		Direction Régionale de l'Equipement dont les intérêts sont énormes	<i>Jugement sans fondement</i>			
1960 Lettre	1978 Scheffer francois 7 rue de holtzheim Hangenbieten avis défavorable	GCO projet à courte vue. Les sommes seraient mieux investies dans les transports collectifs ou pour parfaire le maillage routier autour de Strasbourg	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.4 2.2.2 2.3		
		le GCO bouleverse un territoire fertile et paisible. Sa réalisation serait un leurre, un encouragement au trafic transcontinental et un affront pour la population.		2.6		
1961 Lettre	1979 Adam paul 11 rue de l'église OBERSCHAEFFOLSHEIM avis défavorable	bourse du travail pour échanger les postes et réduire les déplacements.	<i>C'est une idée intéressante. Toutefois, la mobilité professionnelle est aujourd'hui supérieure à la mobilité résidentielle, beaucoup de couples ont deux emplois et le fonctionnement d'une telle bourse serait particulièrement complexe.</i>			
		Il faut bloquer un projet qui est loin de faire l'unanimité et risque de se faire sans réel débat sur les alternatives: transports en commun, ferroutage du couloir rhénan. je suis chef d'entreprise mais je m'oppose au GCO.		1.7 2.2	E5.1	
1962 Lettre	1980 Dollinger olivier 9 rue du houblon Lampertheim avis défavorable		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Nous habitons à 3km de l'A35 et ressentons les nuisances sonores certains jours.				
1963 Lettre	1981 Stoll roland 36 rue des champs Hoerd avis défavorable		<i>Lettre type A (opposants)</i>			

1964 Lettre	1982 Metz marie 6 rue des rosier Stutzheim-offenheim avis défavorable	Il y aurait du y avoir une Directive Territoriale d'Aménagement. Pas d'engagement à faire les autres projets	<i>Les autres projets sont soit en cours de réalisation (première phase tram-train, 3è voie Erstein, extensions réseau de tramway) soit inscrits dans le SCOTERS (extensions tram vers le Kochersberg, TRG...).</i>	3.1.2.2.		
				2.2.2		
		Il n'y a pas l'analyse socio-économique prévue par l'instruction cadre du 25 mars 2004	<i>L'analyse est présentée en détails dans le dossier et résumée dans la notice. Le risque financier est présenté en D5.4.</i>	4.7	C5 D3.5 E9 D5.4	106
1965 Lettre	1983 Wolf josiane 18 rue houblon Lampertheim avis défavorable	inquiétude de l'impact sur le milieu naturel: pollution, santé, sans que les problèmes de circulation vers Strasbourg ne soient résolus.			E1.2.11 E7	
1966 Lettre	1984 Fix christiane 28 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	d'accord avec TTK qui montre que le GCO ne résoudra rien. projet d'arrière-garde qui fait même de l'ombre au tram-train plus de 350 M€ c'est inadmissible car avec la même somme dans les transports collectifs on pourrait régler l'ensemble du problème de désengorgement. il ne faut pas détruire la dernière ceinture verte de Strasbourg		1.2		
				2.2.2		
				2.2 1.4		
					E8.3	
1967 Lettre	1985 Fix claudie 28 rue de la liberté Kolbsheim avis défavorable	Non à un tel projet de 350 M€, il faut les utiliser pour les transports collectifs. tram-train, tram sur pneu, billet unique... comment soutenir ce projet avec la fin de l'ère du pétrole? destruction de la dernière ceinture verte ne règle pas le trafic de l'A35 comme le dit TTK mais ne fait qu'accentuer le transport routier.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i> <i>Voir la récente mise en place du titre Aalseo</i>	3.4		
				2.2		
				1.4		
				2.3	D5.1	
					E8.3	
				2.1 1.2.2	E6.2.4	
1968 Lettre	1986 Hahn Jean luc 31 rue jacques maritain Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

1969 Lettre	1987	Hahn josiane 31 rue jacques maritain Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	idem 1984				
1970 Lettre	1988	Bourton jean marc 9 rue du canal ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis favorable			
	avis favorable				
1971 Lettre	1989	Brucker Alain 14 rue de la colline Pfulgiesheim avis défavorable			
	L'alsace est la région où l'artificialisation du territoire a le plus augmenté entre 1990 et 2004. Compte-tenu de la densité, aberration de construire une nouvelle route.		4.3.5.		
	la circulation fait augmenter l'ozone		3.6.4.	E4.2.6 E6.2.6	
	Il faut arrêter les routes et promouvoir le feroutage		2.3		
1972 Lettre	1990	Berron emmanuel 12 rue Bodenweg Barr avis favorable			
	J'habite Barr et travaille à Strasbourg et ne peux utiliser les TER. Je travaille a proximité des points de connexion et suis prêt à payer un péage raisonnable pour le nouveau tronçon.				
1973 Lettre	1991	Ebel charles 21 rue notre dame Achenheim avis défavorable			
	gaspillage d'argent public		1.4	D5.4	
	le tracé ne correspond pas à l'objectif de désengorger le trafic		2.1	E6.2.4	
	aucune alternative sérieuse n'est présentée			E5.2 E5.1 D3.5	
	Utilité non démontrée dans le dossier		2.1	C5	
	atteintes graves à l'environnement			E8	
1974 Lettre	1992	Kuntz rené 10 place gutemberg Strasbourg avis favorable			
	Pour le GCO qui réduira les pertes de temps et les carburants consommés		1.2		

1975 Lettre	1993 Stroh catherine 12 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable					les autoroutes ne sont bloquées qu'aux heures de pointe et hors vacances, donc le GCO ne résoud pas les problèmes quotidiens. Il faut les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	3.2.3.4. 2.2		
						le GCO appelant le trafic, il y aura plus de pollution		2.6.2 2.6.1	E6.2.6	
						en suisse, le fret routier est en net recul et ce au bénéfice du transport ferroviaire		2.2.3		
1976 Lettre	1994 Lesage nathalie association Strasbourg avis défavorable					La réunion du 21 juillet n'a pas modifié notre point de vue. TTK a confirmé que le GCO est inefficace pour désengorger Strasbourg, pertinent pour uniquement une partie des flux de transit. Le risque d'étalement urbain est grand.		1.2		
1977 Lettre	1995 Wandress Doris 1a rue des jardins Kolbsheim avis défavorable					<i>Lettre type A (opposants)</i>				
						j'emprunte l'A35 pour aller au port du Rhin.				
1978 Lettre	1996 Sonzogni djamila CRA - 1 place du wacken Strasbourg avis défavorable					Les hypothèses reposent sur un baril à 35 dollars.	<i>Non, car la rentabilité a aussi été estimée dans le cadre de l'hypothèse basse de croissance des trafics.</i>		D5.4 D5.1	
						Les conditions de financement: le coût n'intègre pas la requalification de l'A35. La question de la rentabilité est importante dans la mesure où il peut y avoir contribution publique		1.4 4.7.2.	D5.4 E3.3	
						Le modèle est calé sur des ouvrages urbains qui n'ont rien à voir avec le GCO qui vise à éviter une zone urbaine.	<i>Il ne s'agit pas d'un modèle mais d'exemples. Marseille comme Lyon visent bien à éviter des zones urbaines. L'A14 est effectivement un exemple différent.</i>			
						Insuffisance du débat public de fond			E5.1	
						Le dossier d'enquête n'est pas abouti car la contribution publique n'est pas fixée	<i>Non, la règle de mise en concurrence pour la concession impose de laisser ouverte cette variable</i>	1.4	D5.4	
1979 Lettre	1997 Munch francois xavier 1 rue jacques maritain Kolbsheim avis défavorable					<i>Lettre type A (opposants)</i>				

1980 Lettre	1998 Zeter Jean-Daniel place germain muller Stutzheim-offenheim avis défavorable		Nous regrettons qu'il n'y ait pas eu de DTA. Il faut cesser de considérer la performance démographique comme un progrès.	3.1.2.2.			
			le trafic intrarégional est faible, peut se débrouiller hors heures de pointe. Les usagers paieront-ils?	<i>Voir aussi plusieurs interventions favorables sur ce point.</i>	2.1 2.4.1	D2.3	
			le trafic de grand transit peut utiliser l'Hafraba, ou l'A35 actuelle puisque les encombrements n'ont lieu qu'aux heures de pointe		1.2.2		
			pourquoi transporter inutilement (eaux minérales par exemple).				
			le projet ne profite pas aux ingénieurs car il ne présente pas de complexité majeure: pourquoi n'a-t-on pas proposé de solution sur la voie actuelle?	<i>Des esquisses et études ont été menées entre 1996 et 1997.</i>	1.3	E5.2	
			comment imaginer requalifier l'A35 vu les niveaux de trafic?		4.1.10.		
			les matériaux du GCO devront provenir de zone d'emprunt, rien dans le rapport n'aborde ce problème.	<i>Le besoin en matériaux, compte-tenu du profil en long, devrait être limité.</i>		E8.1.2	277
			pour un moratoire, et vite!				
			Quel impact financier du projet sur les collectivités?		1.4	D5.4	
			La grande masse des usagers a affaires à Strasbourg et n'est pas intéressée par le GCO		2.1	D2.3	
irrespect des engagements de Kyoto et l'on créera des nuisances là où il n'y en avait pas.		2.3	E6.2.6				
Comment imaginer que le GCO rende Strasbourg plus attractive?			D3.5				
1981 Lettre	1999 Weider Jmarc 17 rue de la souffel Lampertheim avis favorable						
	Oui au GCO pour le véritable intérêt public						
1982 Lettre	2000 Letscher Fredy 14 rue du houblon Lampertheim avis défavorable						
	<i>Lettre type A (opposants)</i>						
1983 Lettre	2001 Joubin louis avis défavorable						
	La requalification de l'A35 n'est pas budgétée et n'a pas été présentée le 21 juillet.		4.1.10. 4.7.2.	E2			
	pourquoi pas de péage sur l'A35?		3.2.3.5				
	Le GCO n'est pas fidèle aux engagements de développement durable des territoires.		2.8.2 3.1				
	pourquoi pas des aires de stationnement en entrée de la CUS?		3.2.3.1.				
	pourquoi pas un report sur Molsheim-Saverne?		1.2.3	E5.2			

1984 Lettre	2002 Hatzenberger roland 11 rte de Bischwiller Schiltigheim avis défavorable	Réchauffement climatique, impact sur la santé de la pollution routière. Plus d'argent pour le rail, pour la route si. Il faut arrêter de faire des routes.	2.2		
			2.3		
1985 Lettre	2003 Lambert Jean-charles 5 rue du moulin Stutzheim-offenheim avis défavorable	Il suffit d'interdire la circulation des poids lourds aux heures de pointe	2.7		
		L'augmentation du pétrole posera la question du coût du transport	2.3 3.2.4.		
		La VLIO facilitera le trafic local	2.2.2	D3.5	94
		La présence du Grand Hamster sur le tracé est un motif suffisant pour modifier le tracé		E8.3.1	
		Un passage à l'est de Strasbourg par le port serait moins cher et plus efficace pour Strasbourg		E5.2	
		L'autoroute contribue à l'effet de serre et les gaz d'échappement dégradent la qualité de l'air.	2.3	E6.2.6	
		Les collectivités locales seront amenées à participer		D3.5	
		Réaménagement de l'A35 et de ses bretelles.	1.3		
		Avec la remise en service de la RD422 et la réouverture du tunnel, deux contournements seront possibles	<i>Le tunnel de Sainte Marie restera limité aux trafics interrégionaux.</i>		
		GCO en contradiction avec le SCOTERS sur le plan agricole	2.8.2		
		Une autoroute ferroviaire Strasbourg-Marseille pourrait être aménagée	1.7	D3.5	
Les terres agricoles du Kochersberg sont fragiles		E8.2.1			
1986 Lettre	2004 Stortz chantal 4 rue de la colline Pfulgiesheim avis défavorable	Lettre type A (opposants) En tant que riverain direct, je m'oppose à ce projet. La valeur marchande de notre maison en sera affectée	2.8.1		
1987 Lettre	2005 Pfister patrick 2 rue des noyers Eckwersheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)			

1988 Lettre	2006 Philippe muriel Handschuheim avis défavorable			
	poids lourds attirés, pollution, blocage de la RN4	2.6.1	E6.2.4	
		2.6.2	E6.2.6	
	et le changement climatique?	2.3	E6.2.6	
	faire comme les suisses, mettre une taxe, le ferroutage...	2.2.3		
		1.7		
		2.2.2		
	Contre ce projet qui va défigurer le paysage et entraîner une perte de biodiversité		E8.2.10	
			F-PP	
			E8.3.3	

1989 Lettre	2007 Ackerer philippe 9 rue du cottage Vendenheim avis défavorable			
	pollution des eaux souterraines: il ne faut pas considéré les secteurs comme faiblement vulnérable et la protection proposée est insuffisante.	2.15.1	E8.1.3 A4.3.1	
	La pollution est évidemment diluée avec le GCO.			
	Mais le calcul est incertain puisque résultant de deux hypothèses antagonistes: amélioration individuelle et augmentation de la circulation. Mérite une analyse plus approfondie.	3.6 4.1.12.	E6.2.6	
	Il faudrait une analyse comparative avec d'autres solution et pas du GCO avec "ne rien faire"		E5.1 E5.2 D3.5	
	Les évaluations des nuisances sonores doivent être faites à 20 ans de la mise en service en hypothèse haute de croissance des trafics. Or ici on a pris 8 ans après la mise en service.	B3 p.13	E10.2.3	
	Les informations sur le péage sont floues et discutables: assez cher et pas trop cher. Très peu d'intérêt à utiliser une infrastructure payante.	2.4.1	D5.4	
	Ambiguïtés perçues sur le rôle du GCO quant au désengorgement de l'A35. Voir les cahiers d'acteurs.	<i>2.1 3.1 4.6</i>		
	L'utilité du GCO est difficile à comprendre. Les trafics à mi et longue distance ont vocation d'après la révision à mi parcours du livre blanc à être reporté sur le ferroviaire ou la voie maritime. Les trafics de courte distance sont du ressort des transports collectifs. Les trafics internes à l'Alsace sont très faibles.	2.1 1.2.2 4.1.13.		
	Les calculs détaillés de l'APS ne sont pas dans le dossier d'EP: regrettable car il aurait été possible de se rendre compte de l'impact paysager (murs de 4m de haut en plusieurs endroits).		F-PP F-SME E8.2.5	
	Il y a des secteurs très touchés notamment à Vendenheim (bruit et pollution). Il faut prolonger la tranchée couverte.	4.4.3 B3 p.14		
	Il faut prendre des marges: un bâtiment est considéré non atteint à 54,1 dB pour une valeur limite de 55 dB.			
	L'accessibilité à Strasbourg n'est pas améliorée.		E6.2.4	

1990	Lettre	2008	Muller daniel 9 rue de Dachstein Schiltigheim avis modification du tracé			
1991	Lettre	2009	Demmerle patrick 23a rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
			le projet va à l'encontre de la convention Européenne du paysage STCE n°176 signé par la France le 20/10/2000 atifié le 17/03/2006 et entrée en vigueur le 1/07/2006	<i>Cette charte a pour objectif de promouvoir la protection, la gestion et l'aménagement des paysages. Elle engage les états à reconnaître juridiquement les paysages et à définir des procédures et des politiques du paysage. Le paysage est ici pris en compte explicitement dans l'étude d'impact.</i>		F-SME E8.2.10
1992	Lettre	2010	Schwebel jean mouvement des entreprises de France avis favorable Contribution des cahiers d'acteurs			
1993	Lettre	2011	Vonesch anne 34 rue de la tuilerie Ergersheim avis défavorable Il faut investir pour réduire le trafic routier, pas pour le GCO. Les relations entre les villes moyennes peuvent être assurée par le ferroviaire. On n'aurait pas du déferer Saverne-Molsheim Toute route appelle du trafic Le danger d'aujourd'hui c'est la pollution automobile et l'épuisement du pétrole. Où est l'automobile propre?	<i>Avec des correspondances plus ou moins importantes.</i>	2.3 2.6.1 2.3	
1994	Lettre	2012	Stadtler patrick 4 rue des bouleaux DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

1995 Lettre	2013	gerard 3 impasse altenau Kolbsheim avis défavorable			
		Compatibilité avec la Charte de l'Environnement	3.1 4.5.3.		
		tracé trop près des villages d'Ernolsheim et Kolbsheim, atteinte aux parcs du château de Kolbsheim	3.3.2		
		On aurait du travailler de pair avec le contournement de Molsheim		E5.2 E5.1	
		Personne n'a eu connaissance du débat de 1999	4.6	E5	
		D'autres passages plus à l'ouest ont été étudiés		E5.2	
		La concession ne sera pas rentable	1.4	D5.4	
		Les transports collectifs sont un préalable			
		Le GCO non inscrit au POS de Kolbsheim			
		Les habitants d'ernolsheim n'ont pas été avertis		E4.2.10	
		Baisse prévisible de 3% de leur habitation			
			2.8.1		
1996 Lettre	2014	Lutz jacques 6 rue de la tuilerie Eckwersheim avis défavorable			
1997 Lettre	2015	3 rue des acacias Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
1998 Lettre	2016	Georger Vogt helene 4 rue des couples Strasbourg avis défavorable			
		Il faut respecter le site historique de Kolbsheim	3.3.2		
1999 Lettre	2017	Lambert Jean-charles 5 rue du moulin Stutzheim-offenheim avis défavorable			
2000 Lettre	2018	Kelhetter thomas 8 rue du cimetiere Duttlenheim avis défavorable			
		Ne pas miser sur le tout routier, où sont les alternatives?	2.2 2.3		
		Lourd impact du GCO sur le ban de Duttlenheim: comment pérenniser les exploitations des jeunes agriculteurs?		E8.2.1	
		Duttlenheim est déjà fortement touché par les nuisances. Perturbation de la zone humide de la Bruche		E8.3.3	

2006 Lettre	2024 Pommer clement 3 rue des acacias Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	le péage décourage l'usage	2.4.1		
		une infrastructure à l'ouest est sous les vents dominants	3.6.1. 2.12.1		
2007 Lettre	2025 Klein gerard 17 rue baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable Cf Lettre n°39 registre de Griesheim sur Souffel				
2008 Lettre	2026 Huber Jean-Pierre 20 av des vosges REICHSTETT avis défavorable	Il faut construire une 3è voie à hauteur de la sortie Strasbourg centre.	1.3	E5.2	
		plutôt que le GCO, un contournement Est pour le port et l'allègement de la route du Rhin (RN4)	4.1.5.	E5.2	
		Proposition d'aménagement des entrecroisements sur A35	4.4.1. 4.1.10.		
		il faut instaurer une taxe pour les poids lourds	2.2.2		
		Le GCO ne va pas résoudre les problèmes de trafic sur A4/A35	2.1	E6.2.4	
2009 Lettre	2027 Gaudry jean paul 28 rue du Gal leclerc Eckwersheim avis défavorable				

2010 Lettre	2028 Fritsch vincent 34 rue principale Dingsheim avis défavorable				
	Il est inadmissible que le rapport de TTK ne soit pas pris en compte		1.2		
	Il est affirmé que la congestion est due à une circulation domicile - travail de périphérie à périphérie	<i>Il est dit que le réseau est chargé aux heures de pointes, que les flux domicile - travail sont importants et que parmi ceux-ci les plus fortes croissances sont sur les flux de périphérie à périphérie.</i>		D2.3	
	Contradiction entre pages 67 et 73 sur l'effet de délestage attendu des transports collectifs	<i>Page 67, le projet mentionné est le tram sur pneu qui est envisagé sur la RN4. Page 73, les données correspondent au tram-train et concernent plutôt l'axe A352.</i>			
	Pas d'information sur l'avancement du projet de tram sur pneu à l'ouest	<i>Non car il s'agit d'un projet du Conseil Général du Bas-Rhin qui est au stade des études de faisabilité et d'avant projet. Toutefois, des informations complémentaires sont disponibles dans la Synthèse des perspectives d'aménagement et de développement.</i>			
	Page 67: erroné de parler de desserte TGV en moins de 2h	<i>Avec la seconde phase, le temps de parcours sera de 1h50. Avec la première phase en juin prochain il sera de 2h20.</i>			
	Pour la sécurité aussi, le ferroviaire est plus sûr que la route.	<i>Oui</i>			
	la circulation et la péri-urbanisation s'alimentent. Le développement économique n'est pas dicté, tout au plus peut-il être encadré.	<i>La périurbanisation génère effectivement des déplacements.</i>	2.8.2 2.5	D2.3	
	300 millions pour 6% c'est disproportionné.		4.7.3.		
	Il faudra aussi Molsheim-Saverne et des infrastructures ferroviaires	<i>Les infrastructures de transports collectifs sont déjà en cours de réalisation et sont complémentaire au GCO, comme le serait Molsheim-Saverne. En revanche, l'aménagement actuel de la RN4 qui ne vise pas à privilégier le transit restera ponctuel avec une priorité aux transports collectifs et à la réduction des nuisances en traversée d'agglomération.</i>	1.2.3		
	Il n'est pas justifié de s'appuyer sur des valeurs très faibles pour les flux de ville moyenne à ville moyenne	<i>Ceci ne concerne que le domicile - travail. Les analyses des trafics confortées par les interventions favorables montrent qu'il y a de nombreux autres usages, notamment professionnel pour lesquels ces liaisons sont importantes, notamment du point de vue des débouchés de l'Alsace du nord vers le Sud.</i>			
	Il n'est pas admissible d'éluider la question des transports en commun	<i>Tous les modes sont présentés en détail: pages 34, 35, 36 pour le fer, page 43 et 47 et surtout 50 à 53 les transports urbains. Tous les modes ont été pris en considération dans les réflexions du DVA et du PDU présentées dans l'historique.</i>		D2.3 E5.1	
	UN réseau par bus encombre la chaussée alors qu'il faut éviter de le congestionner	<i>Mais des voies réservées sont beaucoup moins coûteuses à créer et à exploiter dans un milieu peu dense.</i>	4.1.8.3. 3.2.2.		
	le dossier devrait poser le problème, présenter les solutions, démontrer l'opportunité de celles-ci			D2.3 D3.5 E5.1	

Il est donc logique que le réseau soit en étoile vers Strasbourg et c'est cette situation qu'il faut traiter.		2.2.2		
Considérations surprenantes pour les évolutions des transports et de la mobilité: les comportements. Ce ne peut être un argument.	<i>C'est pourtant un facteur réel, comme le montre plusieurs interventions dans le cadre de l'enquête. Il ne s'agit pas ici d'un argument mais d'un cadre.</i>			
Il n'y a pas de transports ferroviaires dans l'ouest strasbourgeois, donc pas de choix. Il faut aussi revoir la position des parkings relais	<i>Les bus peuvent apporter une solution plus économique, moyennant réorganisation du réseau routier.</i>	3.2.3.1. 4.1.8.3. 3.2.2.		
Evidence du tracé nord-sud: Molsheim - Saverne. D'ores et déjà cette liaison est empruntée par les poids lourds.	<i>Tout dépend du choix fait entre l'axe alsacien rhénan ou un axe vosgien. La RN4 est interdite avec succès au transit poids lourds.</i>	2.1 1.2.3		
Le GCO ne pourra pas améliorer les temps de parcours si le trafic croît.	<i>Pour être rigoureuse, la comparaison est faite entre les situations avec ou sans GCO.</i>	4.1.9		
Il est affirmé que les transports en commun n'ont qu'un effet limité sur le trafic, principalement au motif que la voiture est plus flexible.	<i>C'est aussi pour cela qu'est analysée la nature des besoins de déplacements (par motifs).</i>	2.6.1	D2.3	46
Après guerre, il existait une ligne Strasbourg - Westhoffen. Pourquoi n'en est-il plus rien?		4.1.8.3.		
Le choix de la pertinence du GCO est limité à la pièce D	<i>Non, pas uniquement car l'historique du projet se trouve réglementairement dans l'étude d'impact (E5)</i>		E5.1	
La seule logique concerne la liaison Molsheim-Saverne et les liaisons avec l'Allemagne		1.2.3		
dates de l'enquête coïncidant avec les vacances.	<i>L'enquête a duré deux mois sur juin et juillet, soit une période ne recouvrant que partiellement les vacances. Les interventions enregistrées montrent que la période n'a pas eu d'incidence particulière.</i>			
valorisation monétaire de la gêne liée au bruit: abscons	<i>Il s'agit des méthodes en application des circulaires en vigueur. Si les calculs sont complexes, le principe est simple et annoncé puisqu'il s'agit de prendre en compte dans le bilan les nuisances liées au bruit, au-delà des seuls seuils réglementaires.</i>		E9.2.2	
la distance des déplacements devrait diminuer eu égard à l'accélération du vieillissement de la population et de la réduction du temps de travail.				
D3 est surprenante: pas d'indication sur les valeurs des carubrants.			D5	
beaucoup de considérations sans pertinence noient le propos. Exemple pages 7 à 25 de la pièce D2	<i>Les déplacements sont directement liés à la structure économique et au dynamisme du territoire, ce qui a conduit à cette présentation.</i>			
Page 27 la considération sur l'habitat en maisons est d'une pertinence discutable	<i>Au contraire, la nature de l'habitat étant liée à la densité, à la consommation d'espace et à l'usage de la voiture le plus souvent, c'est une notion qui ne peut être écartée.</i>			
rééquilibrage entre la CUS et Strasbourg				
C'est faire bon marché de l'argent du contribuable		1.4		

		La distance de migration est faible, donc les investissements ferroviaires peuvent répondre. Les trajets domicile - travail sont une nécessité.	<i>Plutôt aussi les bus, sachant qu'il faut prendre en considération la dispersion sur le territoire et la complexité croissante des boucles de déplacement liées aux activités multiples.</i>	3.1 2.2.2		
		barbarisme: "impacter"	<i>C'est effectivement un barbarisme qui aurait du être évité. Pour autant son usage ne devrait pas nuire à la compréhension.</i>			
		jugement partial sur le rapport de TTK sur le site de la DRE	<i>Les éléments présentés ne portent aucun jugement de valeur sur l'étude elle-même.</i>	1.2		
2011	Lettre	2029 rapport final GCO avis défavorable				
		CF 2028 (copie du rapport TTK en pièce jointe)				
2012	Lettre	2030 Lenz alfred 14a rue lamartine Schiltigheim avis défavorable				
		L'évolution de Strasbourg montre que l'on n'a pas pensé à son évolution	<i>La stratégie du SDAU de 1973 a pourtant donné des lignes qui ont été suivies.</i>		E4.2.10 D2.3	
		Les décideurs créent de nouveaux problèmes avec ce GCO: payant il mangera les terres et polluera		2.1 1.4 2.4.1	E8.2.1 E6.2.6 E7	
2013	Lettre	2031 McGee michael 12 rue principale Schiltigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		J'ai grandi aux états unis et ai subi le tout voiture qui est une catastrophe				
2014	Lettre	2032 Geistel thierry 5 rue leclerc Duttlenheim avis défavorable				
		le défi du XXI ^e siècle est de consommer moins d'énergie et de dégager moins de CO2 (Kyoto)		2.3 4.2.1.	E6.2.6	
		D'autres solutions sont possibles: réseau train - tram autour de Strasbourg, réserver une voie pour le covoiturage sur l'A35, ferroutage,		2.2 1.7		
2015	Lettre	2033 Troesch Eckwersheim avis défavorable				
		L'actuelle autoroute n'a déjà t elle pas été conçue comme un GCO? Afin de délester le centre ville du trafic? Et cela n'a pas marché.	<i>L'actuelle autoroute a été conçue pour accéder à Strasbourg initialement. Elle a aussi sorti de la ville du trafic, ce qui est visible avec la baisse du trafic des entrées de ville. Cela a permis aussi le développement du tram.</i>		C1.1.3 D2.3	46
		Réflexions toujours en retard sur les enjeux.		2.3		

2016 Lettre	2034	Gros jacques 5 rue des violettes PFETTISHEIM avis défavorable			
		d'accord pour les solutions alternatives des transports collectifs.			
		Je partage les conclusions de TTK et pense que le GCO ne résoudra aucun problème mais deviendra un aspirateur à camions.			
		en tant que riverain nous subirons les nuisances sans les bénéfices car il n'y a pas d'accès			
		Plutôt séparer les flux sur l'A35, ou aller plus près des collines			
2017 Lettre	2035	Ciraoegna jacques 11 rue lamartine BISCHHEIM avis favorable			
		Oui au GCO			
2018 Lettre	2036	Hoffmann d 1 rue de bagdad Dingsheim avis Incertaine			
		Pas convaincu, il vaudrait mieux surseoir?			
2019 Lettre	2037	Teychenné coutet marc 1 rue des tulipes Eckbolsheim avis défavorable			
		Le projet alternatif mi GCO - mi VLIO			
2020 Lettre	2038	petition avis défavorable			
		la pétition envoyée le 29 juillet 2003 suite à la concertation locale (26 pages de signatures) et collectée effectivement par l'APECI.			
		Regroupe deux pétitions: la pétition suite aux informations de 1992/1993 adressée à la CUS et au DDE sous couvert du Maire de Vendenheim d'une part (35 pages de signatures) (no pas par l'APECI qui n'existait pas à cette époque mais par les riverains)			
2021 Lettre	2039	Schotter bernard 1 rue de l'angle Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2022 Lettre	2040	Stoll Mjeanne 1 rue jean sturm Nordheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2023 Lettre	2041	Burchel laurent 2 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			

2024 Lettre	2042	Wurm 6 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2025 Lettre	2043	Dorkel laurent 6 impasse des bleuets Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2026 Lettre	2044	Ebersold bernard 33 rue baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2027 Lettre	2045	Meyer 4 rue de l angle Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2028 Lettre	2046	Piquard olivier 23 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2029 Lettre	2047	Ebersold christiane 33 rue baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2030 Lettre	2048	Piquard valerie 23 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2031 Lettre	2049	Stiegler mathieu 1B rue d'eckwersheim Berstett avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2032 Lettre	2050	Krantz nicole 1 rue mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2033 Lettre	2051	Streissel laetitia 1B rue d'eckwersheim Berstett avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2034 Lettre	2052	Krantz Nicolas 1 rue mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2035 Lettre	2053	Wurm 6 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2036 Lettre	2054	Shotter monique 1 rue de l angle Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
2037 Lettre	2055	Nuss denise 30 rue dachstein Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		investir dans les transports ferrés ou fluviaux		1.7	

2038 Lettre	2056	Oléron francine 14 rue principale Schiltigheim avis défavorable rapport coût bénéfice trop faible	<i>Lettre type A (opposants)</i>			C5 E9	
2039 Lettre	2057	Grossiord simon 16a rue principale Schiltigheim avis défavorable Ridicule de verser 300 millions d'euros dans une autoroute à l'heure de l'effet de serre, de Kyoto et de l'épuisement des ressources pétrolières		2.3 4.2.1. 4.7.3.			
2040 Lettre	2058	Grossiord camille 16a rue principale Schiltigheim avis défavorable le GCO ne fera qu'accroître la pollution. Plutôt les alternatives (tram-train, voie navigable, vélo...)		2.2	E1.2.11		
2041 Lettre	2059	Stenger nicole 23 rue wissembourg Schiltigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
2042 Lettre	2060	Berhardt rémy 16a rue principale Breuschwickersheim avis défavorable Le GCO met en péril de nombreuses exploitations il faut prendre en compte TTK			D3.5	111	
2043 Lettre	2061	Berhardt charlotte 16a rue principale Breuschwickersheim avis défavorable Non au GCO qui pollue et gâche la nature		1.2		E8.3 E1.2.11	
2044 Lettre	2062	Berhardt elisa 16a rue principale Breuschwickersheim avis défavorable Non au GCO, payant et qui détruit la nature et pollue		1.4	E8.3 E1.2.11		
2045 Lettre	2063	Hechler georges 20 rue de la mésange Saverne avis défavorable Non au GCO option 3 à péage, oui au GCO option 1 Molsheim-Saverne		1.2.3 1.4	E5.2		
2046 Lettre	2064	Heitz annie 6 rue de l'église Truchtersheim avis défavorable idem Lettre 1973	<i>Lettre type A (opposants)</i>				

2047 Lettre	2065	anonyme avis défavorable			
		Contre le GCO qui va nous priver de 30% de nos meilleures terres. Je veux reprendre l'exploitation de mes parents.	Les procédures de remembrement limitées à 5% le prélèvement sur les propriétés	4.3.1. 3.7.2. 4.3.2.	
2048 Lettre	2066	Ginsz michelle 13a rue du stade Niederhausbergen avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
2049 Lettre	2067	Jolion guy 2 chemin des feux follets Griesheim sur Souffel avis défavorable	Lettre type A (opposants)		E6.2.4 E1.2.11 E1.2.10
		Le GCO n'améliore en rien mes trajets Griesheim - Strasbourg, et passera à moins d'un kilomètre de mon domicile. La pollution sonore et atmosphérique sera insupportable.			
2050 Lettre	2068	Ginsz léon 3 rue principale Griesheim sur Souffel avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
2051 Lettre	2069	Oster marcel 11 rue de lausanne Lingolsheim avis défavorable			
		Aucune route ne désengorge. Exemple a route de Schirmeck. Dès qu'il y a une nouvelle route, on construit.		2.6.1	D3
2052 Lettre	2070	Paira Pemberton jean 30 rte des romains Kuttolsheim avis défavorable			
		Incohérence de nos comportements devant le réchauffement climatique et la canicule. Construire des routes appelle du trafic		2.3 2.6.1 2.5	
		Non à un tracé passant par le parc de Kolsbheim		3.3.2	
2053 Lettre	2071	Kreuder 1 rue louise Schiltigheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
2054 Lettre	2072	Ronim denise 42 rue principale Schiltigheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
2055 Lettre	2073	Hazemann jean 7 rue du Nideck Schiltigheim avis défavorable	Lettre type A (opposants)		
		j insiste particulièrement sur des problèmes de pollution et de réduction des espaces naturels et agricoles que le GCO va amplifier pour motiver mon opposition a ce projet			E6.2.6 E6.2.1 E8.2.1

2056 Lettre	2074	Daoud 10 rue des carmes Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2057 Lettre	2075	Ackerer julien 70 rue des bois feldkirch Bollwiller avis défavorable				
		le nombre de poids lourds en alsace augmentera encore		2.6.1		
				2.6.2		
		la pollution est préoccupante, elle se dégradera encore.			E6.2.6	
		avec le péage, le GCO sera peu utilisé		2.4.1		
2058 Lettre	2076	Ackerer mara 9 rue du cottage Vendenheim avis défavorable				
		Je souffre d'asthme, Strasbourg à un taux d'ozone maximal les jours d'ensoleillement l'augmentation du nombre de véhicules sur le GCO augmentera cette pollution.		3.6.4.	E7 E6.2.6	
		le GCO ne réglera pas les problèmes de l'A35		1.2.2 2.1	E6.2.4	
		Toutes les directives nationales et européennes vont à l'encontre du développement routier		2.2 2.3		
2059 Lettre	2077	Mey marie 2 rue de l'ecole Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2060 Lettre	2078	Mougel lydie 23 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2061 Lettre	2079	Stiegler jeanne REICHSTETT avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2062 Lettre	2080	Hiebel nicolas 39 rue baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable				
		plus de pollution dans une région déjà fortement polluée			E1.2.11	
		GCO aspirateur à camions		2.6.1 2.6.2		
		nuisances sonores fortes à Vendenheim, Kobsheim, Ernolsheim...			E8.2.5	
		Projet inefficace (10 à 15%)		1.2.2 2.1	D3.5	
		création d'un nouveau bouchon par A351		3.2.1.		

2063	Lettre	2081	langer clarisse 9 rte de pfulgriesheim Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
2064	Lettre	2082	Fontenit eric CUS Strasbourg avis transmission				
2065	Lettre	2083	Baumgaertner JM Ittenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
2066	Lettre	2084	Doerflinger léonard 21 rue de la garance Ittenheim avis défavorable				
			deux files de camions à l'arrêt. Utiliseront ils le GCO?	<i>Le GCO ne sera pas saturé.</i>	2.4.1	E6.2.4 E8.2.4	
			Impact sur A351		3.2.1.		
			voir l'étude TTK		1.2		
			le faible trafic en période de congés ne montre-t-il pas qu'il faut des transports en commun?		2.2.2	D2.3	
			inverser les priorités avec les transports collectifs, réaffecter les financements prévus, geler le GCO	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2 1.4		
2067	Lettre	2085	Richter 55 rue dde la gare Duttlenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
2068	Lettre	2086	Richter gabriel 3 impasse altenau Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
2069	Lettre	2087	Muller rené rue de hurtigheim Ittenheim avis défavorable				
			le projet prévoit un élargissement futur à 2x3 voies, donc il est surdimensionné.	<i>Il s'agit aussi de prévoir l'avenir.</i>		E10.2.5	349
			Le projet est bâti sur une hypothèse haute de trafic qui nécessitera une mise à 2x3 voies de tout l'axe nord-sud. Le projet ne fait pas apparaître toutes les conséquences qu'il comporte.	<i>Non, l'hypothèse haute vise surtout à estimer les nuisances. La rentabilité du projet est assise sur l'hypothèse basse. Par ailleurs, les cartes de trafic comprennent les sections en amont et en aval du GCO et donc illustrent parfaitement les effets sur le reste de l'axe nord-sud.</i>	2.6.1	D5.1 E10.2.5 D5.3 E6.2.4	202
2070	Lettre	2088	Weller marc 8 rue de l'église Dangolsheim avis défavorable				
			les réponses à l'augmentation du trafic ne passe que par la route. D'autres pays se sont engagés dans le ferroutage, provoquant moins de saccage des paysages et moins d'effet de serre.		2.2 2.3		

2071 Lettre	2089 Decarpigny daniel 16 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
		Profil en long: Cf Ernolsheim Registre intervention n°46	3.3.1.	E8.2.10	
		Trois projets (contournement de Moslheim, VLIO, GCO) dans une bande de 20km de large: plus une compétition entre décideurs, chacun veut son "machin". <i>Les rôles de ces trois projets sont différents.</i>	2.2.2 4.4.1.	D3	64
2072 Lettre	2090 Heyd patrick 6 rue des faisans Kolbsheim avis défavorable	désaccord de fond sur une autoroute qui va polluer en attirant plus de camions.	2.6.1 2.6.2	D3.5 E1.2.11	
		projet qui n'est plus adapté	2.3	E6.2.6	
2073 Lettre	2091 Schwartz marie avis défavorable	Le financement serait plus réducteur de trafic en développant les transports en commun.	2.2.2 1.4		
		Le protocole de Kyoto exige de réduire les émissions. Il faut arrêter de faire des routes.	2.3	E9.3	
		Pour suppléer le pétrole par des biocarburants, il faudrait 4 fois la surface agricole de la France. Changements climatiques qui feront de l'Alsace la seule région où l'agriculture sera aisée: donc il ne faut pas toucher aux terres agricoles alsaciennes. <i>Ce qui montre aussi que cela ne pourra pas être la seule solution, avec ou sans GCO.</i>	2.3 3.7.2.	E8.2.1	
		Le trafic routier est un enjeu de santé publique.		E7	
2074 Lettre	2092 Weissenbacher michel 3 place st pierre le jeune Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
2075 Lettre	2093 Staub claude 19 rue du houblon PFETTISHEIM avis défavorable	Hypothétique désengorgement de l'A35 ou protection de l'environnement?	2.2 2.3 2.1		
2076 Lettre	2094 Ruf ute 19 rue muhlenbeck Ste marie aux mines avis défavorable	Il faut respecter la charte de l'environnement	4.5.3.		
		plutôt investir dans les technologies de l'information <i>C'est déjà bien engagé avec Gutenberg.</i>	2.7	D2.3	
		Il faut conserver les 400 ha de terres agricoles		E8.2.1	
		pour la somme, on pourrait payer 20 000 télétravailleurs.			

2077 Lettre	2095	Richter renaud 3 impasse altenau Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2078 Lettre	2096	Richter isabelle 3 impasse altenau Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2079 Lettre	2097	Fluhr antoine 4 rue jacques prévert Griesheim sur Souffel avis défavorable				
		autoroute en cul de sac à Lauterbourg		2.1 2.2.3		
		les études environnementales minimisent les impacts (bruit, ozone)	<i>La prise en compte de l'hypothèse haute de trafic tend au contraire à maximiser les impacts.</i>		E10.2.2 E10.2.3 E10.2.5 E6.2.6 E6.2.5 E8.2.5	
		il faut prendre en compte l'étude de TTK		1.2		
		utilité difficile à démontrer et aucun soulagement du trafic local à attendre		2.1	D3.5	
		Il faudrait que les riverains puissent bénéficier d'isolation de façades avec climatisation	<i>Oui, c'est possible et prévu</i>	3.8.5.2.	E8.2.5	
2080 Lettre	2098	Kientz gerard 3a rue principale PFETTISHEIM avis défavorable				
		A pfettisheim le GCO passe en hauteur donc le bruit, la pollution, les odeurs s'étaleront dans le Kochersberg			E6.2.5 E6.2.6	
		N'est pas la solution pour désengorger l'A35		2.1	D3.5	
		Opposé au GCO, payant donc ne sera pas emprunté par les poids lourds		2.4.1	E8.2.4	
2081 Lettre	2099	Dubromel michel 8 rue adèle riton Strasbourg avis transmission				
		Y-aura-t-il un compte-rendu papier de la réunion publique du 21 juillet ?	<i>Oui, il sera annexé au rapport de la commission comme Mme la présidente l'a dit en introduction à la réunion.</i>			
2082 Lettre	2100	ADEPE 2 rue de rhinau Ostwald avis favorable				
		Le bruit est encore fort, à hauteur de 65 dB aux abords de cette infrastructure.	<i>En 2004, un seul point de mesure est à 65, toutes les habitations riveraines sont en dessous des 60 dB, à environ 57 - 58 dB.</i>	2.11.3		
		Nous sommes pour le GCO, avec un revêtement anti-bruit le cas échéant.				

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:		
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre	pa
2083 Lettre	2101 Konold Jan 4 rue de ferrette Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2084 Lettre	2102 Barbier patrick 5 rue des cerisiers Muttersholtz avis défavorable				
	les réponses sont urbanistiques, rapprochement domicile - travail, transports collectifs, vélos...	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	3.1	D3.4	76
	Le GCO n'améliorera que peu l'accessibilité de Strasbourg depuis le sud. Le peu de fluidité sera comblé par l'appel de trafic: "qui sème la route récolte le trafic".		2.6.1	D3.5	
2085 Lettre	2103 Metz francoise 4 rue de ferrette Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2086 Lettre	2104 Dreyssé marie dominique 13 rue kageneck Strasbourg avis défavorable				
	A ce jour, aucun résultat des études pré opérationnelles sur la requalification de l'A35 n'ont été rendues publiques	<i>Une partie des éléments est dans le dossier d'enquête, dans la description du programme et de ses effets. Un comité de pilotage de ces études s'est tenu le 7 mars 2005 et plusieurs réunions techniques ont eu lieu.</i>	4.1.10.	E2	
	choix d'infrastructures d'un autre âge		2.3		
	Peut-on engager une dépense de 350 M€ avec les conséquences dommageables que cela implique en sachant que l'on ne pourra pas requalifier l'A35?		4.1.10. 4.7.2.		
2087 Lettre	2105 Barbier 6 rue verlaine Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2088 Lettre	2106 Krantz Thomas 1 rue mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2089 Lettre	2107 Zougrana jean 2 rue du lynx Oberhausbergen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2090 Lettre	2108 Krantz veronique 2 rue du lynx Oberhausbergen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2091 Lettre	2109 Schoenenberger 2 rue biehn Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2092 Lettre	2110 Muller benjamin 29 rue de la houblonniere Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

2093 Lettre	2111	Bernardy edith 36 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
2094 Lettre	2112	Oertel jerome 16a domaine de l'île ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> idem lettre 1973			
2095 Lettre	2113	Andreolli tamara 7 rue victor hugo Vendenheim avis défavorable plutôt les solutions de transports collectifs contre le GCO: doubler l'infrastructure, c'est doubler le trafic	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2 2.6.1	
2096 Lettre	2114	Beck francis 8 rue d'ussé Strasbourg avis défavorable Bande de 200 à 300m dans une zone sensible ou d'intérêt agricole L'objectif du GCO est de désengorger Strasbourg et d'encourager le trafic européen nord-sud à passer par l'Alsace augmentation de trafic donc augmentation de la pollution s'il s'agit de capter un trafic nord-sud, les infrastructures en amont sont-elles adaptées? Les ralentissements sont dus à la configuration des accès. Il y a un rétrécissement de 50m sur la bretelle de Neudorf vers HautePierre. quel impact économique par rapport aux nuisances? pas d'utilité et pas d'évaluation des impacts dans un cadre plus global	<i>C'est la largeur moyenne de la bande de DUP, pas des emprises</i> <i>Oui, d'ailleurs les évolution des trafics en amont et en aval du GCO sont présentés sur les cartes de trafic.</i> <i>Cet élément intervient avec d'autres.</i>	2.1 2.6.1 2.6.2 2.1 2.6.2 1.2.2 2.5 2.2 2.3 2.1	E6.2.4 E6.2.4 D5.3 208 C5 E9 C5

CUS

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **CUS**

Registre de **CUS****Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	BEZLER, RENARD, HUBER, DUBROMEL avis défavorable				
Le rapport TTK est une étude indépendante très critique vis à vis du projet. Cette étude n'a pas été prise en compte dans le dossier soumis à enquête. En ce qui concerne les flux de grand transit, cela est pertinent que pour le flux situé en Allemagne. Or avec l'instauration de la taxe allemande, le flux est reporté sur l'A35. En ce qui concerne l'objectif de limiter l'urbanisation qui est un objectif du SCOTERS, cette infrastructure incite l'urbanisation en particulier au niveau de l'échangeur. Ce projet s'oppose ainsi au SCOTERS. En ce qui concerne les solutions alternatives au projet, le dossier indique que ces solutions ne sont pas pertinentes.			1.2 4.1.2. 2.8.2	D5.2	0 0 0	
Or l'étude TTK propose une série de solutions. Il aurait été intéressant de connaître les impacts des solutions alternatives sur la pollution de l'air. L'étude sur les flux de déplacement se base sur une enquête des ménages qui date de 1997. Or il existe de nombreuses infrastructures nouvelles comme le TRAM. On constate que l'autoroute concurrence le TRAM. Par ailleurs la mise en place des TER a créé un changement de comportement (augmentation de 5.5% du TC).			<i>Les évolutions liées au tram sont présentées et prises en compte. Les données de trafic utilisées ont été recalées sur une situation 1999/2000 voire 2003 pour certaines données sur les poids lourds.</i>	1.2.3 2.6.1	E5.1 E10.2.5	0 0
En ce qui concerne la pollution, l'amélioration est basée sur l'amélioration du parc automobile, or l'augmentation du trafic vient à l'encontre de l'amélioration des techniques. Le dossier stipule que l'on baisse la consommation de CO2 de 2%, or les gaz à effet de serre vont continuer d'augmenter. Le dossier indique que le projet a en effet positif sur l'emploi, or cela n'est pas quantifié. La poussée des poids lourds va inciter la création d'un barreau côté Saverne qui est tracé le plus pertinent.			<i>Sur la RN4 entre Molsheim et Saverne, seuls des aménagements ponctuels seront réalisables mais pas une autoroute. De plus, elle ne servirait qu'à un flux de très grand transit minoritaire et peu influent.</i>	3.6.2. 4.2.3. 4.2.1. 1.2.3		0 0 0 0
Le dossier indique que le GCO est stratégique pour le développement local. Or il n'y a pas de justification qui démontre que l'absence de GCO est néfaste pour le développement local. Le dossier justifie le projet par le fait que l'on ne peut résoudre les problèmes qu'avec le développement des TC. Or le projet de TRG n'est pas suffisant et il est demandé d'avoir un débit supérieur au niveau de Wasselonne. Le dossier indique que le projet va créer une amélioration entre les villes moyennes, or d'une part 95% du trafic est centralisé, d'autre part, il n'existe pas beaucoup de liaison domicile-travail à l'échelle régionale. Il n'existe pas d'exemple de transformation d'une autoroute en voie urbaine. Comment cela peut-il se faire règlementairement et techniquement ? L'objectif de désengorgement de l'A35 n'est pas tenu car le GCO va prendre seulement 6% du trafic existant sur l'A35. Comment créer un boulevard urbain pour environ 185 000 véhicules par jour ?			<i>L'absence du GCO réduit l'accessibilité notamment. Le projet de TRG est en cours d'étude et n'est pas aujourd'hui défini dans tous ses détails et notamment sa capacité. Il ne faut pas négliger les intérêts du mode routier guidé notamment en terme de coût d'investissement et d'exploitation. En ce qui concerne les relations entre les villes moyennes, les interventions montrent qu'elles ne concernent pas que des déplacements domicile-travail mais de très nombreux déplacements professionnels, notamment d'Alsace du Nord. Des exemples de transformation d'autoroute en voie urbaine existent en Suisse (Genève, Lausanne) et des cas de voies à fort trafic existent aussi en France (Bd L.Bonnevay à Lyon...).</i>	2.5 4.1.10.	D3.5 E6.2.4 D3	0 0 72
1 Registre		IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
trafic poids lourds qui devrait atteindre 7000 PL/J soit un toutes les 12 secondes.						

2	Registre	SCHEER Anne 3 rue bastian Strasbourg avis défavorable	les poids lourds utilisant les routes actuelles vont à Strasbourg	<i>pour une part importante, mais pas la totalité.</i>		E4 D2.3	
			Le GCO ne résoudra pas la pollution si ce n'est la pollution urbaine au détriment de la pollution périurbaine	<i>L'effet sur la pollution est positif et significatif, tandis que les effets locaux sont limités.</i>		E6.2.6 E7 E1.2.11	
			paysage rural abîmé, terres agricoles réduites			E6.2.1 E6.2.10 F-PP	
			Il faut utiliser le train (stop aux frais réels à déduire des impôts et place aux réductions d'impôts pour les gens qui utilisent les TC).	<i>Ces propositions relèvent de la fiscalité et non seulement du domaine des transports.</i>	2.2.2		
			Pour les poids lourds à quand le ferroutage		1.7		
3	Registre	Jacquin Michel 10 rue de l'observatoire Strasbourg avis défavorable	on ne pourra redonner vie à ces terres riches et fertiles. La "terre nourricière" est tout ce qui nous reste.		3.7.2.	E6.2.1 E8.2.1	
4	Registre	ABT Jean-Michel 4 rue Weninbar avis défavorable	La publicité sur l'accès au dossier à Strasbourg a-t-elle été suffisante sur Strasbourg?	<i>Les moyens suivants ont été utilisés: voie de presse (DNA, France Bleue, France 3 Alsace...), site internet bien fréquenté, exposition au centre administratif de la CUS et avis dans le journal de la CUS, puis réunion publique organisée sur la CUS.</i>			
			Pourquoi la mairie de Brumath comme siège de l'enquête	<i>Il s'agit d'un choix de la préfecture du Bas-Rhin.</i>			
			Il a été promis à Alsace Nature d'adopter le rapport TTK: où est-il?	<i>Dans le tome 2/2 des documents mis à disposition du public.</i>			

5	Registre	BEZLER Etienne 14 rue de la baronne d'Oberkirch Strasbourg avis défavorable				
		Qui comprenait que l'objectif était de construire un couloir à camion et non de soulager localement le trafic?	<i>La consitution de l'axe nord-sud alsacien et les choix faits l'ont été dans un esprit d'équilibre entre le développement régional en premier lieu et l'intégration dans l'espace du rhin supérieur.</i>	2.1	C1.1	
		Arrêtons de perdre du temps sur de gros dossiers qu'on ne peut pas lire en totalité	<i>Le guide de lecture et l'index des communes a été fait pour aider le lecteur à aller à l'essentiel de ce qui l'intéresse</i>			
		La majorité n'a pas toujours raison? Il ne faut plus gaspiller de terre ni étaler géographiquement pollutions visuelle et sonore				
		Il est grotesque de faire des cartes de répartition de la pollution pour justifier l'autoroute	<i>Il s'agit des éléments d'évaluation des effets du projet à grande échelle demandé par les textes en vigueur. Ces éléments ne sont pas justificatifs.</i>	2.1	E6.2.6 E7	
		L'expertise indépendante souligne l'inutilité du GCO		1.2		
		L'expertise propose Molsheim-Saverne mais les vrais opposants qui ne veulent pas reporter chez les autres les nuisances.		1.2		
		jamais les transports en commun n'ont été utilisés massivement au point de reléguer la voiture au rang de mode alternatif.	<i>Effectivement et l'expertise de TTK montre clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>			
		l'expérience vécue nous impose un arrêt de la progression du réseau autoroutier. Dès les années 1980 nous avons le recul nécessaire pour souligner le caractère inopportun de continuer de construire des autoroutes. La VRPV est scandaleuse et impardonnable. Elle ne tient pas ses promesses vis à vis de la RN83.	<i>L'analyse des trafics met clairement en évidence les effets, qui seront encore accrus à l'achèvement du raccordement autoroutier.</i>	2.6.1	C1.1	
		Les autoroutes favorisent le mitage hors agglomération		1.2.2	D3.3 D3.5	
		L'argent gaspillé dans les autoroutes pourrait servir aux transports collectifs, à la lutte contre le bruit, à la renaturation...	<i>Plusieurs aménagement anti-bruit ont été réalisés sur les autoroutes existantes (A35 Ostwald, A36 Mulhouse...). Toutes ces opérations sont financées par ailleurs.</i>	1.4		
		La pétrole se raréfie et en fait il n'y a aucune alternative.		2.3		
		Il faudrait mettre la VRPV en tunnel sur 3km, l'A4 aussi sur 500m 1km par endroit dans les forêts	<i>A un coût très important</i>			
		Les élus se plaignent que les chantiers écologiques sont trop chers		3.4	E8.5	
		Le TGV Est prend des emprises simplement pour le prestige				
		Combien savent que la conséquence de du GCO sera la prolongation de l'autoroute dans le Bienwald?	<i>Ce projet n'est plus aujourd'hui d'actualité sous forme autoroutière. Il était mentionné dans le dossier support de 1999.</i>	2.2.3 2.6.2	D3	66
6	Registre	GROSSE Yann avis défavorable				
		il faut instaurer une barrière de péage sur l'A4-A35 et non sur le GCO		3.2.3.5		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
7 Registre	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
	Il est faux de prétendre que les accès à Strasbourg sont toujours saturés.	<i>Cela n'est dit nulle part. Il est simplement constaté que les périodes de saturations sont importantes et vont en s'accroissant.</i>		D2.3
8 Registre	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
9 Lettre	1 GENTILHOMME A. 5 rue des bois Lingolsheim avis défavorable			
	le pétrole va coûter de plus en plus cher		2.3	
	Effet de régulation du péage donc pas de poids lourds		1.4	D5.4
	gens de mêmes origines (ingénieurs des ponts, militaires, ...) dont la motivation principale est de faire des travaux	<i>Propos qui n'engagent que leur auteur</i>		
	composition de la commission surprenante			
	permanence à dose homéopathique			
	GCO hérésie par rapport au SCOTERS		2.8.2 2.2.2	
10 Registre	DUBROMEL (Alsace Nature) Michel 8 rue adèle riton Strasbourg avis transmission			
	consultation du dossier			
11 Registre	BEZLER Etienne 14 rue de la baronne d'Oberkirch Strasbourg avis défavorable			
	Les plate-formes d'activités ne regrouperont pas les activités existantes mais les nouvelles et ne sont pas un moyen de lutte contre la consommation de foncier.	<i>Elles permettent cependant d'éviter le mitage par des implantations non maîtrisées qui se produiraient de toutes façons.</i>		
	les sacrifices fonciers ne nous avanceront à rien. L'Alsace est la plus petite région de France et c'est là qu'est implanté le plus grand zénith.			E8.2.1 E6.2.1
	Le zénith comme prétexte au GCO	<i>Le Zénith, comme le GCO font partie d'un même schéma de développement de l'agglomération, il n'y a pas de lien de cause à effet unique entre l'un et l'autre.</i>	2.8.2	
	les effets sur la consommation et l'effet de serre: comment se permettre de telles spéculations?	<i>Ces spéculations résultent des calculs demandés par les textes pour évaluer les effets du projet.</i>	2.3	E6.2.6 E9.3
	pas de nouvelles autoroutes: moratoire demandé par les associations.		2.3	
	Il faut un tunnel de 3km sur la VRPV, des tunnels de 1km sur l'A4 dans les forêts, des passages à faune sur la RN83, des murs sur toutes les 2x2 voies	<i>Un certain nombre de ces propositions peut être réalisé (passages à faune, protections phoniques) aux points sensibles, dans le cadre des aménagements routiers classiques.</i>		

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée:	
			dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre pa
12 Registre	Huber luc 7 rue de truchtersheim PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
13 Lettre	2 Hôpitaux Universitaires de Strasbourg 1 place de l'hôpital Strasbourg avis défavorable			
	Compte-tenu de l'impact, les HUS ne pourront pas forcément être dans une logique amiable	<i>Les acquisitions amiable se déterminent lors des négociations en phase de projet. Le maître d'ouvrage ne saurait préjuger de la manière dont se dérouleront les acquisitions mais peut prendre l'engagement que le concessionnaire prendra contact avec les HUS le plus en amont possible.</i>		
	Les Hôpitaux universitaires de Strasbourg n'ont pas été consultés, en tant que grand propriétaire foncier	<i>Effectivement, dans le cadre de la future concession et afin de ne pas provoquer de spéculation inutile, le maître d'ouvrage n'a pas engagé de contact avec les propriétaires fonciers et n'a pas constitué de réserve foncière particulière.</i>		
14 Registre	GRIMMU F 3 rue georges Rosssdeutsch BISCHHEIM avis favorable avec réserves			
	Accès Sud: créer un parking-relais à Duttlenheim	<i>Les parkings de Duttlenheim ou Duppigheim prévus dans le cadre du Tram-Train dès sa première phase et facilement accessible depuis le GCO grâce à l'échangeur de la Bruche pourront répondre à cet objectif.</i>		
	Accès nord-ouest: un parking relais à Ittenheim - Furdenheim	<i>Cette idée est proposée et pourra être réalisée par un opérateur de transports collectifs à proximité du GCO.</i>		
	Il faut accès nord: mettre la voie sortie Reichstett vers Hoenheim gare en voie rapide vers le parking existant	<i>Cette voirie dépend de la CUS. Elle a toutefois déjà des caractéristiques intéressantes, même si les feux ralentissent le débit.</i>		
15 Registre	Martin M. Strasbourg avis favorable			
	beau projet qui désengorgera largement du transit l'agglomération.			
16 Registre	BERIOT pascal 3 boulevard Gambetta Strasbourg avis favorable avec réserves			
	idem intervention 14			

17	Registre	WILMS Patrick 79 avenue de la forêt noire Strasbourg avis défavorable	Lettre type A (opposants)				
		Une partie des prisonniers de la voiture sont-ils prêts à basculer vers les transports publics? On aimerait en savoir davantage. Il y a donc un problème par rapport à la réflexion amont du projet.	<i>Ces aspects ont été étudiés dans le cadre des démarches PDU et DVA avec l'examen de scénarios contrastés présentés en E5.1. Voir aussi en D3 page 73.</i>			D3.5 D5.1 E5.1 D3	73
		les contournantes autoroutières payantes de ce type ne sont pas utilisées		2.4.1			
		TTK fait des propositions en matière de transports collectifs qui ne sont pas assez fouillées	<i>Effectivement, notamment en ce qui concerne le transport collectif routier.</i>	2.2.2			
		Les ingénieurs de la DDE n'ont pas compris l'ampleur des déplacements radiaux. Il faut analyser les raisons des déplacements.				D2.3 C1.1 D3	72
		Il y a des problèmes sur l'offre ferroviaire		2.2.2			
		GCO inutile et il faudrait affecter à d'autres projets la ressource.		1.4			
		le cadencement pourrait prélever 10% du trafic avec un complément de rabattement, des pistes cyclables, une bonne communication.	<i>Une évaluation des effets des projets pris en compte est donnée page 73 par rapport à l'ensemble des flux.</i>			D3	73
		Quant aux poids lourds dont TTK ne parle pas, il faut lutter contre par le ferroutage		1.7		D3.5	
		il faut sortir de cette aliénation collective que représente la voiture.		2.3			
		Il est temps d'arrêter l'étalement urbain, or le GCO provoquera inéluctablement un tel étalement.		2.8.2			
		la traversée de la Bruche et l'atteinte à la propriété du château de Kolbsheim sont inadmissibles		3.3.2			
		la stérilisation de 3km2 est inacceptable				E8.2.1 E6.1.1	
18	Registre	REIBEL Patrick 5 rue d'Oslo Strasbourg avis défavorable					
		il ne déléstera pas l'A35 car il est à péage		2.4.1		E8.2.4	
		Il vaut mieux investir cet argent dans le tram-train ou le TRG		1.4 2.2.2			
		90% des véhicules de l'A35 ont à faire dans l'agglomération de Strasbourg	<i>Les éléments pour 2000 donnaient une part du transit de 22% pour les VL et de 30 à 35% pour les poids lourds.</i>			D2.3	48
		le GCO attirera des poids lourds sur l'axe nord-sud		2.6.2			

19	Registre	? Strasbourg avis favorable	Il faut transformer l'A35 en boulevard urbain	<i>C'est un des objectif du programme.</i>		E3		
						C4		
						C1.1.3	23	
						E4.2.6		
Les nuisances de l'A35 dans Strasbourg sont insupportables. Faut-il que j'aie à la campagne pour trouver la tranquillité avec 2/3 voitures au lieu d'une? la consommation annuelle de terrains agricoles a été de 1050 ha/an en alsace de 1984 à 2000. Il faut en subir les conséquences: accroissement de la circulation, qui ne peut être supporté par Strasbourg.								
20	Registre	DREYER Jean 7 rue de sélestat Strasbourg avis défavorable	Lettre type A (opposants)	Le GCO ne sera pas assez efficace (10%), on aura juste le choix du bouchon	3.2.1.	E6.2.4		
					4.7.3.			
						E1.2.11		
On ne peut vouloir exporter la pollution <i>Ce n'est pas un simple "export" puisque le bilan global montre une réduction des pollutions avec le projet. On ne peut contester que les situations les plus critiques sont en centre ville.</i>								
21	Registre	Oberndorfer Marie-Claire 11 rue Bastian Strasbourg avis défavorable	Non au GCO: inutile, coûteux, dommageable à l'environnement.		4.7	C1.8		
						C5		
22	Registre	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	En 30 ans, pas de solution alternative	Le GCO, c'est argent public gaspillé, effet de serre en augmentation, destruction des milieux naturels et agricoles	<i>Cf interventions précédentes de F.Imbs.</i>		E5.1	
23	Registre	BERNHARDT A 47 rue saint erhard Strasbourg avis défavorable	Contre le GCO qui détruit le site de Kolbsheim	une autoroute supplémentaire n'est pas la solution.		3.3.2	F-PP	
						2.1	E6.2.4	
							D3.5	

24	Registre	ABT Jean-Michel 4 rue Weninbar avis défavorable	Le GCO est fait pour désengorger Strasbourg, or on s'aperçoit qu'il y a 90% de trafic local.	<i>La source mentionnée ici n'est pas le dossier.</i>	2.1	D2.3	48
			l'étude TTK est reléguée au tome 2/3 "divers	<i>Il s'agit du tome 2/2 des documents mis à disposition du public</i>	1.2.1		
			contresens sur l'aéroport qui pourrait développer de nouvelles activités sans développer de nouvelles nuisances	<i>Cette interprétation est étonnante: il n'est pas fait mention page 61 de trafic aérien mais de reconversion de la base militaire en zone d'activité de prestations logistiques notamment. Une simple visite sur le terrain montre qu'effectivement l'aéroport d'Entzheim valorise une partie des terrains anciennement militaires, sans avoir pour autant une incidence particulière sur le trafic aérien. Beaucoup de plateformes (aéroports, ports...) développent ainsi des activités qui ne sont pas en rapport direct avec le mode de transport premier (avion ou voie d'eau).</i>			
			le transfert modal est le seul viable, pourquoi dissimuler autant l'étude TTK?	<i>TTK n'aborde pas la question du fret ni du report modal. Cette partie est abordée dans l'étude de Kessel et Partners et reprise dans le dossier.</i>	1.7	D3.5	
25	Registre	JUNG Charles avis défavorable	Le GCO attirera massivement le trafic international		2.6.1 2.4.1 2.6.2		
			destruction de 400 ha de terres agricoles			E8.2.1	
			les vents dominants souffleront vers Strasbourg un air plus pollué			E4.1.6	
26	Registre	? avis favorable	pour la construction du GCO pour diminuer la pollution et les bouchons. L'intérêt de la collectivité prime sur les intérêts particuliers				

27	Registre	NEHLIG Hercade 5 impasse Reims ILLKIRCH-GRAFFENSTADEN avis défavorable			
		dossier obsolète		E5.1	
		développer le ferroutage avec priorité aux chauffeurs routiers	1.7 2.2	D3.5	
		le GCO ne règle rien au niveau local car payant mais sera une voie royale pour les grands transporteurs.	2.1 1.2.2		
		baisser les impôts sur les stocks	<i>C'est une mesure fiscale qui n'est pas uniquement de la compétence du Ministère des transports</i>		
		développer les transports en commun	2.2.2		
		interdire les nouvelles zones non connectées au rail	<i>La possibilité de raccorder les nouvelles zones de développement économique est effectivement recherchée. Toutefois, la connexion au réseau routier est aussi importante. Parmi les zones existantes ou en projet bien desservies par les deux, plusieurs sont directement intéressées par le GCO (vallée de la bruche, Herrlisheim au nord...)</i>		
		il faut interdire à la SNCF d'investir dans le transport routier	<i>Difficilement conciliable avec le souhait de développer le transport combiné.</i>		
28	Registre	RIEB Jean-Pierre 16 rue des charpentiers Strasbourg avis défavorable			
		il faut arrêter le tout camion	2.2		
		Inutile et nuisible, va dégrader quels que soient les aménagements prévus la vallée de la Bruche	3.3.2		
		il est stupide de rendre le GCO payant, les camions vont rester sur l'A35	1.4	E8.2.4	

29	Registre	MOREL Philippe 63 rue de la Grassau Strasbourg avis défavorable	ON paiera deux fois le GCO: péage et impôts	1.4	D5.4		
			Chaque contournement n'a été qu'une voie de plus très vite saturée.	2.6 1.2.2			
			Non au GCO: pourquoi construire des autoroutes avec les pics d'ozone et les injonctions des autorités?	2.3	E6.2.6		
			les transports collectifs sont mal faits, insuffisants... le GCO créera une pollution supplémentaire		E6.2.6		
			La ville est si dense que les habitants font de plus en plus de déplacements pendulaires	<i>C'est plutôt la périurbanisation et une certaine forme de dédensification qui génère les déplacements</i>	3.1	D2.3 D3.3	76
			Que l'argent public soit dépensé pour des parkings relais à l'extérieur des villes	<i>La connexion au parkings-relais peut se faire d'autant mieux qu'ils sont accessibles depuis l'autoroute...</i>	3.2.3.1.		
30	Registre	HERBER 63 rue de la grassau Strasbourg avis défavorable	fausse bonne idée: augmenter les autoroutes pour alléger la circulation est une hérésie	2.1 2.6.1 2.5	D3.5		
			augmentation de la pollution, de l'ozone...		E6.2.6		
			Et dans 10 ans, une nouvelle contournante plus à l'ouest?	<i>La réservation du passage de 2x2 à 2x3 voies donne une grande durée au GCO qui ne nécessitera pas de chercher d'autre voie.</i>	2.2	D5.1	
			a quand le feroutage?	1.7	D3.5		
			31	Registre	BRUS Stephan 4 rue charles Gerhardt Strasbourg avis défavorable	les chiffres sont faibles, peu importe si c'est plus que 10%...	4.7.3.
			il faut s'attaquer à la partie majeure du trafic: le domicile - travail, il faut des trains locaux, des parkings relais	<i>Cela fait partie de la stratégie multimodale de développement des transports sur Strasbourg.</i>	2.2.2 3.2.3.1.		
			Il n'est pas crédible de développer en parallèle le rail et la route	2.3 2.2			
			argent enterré sous une autoroute inutile	1.4	D5.4		
			Il faut limiter le trafic routier de marchandise	2.1			
			GCO ineptie car ne s'attaque qu'au petit bout du problème	2.1			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	<i>et complément au mémoire si besoin</i>	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	réponse apportée: dans le dossier chapitre	réponse apportée: dans le dossier pa
32 Registre	KRAUS Antoine 1 allée des platanes Strasbourg avis défavorable				
	l'A4 devrait être payante or c'est le département qui paye. Demain cela risque d'être le cas sur le GCO.		1.4	D5.4	
	les promesses de financement sur les autoroutes ont été des promesses de DUPES	<i>La majeure partie des recettes de la privatisation des autoroutes est allée à l'Agence de Financement des Infrastructures de Transports en France, principalement pour le ferroviaire.</i>	1.4		
	aucune information ou très discrète sur l'ouverture de la route du Bienwald		2.6.2		
	La requalification de l'A35 va coûter au contribuable 150 M€ et va défigurer le paysage	<i>Du point de vue paysager au contraire, l'objectif est de transformer l'autoroute en une infrastructure mieux intégrée à la ville.</i>	4.7.2.		
	priorité absolue devrait être le transport en commun. Désengagement de l'Etat et démission des élus.		2.2.2		
33 Registre	DEUTSCH Pierre 31 quai rouget de Lisle Strasbourg avis défavorable				
	pour des raisons environnementales évidentes, pour le service rendu très faible: 40 000 véhicules par jour est très faible	<i>C'est au contraire un volume important pour une autoroute non urbaine.</i>	4.7.3.	E6.2.4	
	proposition d'un projet autoroutier nord-sud dans un courrier annexe.		4.4.1.		

Dingsheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Dingsheim**

Registre de

Dingsheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	LAZARUS marcel 2 rue du stade Dingsheim avis défavorable				
		Problème hydraulique côté Dingsheim avec le ruisseau de la Souffel. Le niveau de crue a augmenté avec l'urbanisation actuelle en tenant compte des bassins versants (environ 53ha) imperméabilisés. Le problème existant va s'aggraver malgré les mesures prévues. Actuellement les bâtiments de l'école sont exposés aux risques graves d'inondation. Ce secteur a été le secteur qui s'est le plus urbanisé durant ces 20 dernières années, d'où les inquiétudes quant aux risques d'inondations des petits cours d'eaux comme la Souffel ou le Musaubach. Insuffisance de l'étude d'impact au niveau de l'hydrologie. Le GCO est un facteur aggravant.	<i>Le dimensionnement des ouvrages vise à assurer la transparence hydraulique d'une part et à réguler les débits de fuite des bassins de rétention. La nature précise des ouvrages (dimension et localisation) fera l'objet de l'enquête Loi sur l'Eau qui sera menée par le concessionnaire.</i>		E8.1.3 A4.3.1	0 0
0 Registre	1	Lang denis 4 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
0 Observation Orale	2	goudot Philippe avis défavorable				
		Pas de réflexion sur la problématique globale de Strasbourg.			2.2.2	E5.1 0
		Risque de développement d'itinéraire alternatif avec le péage. En ce qui concerne la pollution atmosphérique, les études ont été faites non pas sur la surconsommation liée à l'augmentation de la vitesse mais sur la distance.	<i>La vitesse tout comme la distance sont des facteurs pris en compte.</i>		2.4.1 4.2.1. 4.2.3. 4.2.6.	E6.2.4 E10.2.2 0 0 0
0 Observation Orale	3	DEBES Bernard 16 rue de mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable				
		Le GCO va créer un couloir Nord-Sud pour les poids lourds ce qui va décharger l'autoroute allemande. Quels sera la qualité des écrans acoustiques ?	<i>Les écrans acoustiques seront les plus performants possibles pour respecter les seuils. La mise en place d'un revêtement peu bruyant sur les secteurs où des murs ne sont pas indispensables doit permettre de limiter l'impact sonore du projet au-delà du seul respect des seuils.</i>		2.1 2.11.1	E8.2.5 0
		Passage du GCO dans les terres les plus riches d'Europe.				E8.2.1 0
		Le GCO est trop proche de Strasbourg qui va s'étendre à long terme et vers l'Ouest. Si l'on prend l'exemple du périphérique parisien, cela n'a pas freiné l'urbanisation. Un deuxième périphérique a été construit.				E5.2 0
0 Observation Orale	4	NOEL avis défavorable				
		Le GCO pourrait être sans péage entre les deux bretelles. Les écrans acoustiques sont insuffisants suivant les sens du vent			1.8 2.11.1 1.4	E8.2.5 E6.2.5 0 0 0

0 Observation Orale	5	SIEBER Dingsheim avis défavorable			
		Doutes sur l'efficacité d'un GCO pouvant alléger les flux sur Strasbourg. En journée le trafic est fluide sur l'A35 alors que le soir dans le sens Strasbourg-Paris, l'autoroute est saturée. Cette autoroute est empreintée par les personnes qui travaillent sur Strasbourg. Privilégier la voiture est un non-sens car les routes actuelles sont saturées, mieux vaut développer une politique globale de transport en privilégiant les transports en commun comme cela se fait sur Strasbourg avec le tram. L'Alsace est une région étroite saturée de routes. Il est nécessaire de mettre en place une politique internationale se basant sur une réflexion allemande et française. Si la saturation de l'A35 continue, les gens seront contraints d'utiliser les transports en commun. Mieux vaut privilégier le ferroutage et les TC.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.1 2.2.2	E6.2.4 0 0
1 Registre		ARENAS Joseph 15 rue le Corbusier Dingsheim avis défavorable			
		La réflexion sur l'accès à Strasbourg et sa traversée doit faire l'objet d'une consultation des usagers et pas uniquement au travers de plans	<i>Le PDU a notamment fait l'objet d'une enquête publique, de même que le SCOTERS.</i>		E5.1
		Projet sans aucun intérêt général			C5
		Le projet privilégie les ouvrages pour les honoraires	<i>Le projet sera réalisé par un concessionnaire et n'aura aucune retombée sur les honoraires, qui ne sont d'ailleurs plus liés directement à l'activité locale.</i>		
		Mauvaise réponse à un vrai problème: pas d'effet sur le désengorgement de Strasbourg, juste un "tube" pour le nord de l'Europe		2.1	D3.5
		Le GCO va aspirer le trafic. Le péage pourra limiter cet intérêt.		2.6 2.4.1	

2	Registre	MIRABEL didier 2 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable				
		Bilan coût-avantages: pourquoi la pollution présente-t-elle un bilan positif?	<i>Les effets du projet permettent de réduire globalement les émissions de la plupart des polluants, d'où un bilan positif.</i>		E1.2.11 E10.2.2	
		La méthode de calcul n'est pas explicitée	<i>Les valeurs de références sont exposées en E9.2.</i>		E9.2 E9.3	322 327
		Demande une expertise indépendante des études socio-économiques d'autant plus qu'elles ne portent que sur un projet		4.7	E5.1 D3.5	106
		Pourquoi l'étude TTK n'est-elle pas dans le tome 1/3?		1.2.1		
		L'étude TTK dit que le GCO est contradictoire avec le SCOTERS		2.8.2		
		Les explications sur le bruit sont obscures et non accessibles au citoyen lambda (ex le tableau page 264/357)	<i>Le tableau illustre les valeurs des calculs conduisant à la synthèse présentée au-dessus du tableau. L'étude d'impact se compose d'un résumé non technique, accessible au public, mais se doit dans son contenu détaillé de fournir le maximum d'éléments précis et détaillés. La complexité d'un sujet comme le bruit conduit à utiliser nécessairement des présentations techniques. Il y a par ailleurs un glossaire et un guide de lecture.</i>			
3	Registre	BRUDI Antoine 7 rue de Firminy Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
4	Registre	1 Walter Guy 8 rue de firminy Dingsheim avis défavorable				
4	Registre	2 JAEGER Pierre 4 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		dévalorisation des habitations		2.8.1		
5	Registre	KLEIN Irène 4 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable				
		dévalorisation des habitations		2.8.1		
6	Registre	VERON Anne 14 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		tenez compte de ceux qui s'expriment comme de ceux qui ne s'expriment pas quid du ferroutage?		1.7		
		Vous ne proposez pas dans vos projets plusieurs solutions	<i>Le cheminement, qui inclut l'étude d'alternatives (DVA et PDU notamment) est présenté dans l'historique et dans l'analyse des fonctionnalités</i>		D3.5 E5.1	

7	Registre	Association nature ried 4 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		dévalorisation des habitations	2.8.1		
8	Registre	SCHEFTEL Jean-Michel 10 rue principale Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Il faut ajouter la LGV Est	4.4.3.4.		
		L'étude de TTK est bien dans les documents mis à disposition du public			
		Ce n'est pas parce que le GCO ne coûte rien à la collectivité que c'est un bon projet	2.1 1.4	C5	
9	Registre	FRITSCH angèle 8 rue du charron Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		le projet ne résoudra rien: les nouvelles routes attirent du trafic (cf voies sur berge de Paris)	2.6.1		
		La suisse et l'Allemagne ont fermé leurs frontières aux camions en transit. Le GCO provoquera un report	2.6.2 2.2.3		
		Tout contribue au développement des transports collectifs (tram-train, piétonisation du centre, couloirs bus) alors que viens faire le GCO?	2.2.2		
10	Registre	FRITSCH Germain 8 rue du charron Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem intervention 9			<i>Non, l'Allemagne et la Suisse ne sont pas fermés au transit. Ils ont des dispositifs de péage mais pas d'interdiction.</i>
11	Registre	BARRE Raphaëlle 23 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		La ville a développé un tram depuis 94 et une refonte du plan de circulation... le GCO est en contradiction	2.2.2		
12	Registre	Barre Philippe 23 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable			
		idem intervention 9			
13	Registre	SOUPISON Danièle 115 rue de Reuilly paris avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
14	Registre	MIRABEL Laurence 2 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		quel est l'objectif?	2.1		

15 Registre	MIRABEL didier 2 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable				
	Page 269: les ERI sont inférieurs avec le projet: c'est surprenant. Demande d'une étude longitudinale de suivi épidémiologique des effets sanitaires si le GCO est construit	<i>Il s'agit des ERI globaux, leur baisse est directement liée à la baisse des Indice d'exposition (IPP) présentée page 266. Les études détaillées figurent dans le dossier d'APS. Une étude épidémiologique peut être envisagée, sur la base d'échantillons concernant l'ensemble de l'aire d'étude à savoir Strasbourg centre et la périphérie. Une étude médicale est en cours à Glasgow à l'occasion de la construction de la M74.</i>	3.6.5.		
	Page 214: pas d'incertitudes sur les chiffres et cela apparaît contradictoire avec ce que dit l'ASPA. Pas de prise en compte de la surface bitumée qui n'absorbe pas la chaleur.	<i>Il convient de distinguer les "effets du projet" qui consistent à comparer pour une année donnée les valeurs calculées avec ou sans GCO des tendances d'évolution dans le temps, ce dont parle l'ASPA. Les effets microclimatiques liées à la chaussée ne sont pas intégrables dans les modélisations de l'ozone faites par l'ASPA dans le cadre du PPA.</i>	4.1.12.		
	L'augmentation du coût de la tonne de carbone de 3% semble faible	<i>Peut-être, toutefois, une augmentation de ce coût unitaire ne ferait qu'améliorer le bilan du projet puisque celui-ci conduit à réduire la consommation de CO2.</i>			
	Page 254: le captage de Lampertheim est sensible: quelle protection est projetée?	<i>Les protection concerne l'assainissement et sont présentées page 278. Le secteur est considéré comme sensible.</i>	2.15.1	E8.1.3	278
	Page 221: pourquoi du conditionnel dans une telle étude?	<i>Essentiellement par prudence et dans la mesure où il est à cet endroit difficile de dégager les effets propres de chacune des infrastructures pouvant contribuer à ce risque. Les résultats des études du GCO seul montrent des résultats positifs.</i>			
	Une comparaison des coûts externes de TTK montre que le GCO est loin derrière les autres solutions.	<i>Attention toutefois car les évaluation ne sont pas faites sur la base des véhicules kilomètres mais du volume de trafic seul. De plus les évaluations se basent sur des ratios globaux et non des études détaillées.</i>	1.2.3 4.7.3.		
	les évaluations monétaires ne tiennent pas compte du biotope, de la perte de terres et sont donc sous évalués	<i>Elles tiennent compte de ce qui est monétarisable.. L'évaluation monétarisée du Biotope est aujourd'hui non standardisée. C'est pourquoi l'indicateur de rentabilité socio-économique n'est qu'un des éléments du bilan mais non le seul. Pour ce qui est de l'agriculture, bien que non prévue par les textes, elle a été prise en compte dans le bilan sur la base des éléments fournis par la chambre d'agriculture, de la prise en compte d'une partie de ces éléments dans le coût d'acquisition et des études menées.</i>			
	Page 254: la définition des populations exposées est obscure	<i>La définition renvoie à la carte précédente.: la population exposée est l'ensemble de la population dans l'aire d'étude, répartie en types en fonction de la densité.</i>			
	Sur quelle étude se base-t-on pour dire que l'amélioration de l'accessibilité augmente l'emploi?	<i>Cet impact n'est pas quantifié, car aussi fortement lié aux décisions politiques locales. Il ressort toutefois de certaines observations des observatoires autoroutier et a été exprimé par plusieurs entreprises à l'occasion de cette enquête ou de concertation précédente sur le GCO.</i>			

p115: les potentialités touristiques sont importantes et ne sont pas abordées	<i>Il convient de lire le texte en regard de la carte page 114 qui rassemble les diverses aménités accessibles dans l'aire d'étude. Il est notamment indiqué en haut de page que "le tourisme s'organise autour d'un patrimoine historique riche et diversifié et de circuits de découverte". Il n'est donc pas négligé. Les aspects économiques sont quant à eux traités dans l'étude socio-économiques (pièce D). Pour les effets, se reporter aux chapitre indiqués.</i>	4.3.4.	E4.2.8 D2.2 E6.2.8 E8.2.8	24
Je m'étonne de ne pas voir figurer les avis des collectivités, des chambres consulaires...	<i>Ils sont dans les documents mis à disposition du public (tome 2/2), cahiers d'acteurs.</i>			
Page 266: pourquoi le RD du NO2 est-il amélioré avec le projet?	<i>Ce n'est pas tout à fait le cas. La comparaison de la carte sans projet page 267 montre un secteur blanc sans projet, donc avec RD<0.25 alors qu'il y a un secteur vert avec projet (page 268) donc avec un RD entre 0.25 et 0.5. Il y a donc une augmentation du RD, qui reste cependant faible puisqu'inférieur à 0.5. Il n'y a pas d'incohérence si l'on effectue la comparaison précisément.</i>			
Page 322: qui sont les riverains?	<i>Les riverains sont à la fois les riverains des voiries soulagées (bénéficiaires pour 117 M€ environ) et les riverains du projet, pour lesquels l'impact des nuisances est moindre (53 M€ environ).</i>			
Faire une synthèse pour chaque thème est difficile	<i>Les synthèses sont faites dans le résumé non technique</i>		E1	
A dingsheim la page sur les coûts externes manque dans le rapport TTK, c'est un manquement grave à l'information du citoyen.	<i>Il s'agit là d'une erreur matérielle dont nous nous excusons. Nous constatons toutefois qu'elle ne vous a pas empêcher d'avoir cette information que vous mentionnez précédemment, sans doute grâce au autres dossiers ou à la mise en ligne du dossier sur le site internet du projet qui ne comporte pas cette erreur de reprographie.</i>			
Page 107: l'analyse des sols ne révèle pas de contamination: faut-il traduire que les concentrations sont au -dessous des seuils? Désinformation?	<i>Les valeurs des seuils sont données dans le tableau à droite de la page, on ne peut parler de désinformation. La lecture du tableau montre qu'à l'exception du Nickel et du Benzoapyrène, les valeurs trouvées sont largement au-dessous des seuils.</i>	4.2.2.	E4.2.6	
Il n'y a pas d'évaluation des impacts sanitaires d'une solution non routière.	<i>Non, car l'étude sanitaire est effectuée sur un projet particulier à un stade relativement avancé de sa définition compte-tenu de la précision et de l'importance des données nécessaires. Toutefois, une telle évaluation repose principalement sur les trafics et renvoie donc à l'analyse des solutions alternatives par focalisations en D3.5. Et à l'historique (études DVA et PDU)</i>		D3.5 E5.1	
page 252: les tableaux ne donnent aucun chiffre	<i>Ce tableau n'a pour fonction que de décrire qualitativement les effets. Les valeurs de référence sont données page 250 et 251. C'est ensuite la comparaison des quotiens de danger (page 264 et suivantes) qui donne l'information sur le risque.</i>			

page 211: il faut être plus précis	<i>Le chapitre E6 vise à décrire les impacts, c'est dans le chapitre E8 que sont décrites les mesures, ainsi que sur la carte de synthèse.</i>		F-SME E8.2.5 E6.2.6	
augmentation du CO2 entre 2000 et 2020 entre 20 et 58%: on est loin de Kyoto.	<i>Ces calculs sont faits à technologie et consommations unitaires constantes. Le respect des engagements de Kyoto (Cf les rapports MIES...) passent pour beaucoup par des modifications des véhicules.</i>	2.3 4.2.1.		
Page 217: NO2: le gain de réduction de pollution de fond compensé par la nouvelle route: les riverains seraient plus pollués qu'avant: éthiquement irrecevable: étudier les alternatives de TTK.	<i>Non, cela signifie au contraire que le niveau de pollution restera stable.</i>	1.2.3		
Page 218: révélateurs de l'inégalité on ne peut donc parler d'intérêt public. Voir le rapport de TTK et la citation du LET	<i>Cet intérêt se mesure du point de vue global ainsi qu'en termes d'équité et pas seulement d'égalité. L'objectif est le respect de seuil ainsi que l'amélioration des situations les plus critiques, qui sont aujourd'hui en centre ville. Les citations du LET sur des généralités sont précisées ici par les études réalisées. L'intégration du programme de requalification de l'A35 et le développement conjoint des transports collectif va bien dans le sens d'une maîtrise du nombre de véhicules en circulation.</i>	1.2.2 2.6.1		
Page 221: PM10: baisse générale mais hausse sur la RN4	<i>La hausse la plus forte se situe essentiellement entre le GCO et Wolfisheim, milieu non urbanisé. Par ailleurs, la hausse à l'ouest du GCO pourra être réduite par la mise en place du transport routier guidé du CG67. Le bénéfice se ressent toutefois sur les autres axes du Kochersberg dont le trafic est réduit.</i>	2.2.2	E6.2.4	
Page 250: que veut dire TMJA	<i>Il s'agit du trafic moyen journalier annuel, correspondant au trafic annuel divisé par 365 jours.</i>			
Page 209: pas d'évaluation du GCO en phase travaux, ceci contrebalancerait le "gain" de 2%	<i>Le gain de 2% entre la solution avec GCO et la solution sans GCO est un gain annuel. Pour en faire un bilan complet il convient de faire une somme sur plusieurs années, ce qui accroît le gain.</i>	4.2.4.		
Page 103/357: confusion entre les chiffres et seuils	<i>Cette partie est très détaillée pour donner un maximum d'information, sur un sujet qui est par essence complexe. De plus afin d'être aussi complet que possible, le maître d'ouvrage a tenu à présenter les éléments des études liées au GCO en regard des études de l'ASPA dans le cadre du PPA.</i>	4.2.5.	E4.2.6	
Page 321: comment les emplois ont-ils été chiffrés? On ne tient pas compte du nombre d'emplois agricoles perdus ni touristiques	<i>Il s'agit de l'utilisation de ratio issus de l'observation et du retour d'expérience (observatoires autoroutiers notamment). Les emplois agricoles perdus sont indirectement pris en compte dans le bilan socio-économique page 111/122, ce qui n'est pas imposé par les textes mais qui correspond bien à la reconnaissance de l'importance de ces enjeux. Pour le tourisme, de nombreux impacts positifs sont évoqués dans l'étude socio-économique mais n'ont pas été pris en compte, du fait de la très grande variabilité dans ce domaine et de la difficulté d'imputer de manière univoque au projet des variations dans ce domaine.</i>		D3.5	111

16	Registre	SCHEFTEL JM 32 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable			
		Raport TTK non trouvé, puis trouvé			
17	Registre	BAMBIS Philippe 16A rue de Strasbourg Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		les nuisances de la gare de triage d'Hausbergen sont perçues à 5km à la ronde.		4.4.3.2.	
		aucun opérateur privé de sera candidat		1.4	
18	Registre	LAZARUS marcel 2 rue du stade Dingsheim avis défavorable			
		Dans l'article du 2 juin 2000, l'A35 est rendue directement responsable des inondations. Etude de la DDE confidentielle et pour cause.	<i>Une lecture complète de l'article montre que la cause première correspond d'après le maire, au remembrement et à l'agriculture. Il n'indique à propos de l'A35 que "l'autoroute n'a rien arrangé". L'étude de la DDE est citée par le maire sans qu'il soit fait référence à quelque caractère confidentiel que ce soit. Le maire en semble parfaitement informé. Dire d'ailleurs que l'autoroute draine autant que la commune renvoie à un simple calcul de surface. Par ailleurs, cela ne donne aucune indication sur la variable essentielle qui est celle des débits de rejet dans le milieu naturel. Les systèmes d'assainissement, pour lesquels la réglementation et les techniques se sont considérablement améliorées depuis les années 80/90 (date de construction de l'A35), sont aujourd'hui conçus pour avoir des capacités de rétention et de traitement importantes.</i>		
		Au regard de la charte de l'environnement: droit à vivre dans un environnement équilibré et favorable à sa santé: ce n'est pas le cas avec le GCO		4.5.3.	
		le dossier mentionne les risques d'aggravation des niveaux d'eau	<i>C'est pour contrer ce risque que des mesures d'accompagnement sont prévues et détaillées en E8, notamment des ouvrages larges et donc transparents du point de vue hydraulique</i>		E6.1.3 E8.1.3
		les "mesurettes" du projet sont insuffisantes. Le GCO amplifiera les risques (page 194)	<i>La page 194 ne parle pas des mesures mais des risques d'impact sans aménagement. Le secteur de la Souffel est largement mentionné pages 279 et suivantes. Page 285 est mentionné l'importance de l'hydraulique pour les ouvrages dont celui de la Souffel. Comme vous le mentionnez, la principale cause reste l'urbanisation non maîtrisée.</i>		E8.1.3
19	Registre	UNTERSTOCK Claude 6 rue du charron Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		impact sonores et pollution sous évalués dans le document de mise en compatibilité des POS			E6.2.5 E6.2.6
20	Registre	Schmitt Jean 2 rue des champs Dingsheim avis défavorable			
		impact sur l'agriculture trop fort			E8.2.1

21	Registre	BRIFFOTEAU 3 rue des champs Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
22	Registre	LUTZ Jean-Robert 13 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable				
		aberrant de couper une zone de haute population qui n'a pas accès à ce passage et dont les problèmes ne seront pas résolus. Il y a une zone moins peuplée au pied des Vosges		2.1 1.1		
23	Registre	KEMPFER 3 rue de ronchamp Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
24	Registre	ULLmesch Mme Dingsheim avis défavorable				
		le GCO amènera des camions polonais et augmentera la pollution		2.6.1	D3.5	
		investissement exorbitant: il y a des structures plus urgentes (centre de réadaptation fonctionnelle à mettre hors de Strasbourg...)	<i>Le GCO est financé par le péage. Il ne détourne pas d'argent public.</i>	1.4	D5.4	
25	Registre	FRIEDMANN thierry 5 rue du musaubach Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		la cause de l'engorgement ce sont les poids lourds, l'extension du réseau ne se justifie que pour cela. Les routiers roulent gratuitement alors qu'il faut payer des péages à RFF.	<i>Les routiers ne roulent pas gratuitement.</i>	1.7 3.2.4.	D2 E4.2.4 D3.5	
26	Registre	ADLOFF Jean 9 rue de stutzheim Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

27	Registre	BURGER gaston 31 rue principale Dingsheim avis défavorable			
		l'impact sur les eaux de ruissellement est insuffisamment pris en compte	<i>De nombreuses mesures sont prévues et seront dimensionnées et précisées au stade de l'enquête loi sur l'eau.</i>	2.15.1	E6.1.3 E8.1.3
		Pièce C page 27: accès depuis Wiwersheim amélioré mais le GCO n'a pas pour objet d'améliorer la desserte vers Strasbourg: pas crédible	<i>Le GCO n'améliore pas la desserte du Kochersberg vers Strasbourg de manière directe. Toutefois, en améliorant la situation sur l'A35 il peut améliorer indirectement et dans une mesure limitée certaines relations vers Strasbourg.</i>		E6.2.4
		La pièce C montre que le GCO ne répond pas aux évolutions du trafic routier prévues aujourd'hui. Il ne sera pas utilisé donc pas financé		2.1 2.4.1	D5.4
		Inadmissible qu'il n'y ait pas eu de débat public	<i>Il y a eu un débat en 1999, une publication des caractéristiques pouvant donner lieu à saisine a eu lieu en 2003 et enfin la CNDP a été saisie et a rendu un avis le 2 février 2005 reconnaissant le bon déroulement des procédures de concertation.</i>	4.6	E5.2
		les études n'intègrent pas le recours aux autres modes de transports ou des mesures ponctuelles comme le stockage des poids lourds		2.7	D3.5
28	Registre	FRITSCH marcel 12 rue Kobler Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		impact négatif du fait de la chaleur produite par la chaussée et moins de fraîcheur par évaporation	<i>Cet aspect ne fait pas partie des éléments étudiés compte-tenu de la difficulté d'évaluer un tel impact. Les bassins de rétention offriront aussi des surfaces d'évaporation à prendre en compte.</i>		
		découpera les chemins d'exploitation et modifie le régime des eaux		4.3.3.	E8.2.1 E8.1.3 A4.3.1
29	Registre	Lang Christophe 4 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
30	Registre	Grau Lucienne 45 rue du modulator Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		la santé est un enjeu majeur or le transport routier est le premier contributeur à la pollution atmosphérique et l'Alsace est dans une situation particulière		3.6.1.	E7
		400 ha seront détruits au minimum, beaucoup plus en cas d'élargissement	<i>Non, le choix de retenir la possibilité d'élargir ultérieurement à 2x3 voies conduit à prendre en compte dès maintenant les emprises à 2x3 voies, l'élargissement devant s'opérer par le terre-plein central.</i>		
31	Registre	Grau Lucienne 45 rue du modulator Dingsheim avis défavorable			
		idem intervention précédente (30)			

32	Registre	Lang Monique 45 rue du modulator Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		alourdira les charges locales à cause de l'entretien	<i>L'entretien est pris en charge par le concessionnaire et financé par le péage.</i>	1.4		
33	Registre	DIEBOLT Edmond 6 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable				
		le GCO correspond à une vision technologique et non humaniste	<i>C'est ici une vision personnelle. Le GCO correspond toutefois aussi à une stratégie de développement durable de l'agglomération dans son ensemble.</i>	2.1 3.1		
34	Lettre	1 Agriculteurs de Dingsheim Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
		La commune perdra 5 ha soit 1,5% du ban. 4ha pourraient devenir difficile à exploiter. Le prélèvement pourrait passer à 2% du fait des effets d'urbanisation induits.		4.3.2.		
		rétablissement: OA24 (chemin d'exploitation) agricole faune. Il faut que les rétablissements se fassent dans l'axe des chemins. L'OH9 sur la souffel ne peut avoir une fonction principale agricole	<i>Ces fonctions sont identifiées sur la carte de synthèse. Pour l'OH9, sa fonction première est le rétablissement de la souffel. Toutefois son importance permet d'envisager de l'utiliser aussi comme rétablissement agricole.</i>	3.7.3. 4.3.3.	F-SME	
35	Lettre	2 BURGER George 1 rue haute Dingsheim avis défavorable				
		Non au GCO qui ne résoud pas les problèmes de bouchons.		2.1	E6.2.4	
		nous sommes exploitants agricoles et propriétaire de gîte rural: nous accueillons des touristes qui recherchent le calme. Nous ne voulons pas des nuisances (bruit, pollution) et voulons préserver nos terres.		4.3.4.	E8.2.1	
36	Lettre	3 EXDER 16A route de Strasbourg Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		agriculture et pollution			E8.2.1 E6.2.6	
37	Registre	Lang denis 4 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
38	Registre	UNTERSTOCK Nicole 6 rue du charron Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
39	Registre	HISLER pascale 38 rue du musaubach Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
40	Registre	HISLER Jean-Claude 38 rue du musaubach Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

idem 39

41	Registre	Billet Christian 2 rue des cerisiers Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
42	Registre	De marco Rodolphe 2 rue chandigarh Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
43	Registre	HISLER Florence 38 rue du musaubach Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 39				
44	Registre	ANNE-BRAUN Françoise 22 rue de mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
45	Registre	ANNE-BRAUN Françoise 22 rue de mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable				
		projet ne résoudra pas nos problèmes quotidiens d'accès à Strasbourg		2.1	E6.2.4	
		l'absence des alternatives en transports en commun est une faille			D3.5	
		le projet va couper en deux le canton de Truchtersheim et ôter toute dynamique de développement		2.5		
46	Registre	HISLER Florence 38 rue du musaubach Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 39				
47	Registre	Marzolf anne-caroline 8 rue de strasbourg Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
48	Registre	MERKLE Hugo 2 rue du Modulor Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		la solution est de prendre les transports en commun et le tram		2.2.2		
49	Registre	BAPE 8 route de Strasbourg Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
50	Registre	Chartron Hervé 6 rue de Firminy Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
51	Registre	Urguhart Marjorie 6 rue de la chaîne Dingsheim avis défavorable				
		avec le prix du pétrole il faut réduire le trafic routier. Augmentez le transport public		2.3		

52	Registre	JAEGER Pierre 4 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable				
		ne nous laissons pas imposer la destruction du Kochersberg par la technocratie de la ville. Non au GCO				
53	Registre	VELASQUEZ 8 rue de berlin Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
54	Registre	WEIL Dominique 1 rue cité radieuse Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
55	Registre	EHRET Michel 36 rue de mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable				
		La SNCF a sabordé le trafic fret	<i>Il s'agit d'un jugement personnel</i>	1.7	D3.5	
		il s'agit d'asphyxier toute l'agglomération à cause des vents		3.6	E6.2.6	
		projet onéreux et inefficace		3.4	D3.5 C5	
56	Registre	HOERDT Françoise 17 rue des cerisiers Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
57	Registre	Freund Jean-Marie 5 rue de l'arbresle Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
58	Registre	FALCINELLA Gérard 7 rue des cerisiers Dingsheim avis défavorable				
		pourquoi pas le GCO le long du Rhin?			E5.2.5	
		depuis 40 ans l'alsace est un couloir à camion		2.6	D2.3	
		pas de véritable réflexion			E5.1	
59	Registre	MERKLE Lyne 2 rue du Modulor Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
60	Registre	Falcinella Simone 7 rue des cerisiers Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
61	Registre	Blumenthal Joelle 9 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
62	Registre	FAONIO Marie 5 rue de firminy Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

63	Registre	FISCHER Sébastien 11 rue le corbusier Dingsheim avis défavorable				
		pollution, bruit et pas de solution	2.1	E6.2.6 E6.2.5 E8.2.5		
64	Registre	SCHEFTEL JM 10 rue principale Griesheim sur Souffel avis défavorable				
		le temps passé dans les bouchons ne se réduira pas		E6.2.4 D3.5		
		respect de Kyoto	2.3 4.2.1.			
		L'air sera pollué, impact santé?		E6.2.6 E8.2.6 E7		
		l'espace du Kochersberg est formidable pour se promener		E4.2.10 E4.2.8		
		Le tronçon de la seconde phase du TGV Est ne figure pas sur les cartes. Il prendra 300ha. Il devrait être prioritaire sur le GCO.	<i>Il figure sur la carte de synthèse des contraintes et servitudes.</i>	2.2.2	E4.2.9	116
65	Registre	WISS gabriel 1 rue de Stutzheim Dingsheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		projet anachronique à l'heure des pics d'ozone, au réchauffement climatique	3.6.4. 2.3			
66	Registre	BLUMENTRITT Hervé 5 rue de firminy Dingsheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
67	Registre	KILLY Florence 6a rue de mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
68	Registre	Bonnaire alexis 9 rue de bagdad Dingsheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				

69	Registre	SIEBER Fernand 4 rue des cerisiers Dingsheim avis défavorable			
		GCO et péage: quelle efficacité?	1.4	D5.4	
		le GCO risque de drainer le trafic poids lourds de l'Allemagne	2.6.2		
		les bouchons sont aussi créés par les automobilistes allant à Strasbourg pour leur travail, le GCO soulagera-t-il ceux-là?		D3.5 E6.2.4	
		La municipalité de Strasbourg a développé le tram et réduit la voiture		D2.3	
		pourquoi ne pas poursuivre le développement des transports collectifs?			
		quelle diminution du trafic?	1.2.2		
70	Registre	Tardivaud Pierre 46 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable			
		pourra-t-on obliger les poids lourds à prendre le GCO? Le péage aura un fort effet?	2.4.1	E8.2.4	
		L'Allemagne pourrait peut-être élargir son autoroute Karlsruhe - Bâle			
		gestion anticipée avec affichage des vitesses conseillées pour fluidifier le trafic		D2.3	
		il serait plus opportun de développer les transports collectifs avec des tarifs attractifs			
		aménager l'A35 sur place: utilisation de la bande d'arrêt d'urgence, tunnel ou voie aérienne,	1.3	E5.2	
		vieux projet, quelle efficacité?	1.2		
		Le kochersberg n'utilisera pas le GCO	2.1		
		interdire aux poids lourds de doubler et faire respecter les interdistances	2.7		

71	Registre	Tardivaud Pierre 46 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable				
		Il faut prendre du temps et ne pas se précipiter	<i>C'est ce qui a présidé aux démarches depuis 1999.</i>		E5.1	
		Pourquoi l'Alsace prend-elle seule ce problème?	<i>La question se pose dans d'autres régions (Pays-Bas par exemple). L'Alsace a toutefois des spécificités géographiques qui l'ont rendue particulièrement sensible à ce dispositif.</i>			
		grave atteinte à la qualité de vie sans garantie d'efficacité?		2.2.2		
		pourquoi ne pas améliorer la situation à court terme: en revoyant les échangeurs, en régulant en amont le trafic, en interdisant aux camions de doubler, à inciter à prendre les transports en commun.	<i>Revoir les échangeurs est un des aspects du programme de requalification de l'A35. Tous les éléments cités sont déjà plus ou moins en place et se renforcent, mais ne sauraient suffire pour réorganiser les flux de circulation en profondeur.</i>	2.7 2.2 2.1	D2.3	
		les pressions et les tentatives de dresser les uns contre les autres ôtent la sérénité du débat				
		certaines aspects paysagers ou ludiques (pistes cyclables) seront à négocier avec le futur concessionnaire	<i>Il s'agit d'éléments complémentaires dans le cadre des engagements qui seront pris à l'issue de l'enquête. Pour les pistes cyclables, il y a Vendenheim et Kolbsheim des opportunités de création de nouvelles pistes, dont le tracé et les modalités de réalisation devront être définies avec les communes. En revanche, tous les autres rétablissements sont imposés et fixés dans leur principe.</i>		F-PP F-SME	
		La hauteur des ouvrages de traversée des cours d'eau n'est pas connue: comment éviter les monstruosité?		3.3.1.1	E8.2.10	
		Y-a-t-il des comptages par nationalité?	<i>L'enquête origine-destination résumée dans le dossier a permis de relever les plaques d'immatriculation. Toutefois, cette information n'a plus aujourd'hui de lien direct avec les destinations ou origines des marchandises transportées.</i>		C1.1.2	13
		L'Etat a-t-il utiliser tous les moyens pour faire un état des lieux et rationaliser ce transit?	<i>Des études récentes (ORTA, 2003) ont été faites pour préciser la connaissance de la nature des flux. De même les comptages des poids lourds ont été faits de manière détaillée suite à la mise en place de la LKW-Maut en Allemagne. Pour ce qui concerne la rationalisation, des discussions ont régulièrement lieu au niveau international et régional, notamment préalablement à la mise en place de la LKW-Maut. Les réflexions en cours sur la "taxe Bur" vont en ce sens aussi.</i>	2.2	D3.5 D5.2	86
		la législation européenne n'a-t-elle rien prévu pour mieux répartir la charge entre la France et l'Allemagne par exemple?	<i>Tout d'abord en matière de charge, l'axe allemand, même après la LKW-Maut, reste un axe qui connaît encore un trafic légèrement supérieur au trafic de l'axe alsacien. Enfin, au niveau réglementaire, l'Europe n'impose pas aux Etats une répartition des trafics.</i>	2.2		
		Risques d'inondation?		2.15.1	E8.1.3	
72	Registre	Bourguignon Michèle 23 rue de firminy Dingsheim avis défavorable				
		non au GCO				

73	Registre	Meyer Christophe 23 rue de firminy Dingsheim avis défavorable			
		Non au GCO			
74	Registre	FRIEDMANN Martine 11 rue du Mulhrain Dingsheim avis défavorable			
		Non au GCO qui n'apportera que des nuisances et n'est qu'une fausse solution			
75	Registre	Passefort Michèle 4 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable			
		Contre le GCO à l'heure de la protection de l'environnement et du patrimoine	2.3		
76	Registre	Diller clarisse Dingsheim avis défavorable			
		Non au GCO qui ne résoudra rien			
77	Registre	DAVID Marie-Christine 10 rue chandigarh Dingsheim avis défavorable			
		contre le GCO			
78	Registre	Clauss Christian 6 rue des cerisiers Dingsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
79	Registre	Walter Guy 8 rue de firminy Dingsheim avis défavorable			
		Courrier aux DNA sur la conjonction d'articles sur Ozone, GCO...			
80	Registre	SCHEFTEL Jean-Michel 32 rue de Mittelhausbergen Dingsheim avis défavorable			
		Les chiffres de 40 000 véhicules par jour sont aberrants		D5.4 D3.5 D5.1	
		Le concessionnaire aura du mal à rentabiliser le projet	1.4	D5.4	
		pas d'accès pour les communes proches	2.8.3		
81	Registre	Bayle thiebaut Bernadette 13 rue de firminy Dingsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
82	Registre	WICKER Joseph 20 rue principale Dingsheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		le projet n'est qu'un renforcement de l'axe nord-sud	2.1		

83	Registre	BOESE Famille 41 rue de firminy Dingsheim avis défavorable				
		non au GCO qui n'est pas la bonne solution				
84	Registre	GEORG Christian 32 rue de Firminy Dingsheim avis défavorable				
		pourquoi être aux "frais réels"?	<i>Il s'agit d'une question fiscale et non seulement liée aux transports.</i>			
		la ville de Strasbourg a évacué les voitures... il faut se préparer à l'après-pétrole	<i>Sur l'A35</i>	2.3		
		Le GCO n'a pas prévu le report de trafic d'Allemagne qui est de plus de 3000 poids lourds par jour	<i>Non, les éléments ont été pris en compte et le report sur l'A35 au niveau de cronembourg est d'environ 1600 poids lourds par jour et d'un peu moins de 2000 à Hoerdts sur l'A35 au nord.</i>		D5.2 D5.1	
		... pourquoi ne pas étendre le principe à toute la zone autour de Strasbourg	<i>Oui avec le GCO</i>	2.2.2 2.8.2		
		avec l'argent du GCO, on pourrait créer des pistes cyclables. A quand des réductions fiscales pour les cyclistes?		1.4		
85	Registre	KUNTZ P lotissement trois plateaux Dingsheim avis défavorable				
		dégradation des terres agricoles et bruit			E6.2.5 E8.2.5 E8.2.1	
		projet imposé par la technocratie parisienne	<i>La maîtrise d'ouvrage a été déléguée à la DRE Alsace et ce sont avant tout des décisions locales qui président à la conception de ce projet.</i>		E5.1	
86	Registre	Pfrimmer L. rue du musaubach Dingsheim avis défavorable				
		GCO appel au trafic international		2.6.2		
		les communes voisines subiront une pollution sonore et atmosphérique importante			E6.2.5 E8.2.5 E6.2.6	
		sans entrées, le GCO n'améliore pas les relations périurbaines vers Strasbourg		2.1	E6.2.4	
		le surcroît de circulation dépassera les économies de pollution	<i>Le bilan positif indiqué se situe dans le cadre de l'hypothèse haute de croissance des trafics.</i>		E1.2.11 D5.1 D5.3	
87	Registre	Wolff Raphaël 4 rue neuve Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

88	Registre	Wolff Sandrine 4 rue neuve Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
89	Registre	FRITSCH Liliane 10 rue du charron Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
90	Registre	FRITSCH Arsène 10 rue du charron Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem 89				
91	Registre	1 rue le corbusier Dingsheim avis défavorable				
		obstinément contre ce projet qui 'arrange pas la circulation		2.1	D3.5	
92	Registre	DINGSHEIM Dingsheim avis défavorable				
		interrogation sur l'utilité, décision de retenir l'option 3 sans concertation préalable avec les élus locaux concernés, nuisances importantes, pas de garanties de prise en compte des souhaits de préservation de la qualité de vie.			E5.1 C1.8	

Duppigheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Duppigheim**

Registre de

Duppigheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Lettre	XX	DUPPIGHEIM DUPPIGHEIM avis défavorable				
		soutien au proposition de TTK	1.2.3			
1 Registre		Wolf Roland DUPPIGHEIM avis défavorable				
		GCO incohérent sur la forme et le fond	2.2			
		ne règle pas les problèmes et génère des nuisances	2.1	E6.2.4 D3.5		
		pour des solutions alternatives, transports collectifs, report du fret de la route au rail, instaurer une redevance pour les poids lourds	2.2.2			
2 Registre		MIGNON M DUPPIGHEIM avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		la différence de trafic vient des scolaires		D2.3		
		le problème vient de ce que l'étude a été confiée à des bâtisseurs de routes alors que nous sommes en face d'un problème d'urbanisme	2.8.2 2.2.2 3.1	E5.2 D3.3		76
3 Registre		BERTHIER adrien DUPPIGHEIM avis défavorable				
		Il faut prendre en compte les enjeux actuels (prix des carburants, taxe poids lourds allemande...), intégrer le développement durable.	2.3 2.2	D5.2		
		une étude récente qui démontre l'aberration du projet	1.2.2			
		le sacrifice des populations doit être en rapport avec les bénéfices.		E6.2.4 D3.5		106
		Un projet de 30 ans pour résoudre des problèmes actuels est un non sens. Le contexte a complètement changé.		D2 C1.3 E10.2.5		
4 Registre		Vincent Monique DUPPIGHEIM avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				

5	Registre	AUBERT Claude avis défavorable			
		Non au GCO qui encouragera le trafic VL et surtout PL au détriment des transports de masse.	2.6.1		
6	Registre	PFISTER raphael DUPPIGHEIM avis défavorable			
		Non au GCO qui ne résoudra rien. Solution ferroutage.	1.7		
7	Registre	MARFE avis défavorable			
		le GCO ne résoudra rien, que les responsables acceptent les réalités actuelles, solution chère et payante, le contournement de Molsheim va voir le jour...	2.1 2.3 2.2.2		
8	Registre	LEVYCKYA EUGENE 21 rue albert Schweitzer Breuschwickersheim avis défavorable			
		Opposé au GCO			
9	Registre	Lehmann Laurent 7b rue des perdreaux Duttlenheim avis défavorable			
		dommage d'imposer un projet avant même d'être consulté		E1.2.1	
		proposer une autoroute à une telle hauteur ne peut que nuire à la santé	<i>L'altitude (profil en long) est calé au plus bas tenant compte des contraintes imposées par le franchissement de l'A352 ainsi que des voies ferrées de la zone d'activité.</i>	E7	
10	Registre	Clauss Patrick 1 rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable			
		contre le GCO trop bruyant		E6.2.5	
11	Registre	Clauss Alfred 33 rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable			
		Contre le GCO: pollution, nuisances sonores, gaspillage de terres		E6.2.6 E6.2.5 E6.2.1	
12	Registre	WEISKOPF Marie 12 rue molière DUPPIGHEIM avis défavorable			
		Contre le GCO: pollution et bruit		E6.2.5 E6.2.6	

13	Registre	WEISKOPF Léon 12 rue molière DUPPIGHEIM avis défavorable			
		Contre le GCO: pollution, nuisances sonores, gaspillage de terres			E6.2.6 E6.2.5 E6.2.1
14	Registre	SPETTEL Jean-Paul 39 rue du maréchal leclerc DUPPIGHEIM avis défavorable			
		Contre le GCO: pollution, nuisances sonores, gaspillage de terres			E6.2.6 E6.2.5 E6.2.1
15	Registre	SCHOENENBERGER Roger 8 rue de la gare DUPPIGHEIM avis défavorable			
		assez de route, le projet va amplifier l'effet maut	2.3		D5.2 D3.5
		Ne résoud pas le problème comme le dit TTK	1.2.2 2.1		
		Nous ne voulons pas du GCO mais le raccordement de la RD111 l'A35. <i>Ce raccordement se fait soit par l'existant via l'échangeur d'Entzheim, soit par le GCO.</i>	4.1.1.		
		Il faut de nouvelles études sérieuses			E10 E5.1
16	Registre	NEUMANN anny 2 rue ronsard DUPPIGHEIM avis défavorable			
		fin des réserves pétrolières	2.3		
		développons le ferroutage, les transports collectifs	2.2		
17	Registre	gilles 8 rue victor hugo DUPPIGHEIM avis défavorable			
		Contre le GCO: pollution et terres			E6.2.6 E6.2.1
18	Registre	RIEBEL Monique avis défavorable			
		contre le GCO			
19	Registre	HEITZ Claude 6 rue des mésanges DUPPIGHEIM avis défavorable			
		contre le GCO: nuisances pollution sonore, voir le ferroutage	1.7		E6.2.5

20	Registre	WEISKOPF Gérald 43 rue du maréchal leclerc DUPPIGHEIM avis défavorable			
		la construction d'une route supplémentaire n'est pas la solution d'après une étude allemande	2.3 2.1 1.2.2		
		je souhaite continuer à profiter du cadre de vie			
21	Registre	MURA Bruno 8 rue des roitelets DUPPIGHEIM avis défavorable			
		contre le GCO pour la pollution et le bruit		E6.2.5 E6.2.6	
22	Lettre	1 SCHLAEGEL Brigitte 15 rue musset DUPPIGHEIM avis défavorable			
		non au GCO qui ne résoud pas les problèmes de circulation, le tram-train serait plus efficace et logique	1.2		
23	Lettre	2 SCHLAEGEL Virginie 15 rue musset DUPPIGHEIM avis défavorable			
		non au GCO qui ne résoud pas les problèmes de circulation, le tram-train serait plus efficace et logique	1.2		
24	Lettre	3 SCHLAEGEL Henri 15 rue musset DUPPIGHEIM avis défavorable			
		non au GCO qui ne résoud pas les problèmes de circulation d'après TTK, le tram-train serait plus efficace et logique	1.2		
25	Lettre	4 SCHOENENBERGER Alice 8 rue de la gare DUPPIGHEIM avis défavorable			
		Le GCO ne résoudra par la circulation de la route de Schirmeck ni la rue de la Gare. Il faut relier la route industrielle à l'autoroute.	<i>Le GCO desservira la zone d'activité. L'échangeur prévu connectera Duttlenheim et Duppigheim.</i>	E6.2.4	
26	Lettre	5 LEVYCKYA Eugène 21 rue albert Schweitzer DUPPIGHEIM avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
27	Lettre	6 LEVYCKYA Maria 21 rue albert Schweitzer DUPPIGHEIM avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
28	Lettre	7 FAIVRE Daniel 17 rue victor hugo DUPPIGHEIM avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			

29 Lettre	8	FAIVRE Anne Marie 17 rue victor hugo DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
			ma fille habite à Strasbourg et utilise vélo et tram	<i>C'est justement ce qui est recherché: rendre possible et encourager l'habitat urbain, où les transports collectifs sont plus performants, en améliorant le cadre de vie urbain et y réduisant les nuisances.</i>	2.8.2 2.2.2		
			favoriser le feroutage, le tram-train...		1.7 2.2.2		
			pourquoi ne pas tenir compte du rapport de TTK?		1.2		
30 Lettre	9	SCHWARZ Isabelle 10 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
31 Lettre	10	SCHWARZ Nicolas 10 rue du général de gaulle avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
		Dans tous les cas la rentabilité ne sera pas assurée par un seul péage		1.4 2.4.2	D5.4		
32 Lettre	11	WISS Hubert 14 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
		Dans tous les cas la rentabilité ne sera pas assurée par un seul péage		1.4 2.4.2	D5.4		
33 Lettre	12	WISS Christine 14 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable					
		Dans tous les cas la rentabilité ne sera pas assurée par un seul péage		1.4 2.4.2	D5.4		
34 Lettre	13	OSSWALD Thierry 8 avenue de Périgueux BISCHHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
		idem Lettre 12					
35 Lettre	14	BILLER Coralie 92 rue des capucins Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
		idem Lettre 12					
36 Lettre	15	BILEDUR Hayati 23 rue Welschbruch Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
		idem Lettre 12					
37 Lettre	16	DEVIGNES Julie 3 rue de la course Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
		idem Lettre 12					

38	Lettre	17	DEMANGE Geneviève 19 rue Kainmann Strasbourg avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
			idem Lettre 12			
39	Lettre	18	MARTIN Serge 7 rue lamartine DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
40	Registre		Wolff Marie José 6 rue des peupliers DUPPIGHEIM avis défavorable nous sommes cernés par les bretelles. le GCO ne réglera rien, sera un aspirateur à camions. Il faut donner priorité aux transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
41	Registre		HECKMANN Fabienne 23 rue des roses avis défavorable vieux projet qui ne servira à rien, ne vaudrait-il pas mieux développer les transports collectifs?	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	
42	Registre		NEUMANN Patrice 2 rue ronsard DUPPIGHEIM avis défavorable ne pas construire le GCO: il sera payé deux fois par le contribuable 10 ans de travaux pour 20 ans d'usages et plus de fuel dans 30 ans polluer encore plus une zone qui l'est déjà beaucoup sans résoudre les problèmes		2.4 4.1.9 2.3 1.2.2	
43	Lettre	19	SCHOTT bertrand 24 rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
			idem Lettre 20			
43	Lettre	20	BORLOT Guylaine 24 rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
			Duppigheim pris en étai la rentabilité ne sera pas assurée par le péage		2.4	D5.4

44 Lettre	21 Agriculteurs de Duppigheim avis défavorable	DUPPIGHEIM				
			<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
		Sur Duttlenheim, l'abaissement du profil en long permettrait de réduire les emprises.	<i>Il a déjà été abaissé autant que possible compte-tenu de la nécessité de passer au dessus de l'A352 et au dessus de la voie ferrée dans la zone de la bruche.</i>		E8.2.10	
		La commune perdra 4 ha soit 1%, avec un risque d'urbanisation pouvant porter à 4% le prélèvement total.		4.3.2.		
45 Registre	MENDES Caroline avis défavorable		contre ce projet pour sauvegarder la nature			
				C1.8		
46 Registre	FREYMANN Michel 4 rue d'innenheim Duttlenheim avis défavorable		contre le GCO mais pour un contournement par Rosheim-Molsheim pour rejoindre la RN4			
				1.2		
47 Registre	MEBS Arsène 13 rue des ormes DUPPIGHEIM avis défavorable		contre le GCO qui ne résout pas les problèmes de circulation, de pollution, et fera beaucoup de bruit			
				D3.5 C1.8		
48 Registre	KELLER Sandra 11 rue des pinsons DUPPIGHEIM avis défavorable		il faut aussi un contournement de Molsheim. Pourquoi en rester à un GCO vieux de 30 ans? Molsheim a besoin de son contournement. Pourquoi ne pas faire d'une pierre deux coups?			
			<i>Les travaux sont en cours.</i>	4.4.1. 2.2.2 1.2.3	E5.2	
			Un tracé intermédiaire de M. Zeller existe			
			<i>Oui, ce scénario est rappelé dans la notice.</i>	1.2.3	E5 C1.1.2	15
			Le GCO ne fera qu'empirer les problèmes et attirera le trafic nord-sud.			
		2.6.2	D5.3			
49 Registre	22 LEVOIR Mathias DUPPIGHEIM avis défavorable		Dans la mesure où les locaux exposés au bruit de l'infrastructure sont pour partie des locaux à usages sociaux (restaurant avec terrasses), la protection de façade ne semble pas adaptée et conforme à la réglementation qui donne priorité aux mesures collectives avant toute mesure individuelle. Nous demandons donc la réalisation d'un mur anti-bruit.			
				B3 p.9		

50	Lettre	23	LEVOIR Mathias DUPPIGHEIM avis défavorable	Le GCO sera surélevé avec rétablissement des voies routières et ferroviaires. Celui de la rue Jean Prêcheur se fera au niveau de la sortie de notre site, réduisant ainsi la visibilité pour un trafic important (700 véhicules/j). Nous souhaitons qu'une étude approfondie soit menée sur ce point à laquelle nous participerons	<i>La demande est notée et le concessionnaire dans les études de détail fera cette étude dans le cadre des engagements de l'Etat en partenariat avec les usines Knorr.</i>			
51	Registre		OTT Roger 8b rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable	Si c'est un nouveau projet, il faut revoir le calendrier de la concertation	<i>Le projet actuel trouve son origine dans le cahier des charges validé le 6 juin 2000. La concertation a été menée selon les textes en vigueur. La commission nationale du débat public a donné un avis positif sur le sujet le 2 février 2005.</i>			
				charte de l'environnement non citée dans le dossier		4.5.3.		
				impératifs de santé publique			E7 E10.3	
				politique agricole				
				mesures de dérogations pour urbaniser en proximité des emplacements réservés aux POS?	<i>L'emplacement réservé pour le GCO figurait dans les POS ainsi que des zones classées constructibles et situées en proximité. Les arrêtés de lotir ont donc effectivement pu être pris en toute connaissance de cause dans le respect des documents en vigueur.</i>	4.4.3		
				les étapes du projet ont été tronquées notamment au niveau du choix des options. Les études préliminaires montraient d'autres options que les schémas directeurs. Ces options ont été abandonnées entre 74 et 79	<i>La question s'est reposée au début des années 1990 et les études préliminaires ont examiné de nombreuses options, rappelées en E5.1., dans les années 1990.</i>		E5.1	
				il s'agit d'un projet périmé économiquement		2.5		
				le coût du projet pour le contribuable alsacien ne sera pas anodin		1.4	D5.4	
				prendre en compte le rapport de TTK		1.2		
				je souhaite que l'impact de la pollution existante soit quantifié et qualifié par rapport à des données récentes			E7 E4.2.6 E10.1.2	
				La charte de l'environnement a été promulguée en mars 2005, qui demande une prise en compte forte de l'environnement et de l'avenir.		4.5.3.		
				engagements sur les gaz à effet de serre, politique énergétique, adaptation des comportements à la crise pétrolière		2.3		
				le projet doit être en phase avec les textes en vigueur, notamment la politique de l'union européenne		2.2		
				la pollution visuelle est évidente: entre les vosges et un couloir de camions polonais ou tchèques...				

52	Registre	HUFFENUS Anny 82 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable	coût disproportionné par rapport à la réduction du trafic et en plus il sera payant	2.4	C5		
				1.2.2			
			contre ce vieux projet qui ne prend pas en compte les modifications économiques et urbanistiques du territoire et occasionnera nuisances sonores et pollution.	2.1	E5 D3 E6.2.5 E6.2.6		
53	Lettre	24 WICKERSHEIMER Marlyse 10 rue george sand DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
54	Lettre	25 WICKERSHEIMER Mario 10 rue george sand DUPPIGHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					
55	Registre	HEITZ Jean-Claude 8a rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable	gâchis d'argent public qui ne résoudra rien	2.4	D3.5		
				contre le GCO qui ne respecte pas les lois sur l'environnement	2.2	E6.3	
				augmentera les maladies		E7	
				ne prend pas en compte le rapport TTK	1.2.1		
56	Registre	FERRENBACH Jean-Caude 20 rue des jardins DUPPIGHEIM avis défavorable	le rapport TTK démontre que le GCO ne sert à rien et propose une autre alternative Molsheim-Saverne	1.2.3			
				1.2.2			
				Duppigheim est bien desservie et subit déjà des nuisances (avions)		E4.2.4 E4.2.5	
				le GCO est un vieux tracé qui n'est plus cohérent		E5 E6.2.4	
			<i>Il est cohérent pour la desserte de la zone d'activité de la Bruche</i>				
57	Registre	KREMER Serge 1 rue des Roitelets DUPPIGHEIM avis défavorable	pourquoi ne pas développer d'autres transports?	2.2			
				contre le GCO pour des raisons de pollution, de bruit et d'environnement. Pourquoi dépenser tant pour construire encore des routes?	2.3		

58	Registre	SENEQUE Frédéric 12 rue des ormes duppigheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		Non au GCO. Nous bénéficions d'un paysage magnifique				E8.2.10	
59	Registre	BERTHIER adrien DUPPIGHEIM avis défavorable					
		La concordance avec l'enquête parcellaire du remembrement A352-VRPV a été source de confusion pour la population. Je souhaite une réponse écrite sur la compatibilité réglementaire des deux enquêtes.	<i>La DRE a rencontré les élus et a écrit concernant les deux procédures. Par ailleurs, le souhait d'intégrer dans le remembrement VRPV des éléments liés au GCO était la réponse à une demande forte du monde agricole.</i>	3.1.1.1.			
60	Registre	BERTHIER adrien DUPPIGHEIM avis défavorable					
		Les mesures prévues pour limiter l'impact sonore sont quasi inexistantes sauf à Ernolsheim où l'autoroute passerait devant les fenêtres.				E8.2.5	
		Duppigheim est sous les vents dominants et la commune demande de vraies mesures pour ne pas renouveler la catastrophe sonore de l'A352				E4.2.5	
61	Registre	HUFFENUS Valérie 82 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable					
		Contre un vieux projet inadapté aux nouvelles évolutions économiques et urbaines	<i>idem + haut</i>				
		ce projet va passer à quelques centaines de mètres des communes et générera des nuisances importantes				E6.2	
		la création d'une autoroute attirera un trafic poids lourds important		2.6.1		E6.2.4 D3.5	
62	Lettre	26 FAUSSER Michel 82 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		opposition au GCO qui ne réglera rien, le péage dissuadant les utilisateurs.		2.4			
63	Registre	SILVESTRE quentin avis défavorable					
		le problème de strasbourg est le manque de transports collectifs. Si le tram-train se réalise rapidement, le GCO ne sert plus à rien. Payant, il ne sera pas utilisé	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	4.7.3. 2.2.2 2.4			
64	Registre	SILVESTRE thibaud avis défavorable					
		pourquoi le GCO plutôt que le tram-train? Pour exterminer le Grand Hamster, détruire l'environnement, favoriser la crise pétrolière, augmenter les frais de déplacement...		<i>Ils ne sont pas exclusifs l'un de l'autre.</i>	2.2.2 2.3	E8.3.1	

65	Registre	SPETTEL Hervé avis défavorable	Pourquoi ne pas favoriser le tram-train?	2.2.2		
			Aucune analyse n'a été faite par rapport aux trajets des trains ou sur les fréquences d'arrêt			D3
			pourquoi ne pas créer des routes le long des voies ferrées?	4.4.1.		
66	Lettre	27 SILVESTRE Roland avis défavorable	projet absurde (ne résoudra pas les pb de l'A35)	2.1	D3.5	
			projet destructeur (emplois, terres agricoles, zones d'habitat d'espèces protégées...)		C1.8	
			les personnes qui n'habitent pas à proximité peuvent émettre un avis favorable mais faut-il une décision qui ne prenne pas en compte l'opinion des principaux intéressés?	2.1		
			antidémocratique car la majorité des élus sont contre			
67	Registre	HECKMANN Patrice avis défavorable	Créer une route de bus n'amène que des nuisances sans arranger le problème	2.6.1 2.1		
68	Registre	MALET Frédéric 9 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable	duppigheim est encerclée par les infrastructures			
			ne résoudra pas les problèmes, il faut le tram-train	2.1		
			désastre écologique et visuel: c'est contre nature			
			le GCO payant ne sera pas utilisé. C'est la collectivité qui paiera	2.4		
			vieux projet de 30 ans qui ne prend pas en compte les évolutions récentes		E5.1 E10	
69	Registre	OTT Roland 17 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable	L'Alsace se dégrade parce qu'on la déchire en long et en large avec des routes	2.6.1	E6.2.6	
			il faut changer de politique de transport et utiliser la voie ferrée	2.2		
70	Lettre	28 thomas André 7 rue des mésanges DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

71 Lettre	29	thomas Patricia 7 rue des mésanges DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
72 Lettre	30	Kieffer Béatrice 4 rue des jardins DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
73 Lettre	31	Kieffer Dominique 4 rue des jardins DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
74 Lettre	32	Kieffer Léon 4 rue des jardins DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
75 Lettre	33	SCHENK Pascal 9 rue des pinsons DUPPIGHEIM avis défavorable				
		pollution visuelle car le projet va masquer les vosges	<i>Non, depuis les habitations éloignées de plusieurs centaines de mètres, les Vosges resteront bien entendu tout à fait visibles.</i>			
		pas besoin d'aspirateur de camions en transit		1.2.2	D3.5	
		Le tracé le plus logique est Molsheim-Saverne		1.2.3	E5	
		Les maires de la région de Molsheim ont manœuvrés pour un tracé plus à l'est. Ils n'ont pas tenu compte des emplacements réservés				
		Oser dire qu'il y aura un concours architectural et paysager afin d'assurer la plus grande discrétion c'est se moquer du monde.			E8.2.7	
		pollution sonore, olfactive, respiratoire			E7 E6.2.5	
		perte de valeur du patrimoine à la revente		2.8.1		
		Il serait temps de mettre en place une politique cohérente des transports		2.2		
		Il ne faut pas augmenter la pollution à l'ozone			E6.2.6	
		Pourquoi s'entêter: le GCO ne donne aucune garantie de solutionner le problème de l'A35		2.1	D3.5	
76 Registre		WUNDERNEN François 7 rue Victor Hugo DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
77 Registre		FISCHER Daniel 16 rue des ormes avis défavorable				
		les contraintes ont triplé voire quadruplé un projet qui devrait résoudre tous les problèmes		2.1		
		Non au gaspillage de l'argent public, oui à la responsabilisation des décideurs				

78	Registre	FISCHER Victor 1 rue des muguets DUPPIGHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		les habitants de Duppigheim subissent déjà trop de nuisances bruit constant (70 dB)		<i>Le niveau de 70 dB ne concerne aucune habitation</i>	3.8.2.	
					3.8.1.	E6.2.5
79	Registre	FISCHER Marie 1 rue des muguets DUPPIGHEIM avis défavorable				
		non au GCO pour sauvegarder notre avenir nous subissons les pertes liées au remembrement de terres agricoles et le projet ne résoudra rien. Pour une nouvelle étude.			4.3.1.	
					2.1	D3.5

Registre de

Duppigheim**Mise en compatibilité POS / PLU**

1	Registre	Wolf Roland DUPPIGHEIM avis défavorable				
		contre la mise en compatibilité car contre le GCO				
2	Registre	STAHN Roger avis défavorable				
		Contre le GCO avec avis favorable pour le tram-train				
3	Registre	OTT Roger 8b rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable				
		contre la mise en conformité du POS car contre le GCO				
4	Registre	HEITZ Jean-Caude 8a rue des roses DUPPIGHEIM avis défavorable				
		contre				
5	Registre	JAEGERS Roland 11 rue des tilleuls DUPPIGHEIM avis défavorable				
		contre le GCO: pollution, paysage (vue sur Duttlenheim cachée), dépréciation des biens. Il faut le tram-train				
			2.8.1	F-PP		
6	Registre	BOCKSTAHLER astride 5a rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
7	Registre	OTT Roland 17 rue du général de gaulle DUPPIGHEIM avis défavorable				
		contre				
8	Registre	WUNDERLICH François 7 rue Victor Hugo DUPPIGHEIM avis défavorable				
		contre le GCO qui ne résoudra en rien les bouchons de l'A35 et qui va dénaturer le paysage sans compter la pollution.				
9	Registre	FISCHER Daniel 16 rue des ormes avis défavorable				
		non au GCO				

Duttlenheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Duttlenheim**

Registre de

Duttlenheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	GROOTEN - LORENTZ Duttlenheim avis défavorable			
remise en cause de l'économie de rejet de gaz à effet de serre tel que présenté p237/357. L'enquête publique concernant l'échangeur de la 422 vers l'A35 qui a engendré de fortes oppositions dans le village n'a pas été mentionnée. L'étude TTK n'a pas été prise en compte dans l'étude d'impact. Demande au Conseil Régional et aux entreprises de participer aux tickets de transports. Perte de terres agricoles et de l'outil de travail des agriculteurs. Le GCO ne résout pas les problèmes locaux de circulation. L'emplacement réservé au POS était déjà existant dans les années 72-73. Propositions : développer l'A35 en créant un péage. Supprimer les différentes sorties pour fluidifier Strasbourg. Le GCO a été imposé par la commune de Strasbourg. Cela dépend d'une politique urbaine pour laquelle les habitants hors CUS n'ont pas le droit de vote. La concertation doit aller plus loin et inclure les entreprises strasbourgeoises (mise en place de locaux type vestiaire et douche pour les personnes venant à vélo). Mise en place d'une politique à l'égard des entreprises qui favoriserait le développement de ce type d'infrastructure. Dans les Tram et train, il convient de prévoir un place pour les vélo (compartiment réellement adapté au stockage des vélos. La zone industrielle e Duttlenheim est déjà remplis à 90%. Risque de développement de cette zone.					
1 Registre		LORENTZ Robert 69 rue de la Gare Duttlenheim avis défavorable			
2 Lettre		SCHWARTZ Alain 1 rue de la forêt Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		L'aménagement actuel de l'A35 et de l'A352 n' a contribué qu'à l'accroissement des difficultés de circulation (RN422) avec les giratoires qui bloquent la circulation.	<i>Les giratoires ont été mis en place pour des raisons de sécurité en l'attente de la réalisation du raccordement autoroutier qui sera réalisé en 2009. La réalisation progressive de l'axe nord-sud correspond au choix de la réalisation hors concession de l'autoroute alsacienne.</i>	C1.1.2	9
3 Lettre	1	QUANTIN Marlyse 7 rue de la Forêt Duttlenheim avis défavorable			

4 Lettre	2	Grooten Han 15 rue du stade Duttlenheim avis défavorable				
		destruction de capital naturel, notamment vallée de la Bruche	3.3.2	E6.3		
		Le GCO met en cause la santé publique		E7		
		favoriser le transport fluvial et ferroviaire	2.2	D2.3	58	
		solutions alternatives: moderniser le matériel ferroviaire, moderniser les horaires, politique vis à vis des cycistes à bord des trains	2.2.2			
		encourager les transports en commun urbains et vélo	2.2.2			
		système de péage électronique sur les autoroutes	2.2			
		réorganiser les entrées sorties dans le secteur strasbourgeois	1.3	E3		
		Une nouvelle autoroute appelle du nouveau trafic	2.6.1			
5 Registre		LORENTZ Robert 69 rue de la Gare Duttlenheim avis défavorable				
		Il n'est pas indiqué que l'enquête sur le raccordement de la VRPV à l'A352 a rencontré une forte opposition locale Les cahiers d'acteurs indiquent que le maire de Duttlenheim est pour le GCO, alors que le conseil municipal a pris une décision d'opposition en février 2005	<i>Le raccordement VRPV - A352 a été déclaré d'utilité publique après enquête et avis du conseil d'Etat le 22 septembre 2003. Les cahiers d'acteurs ont été établis à partir des positions des personnes. Il s'agit donc de la position du Maire de Duttlenheim en personne dans le cadre de cette démarche et non du seul conseil municipal, ainsi que pour les autres maires.</i>			
6 Registre		BLEGER Michèle 4 rue des acacias Duttlenheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i> il y a toujours des solutions: fret sur rail, desserte des gares, remise en état de voies de chemin de fer abandonnées, renforcement des lignes de tram, des parkings-relais, des pistes cyclables		2.2.2		
7 Registre		BLEGER Claude 4 rue des acacias Duttlenheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				

8	Registre	LORENTZ Marie Thérèse 69 rue de la Gare Duttlenheim avis défavorable	que deviendront les cultures biologiques?	<i>L'influence de la route sur les cultures est limitée dans l'espace. Des études spécifiques pourront être faites pour des exploitations en proximité directe du projet dans le cadre des études de détail et des engagements de l'Etat.</i>	4.2.2.	E7	
			Une nouvelle route apportera du trafic, donc plus de pollution dans une région qui a déjà l'aéroport d'Entzheim		2.6		
			il faut aussi des parkings de rendez-vous pour faciliter le covoiturage	<i>C'est effectivement une idée intéressante, dont la conception doit être étudiée au regard des normes de sécurité françaises pour les accès autoroutier éventuels.</i>	3.2.3.1.		
9	Registre	Kelhetter Jean-Claude, Albertine et Anne avis défavorable	GCO solution dépassée n'apportant que nuisances et pertes de terres agricoles nous préconisons le ferroutage car l'autoroute amènera un flux de camions supplémentaire	<i>Dans le cas spécifique de Duttlenheim, il faut rappeler que le GCO permettra l'accès à la zone industrielle en lieu et place du réseau actuel et soulagera donc la traversée de la commune par les poids lourds.</i>	1.7	E6.2.4	204
			Le GCO priverait définitivement les habitants de Duttlenheim du petit ban restant de nature et de santé. Que resterait-il à Duttlenheim, déjà fortement enclavée entre voie ferrée, routes et zone industrielle?				
10	Registre	RUCH Jean-Luc Duttlenheim avis favorable	Les mesures de protection contre le bruit sont très importantes: murs, haies, revêtement anti-bruit			E8.2.5	
			Le profil en long devrait être le moins haut possible dans cette partie de la traversée de la plaine de la Bruche	<i>Tous les efforts ont été faits au stade de l'APS et ces éléments seront transmis au concessionnaire pour encore optimiser celui-ci. L'abaissement du profil en long correspond aussi à la minimisation des emprises au sol et est donc intéressant. Il est cependant contraint par la nécessité de franchir par dessus les voies ferrées de la zone d'activité.</i>			
			le GCO permettra de relier les zones d'activité et soulagera la voirie actuelle traversant la commune.	<i>Oui, ce point est exposé page 204</i>		E6.2.4	204
11	Registre	Fuchs Agnes 2 rue de la bruche Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	contre le GCO: pic d'ozone, la pollution est préoccupante			E6.2.6 E7	

11	Lettre	3	Agriculteurs de Duttlenheim (21) avis défavorable	Duttlenheim <i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>				
			le prélèvement pourrait passer de 9% à 16%		4.3.2.			
			L'emprise sur la commune est de 52ha soit 9% du ban. 10 ha peuvent devenir difficile à exploiter		4.3.2.			
			A Duttlenheim, l'abaissement du profil en long doit permettre d'économiser des terres	<i>Il a déjà été abaissé autant que possible compte-tenu de la nécessité de passer au dessus de l'A352 et au dessus de la voie ferrée dans la zone de la bruche.</i>				
			La procédure d'aménagement foncier en cours tente d'intégrer les emprises du GCO					
			Rétablissement; OA4 (routier agricole sur le diffuseur), OA3bis (routier agricole traverse Duttlenheim Duppigheim), OA3 (RD392 routier agricole). Demande d'un rétablissement dans le secteur de l'OH2 pour la desserte agricole et la future liaison cyclable Duttlenheim - Duppigheim	<i>Le rétablissement de la future piste cyclable a été pris en compte et est visible sur la planche 4 des perspectives paysagères. La fonctionnalité cyclable est indiquée sur la carte de synthèse des mesures environnementales. La modification de ce rétablissement en rétablissement mixte cycles - véhicules agricoles devra être étudiée ultérieurement.</i>	4.3.3.	F-SME F-PP	2 4	
12	Registre		QUANTIN Jean 7 rue de la Forêt Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
13	Registre		Walter Marie-claude 7 rue labaroche Strasbourg avis défavorable					
			Objectif du 21 ^è siècle = réduire le trafic routier donc je suis contre le GCO		2.3			
14	Registre		MEPPIEL Charles 7 rue de la mairie OBERSCHAEFFOLSHEIM avis défavorable					
			contre le GCO, grand gaspillage de terrain ne servant pas à grand'chose, on pourrait trouver mieux		2.1	D3.5		
15	Registre		GOEPP Laurent 3 rue des vergers Duttlenheim avis défavorable					
			Le trafic ne cessera de croître car il n'y a qu'un demi échangeur.	<i>L'échangeur du GCO a toujours été complet. Le raccordement au RD111 est prévu dans la bande de DUP et fait partie du projet.</i>				
			Le remembrement pour le GCO est lancé. J'espère qu'il tient compte du raccordement de la RD111.	<i>Le remembrement en cours concerne la VRPV et intègre les éléments relatifs au GCO transmis par le maître d'ouvrage aux bureaux d'études. Les éléments transmis intègrent en principe le raccordement à la rue Ampère à l'ouest et au RD111 à l'est.</i>				

16	Registre	KUENY Bernard rue des peupliers Duttlenheim avis défavorable	destruction de la qualité de vie. Il vaut mieux les transports en commun		2.2.2	D3.5				
					2.1	E6.2.4				
					2.6.1					
17	Registre	PETER maurice 24 rue des acacias Duttlenheim avis défavorable	contre le GCO, élaboré en 70, l'épuisement des ressources rend caduque les prévisions de trafic du GCO un simple raccordement au CD111 éliminerait toutes les nuisances du trafic routier dans le village Une étude indépendante n'absorbe que 10 à 15% et encore moins avec le péage		2.3	D5.1				
					4.1.3	E6.2.4				
					1.2					
					2.4.1					
						E7 E8.2.1				
		il faut réduire le trafic pendulaire et réaliser plus vite le tram-train	2.2.2							
18	Registre	PETER fabienne 24 rue des acacias Duttlenheim avis défavorable	contre le GCO pour les nuisances trop importantes (bruit, pollution atmosphérique...) et le projet ne réglerait rien			E7 E6.2.4 E6.2.5				
					2.2.2	D3				
19	Registre	ADQV Duttlenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants) viaduc de 9m de haut à 400m du collège				Au droit du collège, le GCO passe en remblais, à une altitude de l'ordre de 4 à 5m au stade de l'APS. Le profil est en effet ajusté pour être aussi rasant que possible à cet endroit.			
								4.2.1.	E1.2.11	
								1.4 2.2.2		
20	Registre	VALET Suzanne 14 rue du petit ballon COLMAR avis défavorable	Lettre type A (opposants) impact fort de la pollution				E6.2.6			

21	Registre	VALET sylvie 32 rue des rosiers Duttlenheim avis défavorable	coût énorme	3.4		
			L'afflux de véhicule augmentera la pollution		E6.2.6	
			les camions sont impliqués dans nombre d'accidents	<i>Mais la sécurité est plus importante sur les autoroutes interurbaines.</i>		
			réserves pétrolières diminuent	2.3		
			Le GCO ne résoudra rien pour l'accès à Strasbourg		E6.2.4	
			destruction des espaces réservés au cultures, de l'habitat du Grand Hamster		E8.2.1 E8.3.1	
22	Registre	VALET Eric 32 rue des rosiers Duttlenheim avis défavorable	Le collège est à 400m du projet et la santé doit être préservée	B3 p.9	E7	
			On ne peut pas dire que la pollution n'a pas lieu puisque le SCOTERS indique bien qu'elle est déplacée.	<i>Ce qui est dit est que la pollution globale est réduite pour la plupart des polluants sur l'espace d'étude et que la pollution générée en proximité du projet est d'un niveau inférieur aux seuils d'alerte. La pollution de proximité n'est pas niée puisqu'elle fait l'objet d'une évaluation très détaillée</i>		
			L'Alsace ne doit pas être un couloir à camion	2.6		
			Voir sur la pollution les rapports de l'Etat joints.	<i>Cf pièce jointe du mémoire n°2.</i>		
			on a sous estimé les risques d'inondation à l'aval de Duppigheim	<i>Des études approfondies ont été réalisées et une enquête loi sur l'eau sera menée par le concessionnaire.</i>		
			Qu'en est-il du PPA? Le GCO est contraire à ce projet.	4.2.5.	E4.2.6 E6.2.6	
			coût exorbitant qui devrait servir à autre chose. Reprendre le tram-train abandonné.	1.4 2.2.2 3.4		
			Le projet ne désengorgera pas les accès à Strasbourg		E6.2.4	
			perte irréversible de terres agricoles et de zones humides		E6.3 E4.3.1 E8.3.3	132 317
23	Registre	VALET Eric 32 rue des rosiers Duttlenheim avis défavorable	pièce jointe intervention n°22			

24	Registre	Walter annette 7 allée des lys Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
25	Registre	BITTERLIN Michel 49 rue de la gare Duttlenheim avis défavorable			
		ne règle rien, une autoroute à péage n'est pas fréquentée	2.4.1		
		tracé aberrant car détruisant la faune, l'environnement, notre qualité de vie		C1.8	
		il vaudrait mieux développer les transports en commun	2.2.2		
26	Registre	KIPP Daniel 87 rue du général de gaulle Duttlenheim avis défavorable			
		les poids lourds: instaurer rapidement une taxe	2.2.2		
		favoriser le feroutage	1.7		
		les bouchons sont générés par les déplacements domicile-travail		D2.3	
		les poids lourds n'utiliseront pas une autoroute à péage	2.4.1	E8.2.4	
		une étude indépendante prouve que c'est une erreur	1.2		
27	Registre	METZ Sylvain 6 rue des biches Duttlenheim avis défavorable			
		la fin du pétrole est proche et le GCO entrainera une aggravation de la crise alimentaire. Il faut préserver l'agriculture	2.3	E8.2.1	

28	Registre	GOEPP Christian 8 rue des Tilleuls Duttlenheim avis défavorable				
		merci au conseil régional d'avoir commandé l'étude TTK	<i>L'étude a été demandée par les associations et commandée par le Préfet de Région</i>	1.2		
		le transit nord-sud doit être mis sur le fer et chassé de la plaine d'alsace		1.7		
		pour les accès à Strasbourg, il faut des transports collectifs	<i>C'est ce qui est proposé dans la politique globale des déplacements.</i>	2.2.2		
		aucune amélioration pour les strasbourgeois, un report de l'A5 allemande. Plutôt une A35 payante		2.6.2	E6.2.4 E6.2.6	
		en E7.2.1 on ne parle pas des limites légales	<i>Parce que dans ce chapitre, l'analyse va au-delà notamment par les études détaillées des impacts nocturnes. Les seuils réglementaires sont précisés page 209.</i>	3.8.1. 3.8.2.	E8.2.5 E6.2.5	209
		Le collège n'est pas matérialisé sur la carte. Quel impact sonore?	<i>Il figure sur les perspectives paysagères</i>	B3 p.9	F-PP	
		Il n'a pas été tenu compte des nuisances du raccordement VRPV		B3 p.6		
		Demande une étude indépendante par le Conseil Général sur les niveaux sonores prévisionnels tenant compte du raccordement et du passage de 4 à 6 voies.		B3 p.6		
		le projet va séparer les deux villages.			F-PP	
		Page 263 on prévoit 2 dB de plus	<i>Il s'agit du calcul de l'émergence du projet, toutes les autres source de bruit ayant été prises en considération.</i>		E7.5.1	
		La pollution cause de nombreuses maladies infantiles, n'augmentons pas les pics d'ozone.			E6.2.6 E7	
		L'assainissement étanche ne figure sur aucun plan	<i>Il est décrit en détail en E8.1.3 et n'a pas été rajouté sur la carte pour ne pas surcharger la lecture.</i>	2.15.2	E8.1.3 E1.2.2	278 28
29	Registre	BOURST Jacques 40 rue des prés Duttlenheim avis défavorable				
		le gestionnaire privé ne réalisera pas les murs anti-bruit et les plantations	<i>Il s'agit là d'obligations qui s'imposent au concessionnaire et qui ont été estimées dans le coût du projet.</i>	3.8.3.		
		la santé et la sécurité ne sont pas pris en compte quand l'argent est dans la balance.			E7	
		les poids lourds ne prendront pas le GCO et traverseront les villages	<i>Avec le GCO, il sera possible d'interdire le transit des poids lourds à travers les communes, notamment grâce à l'échangeur de la bruche.</i>	2.4.1	E6.2.4	
		le GCO est en hauteur	<i>au droit du collège, le niveau est de 4 à 5m environ au stade de l'APS.</i>		F-PP	3
		Le GCO passe près (500m)				
		Les crues auront du mal à être endiguées			E8.1.3	
		pourquoi faire le GCO si d'autres études confirment qu'il ne désengorgera la traversée de Strasbourg que pour 2 à 3 ans?		1.2.2	E6.2.4	

30	Registre	Wagner Bernard 3 rue des acacias Duttlenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Duttlenheim est déjà polluée par l'A352, les avions...				
31	Registre	SCHLEGEL myriam 28 rue de montrille FOUQUEMES avis défavorable				
		pourquoi une telle inertie dans les choix de politique d'infrastructure?		2.3 2.2		
		plus de pollution liée au trafic nord-sud dans la plaine du Rhin		2.6.1	E7 E6.2.6	
32	Registre	Grauss Roland 26 rue des prés Duttlenheim avis défavorable				
		Il faut un accès depuis la caserne des pompiers	<i>Ce point a déjà été noté dans le cadre d'une précédente intervention.</i>			
		couche de roulement pour limiter le bruit	<i>Une mesure de ce type est proposée pour les secteurs les plus sensibles.</i>	2.11.3	E8.2.5	
		la section sud doit être gratuite	<i>C'est bien ce qui est prévu.</i>			
		il faudra limiter au maximum la hauteur	<i>Les enjeux du profil en long sont exposés dans le volet sur le paysage.</i>		E8.2.10	
		le cordon végétal doit être accompagné de talus arbustifs	<i>Conformément aux indications des perspectives paysagères.</i>		F-PP	
		Il faut la section du GCO entre la VRPV et la zone de la Bruche avec un échangeur complet.	<i>L'accès à la zone de la Bruche doit pouvoir se faire aussi bien depuis le sud que depuis le nord. Seul, ce tronçon n'est pas suffisant.</i>			
33	Registre	AECKERLE Famille 19 rue de la poste Duttlenheim avis défavorable				
		le GCO n'est plus adapté.		2.2	D3.5	
		nous passerons deux fois à la caisse: péage et contribuable		1.4	D5.4	
		L'étude de TTK démontre que le GCO n'améliore que peu la situation et propose un scénario à étudier		1.2		

Registre de

Duttlenheim**Mise en compatibilité POS / PLU**

1 Registre

GRAUSS Roland
avis défavorable

L'échangeur nord sur notre ban doit être complet même si le GCO était rejeté.

L'échangeur fait partie du projet de GCO. L'échangeur n'étant pas inscrit au POS hors du projet, il faudra faire une modification nouvelle si les communes veulent faire une voirie hors projet GCO.

Le projet de piste cyclable doit être pris en compte

Il l'est et a été reporté sur les cartes.

4.3.3.

F-SME

Le passage pour le CPI entre la rue des prés où se trouve la caserne des pompiers et le CD111 doit être respecté.

La vue 1 présente le rétablissement de la rue des prés vers Duppigheim. Les caractéristiques devront toutefois être adaptées si le passage de véhicules spéciaux devait être prévu. Ce point pourra faire l'objet d'un engagement de l'Etat et de compléments dans le cadre des études de détail.

F-PP

1

2 Registre	GOEPP Christian 8 rue des Tilleuls Duttlenheim avis défavorable			
	L'effet d'éviction du péage limitera l'usage par les poids lourds du GCO. Que représente une heure de salaire d'un chauffeur roumain par rapport à la LKW-Maut? Le GCO captera du trafic d'Allemagne.	2.4 2.6.2	D5.4	
	demande d'un expertise indépendante sur le bruit.	<i>Un expert indépendant a été nommé par la commission sur ce thème</i>		
	Pourquoi construire des autoroutes dans le contexte actuel?	2.3		
	La plaine d'alsace n'est pas assez ventilée pour recevoir le trafic de transit	3.6.1.		
	la pollution atmosphérique est à l'origine des troubles des enfants. Il ne faut pas augmenter les pics d'ozone	3.6.4.	E6.2.6 E7	
	Pourquoi en E7.2.1 les limites légales ne sont-elles pas mentionnées?	<i>La réglementation est rappelée page 209 (objectifs de 60 ou de 65 dB de jour). Le chapitre E7 concerne les effets sur la santé qui peuvent parfois (comme dans le cas du GCO) nécessiter des interventions au-delà des normes.</i>		
	le GCO sera une coupure forte entre les villages de Duppigheim et Duttlenheim			
	L'assainissement étanche ne figure sur aucun plan.	<i>Il est décrit en détail en E8.1.3 et n'a pas été rajouté sur la carte pour ne pas surcharger la lecture.</i>		
	je remercie le conseil régional d'avoir commandé l'expertise de TTK	1.2		
	Impact bruit sur le collège de Duttlenheim non mentionné (400m du projet). Voir cartes pages 211 et 212). Page 263, on prévoit une augmentation de seulement 2 DB.	<i>Page 263, l'émergence sonore du projet est évaluée non pas à 2 mais à 4,2 dB, constituant une modification perceptible de l'environnement sonore. Page 211 sont indiqués les niveaux sonores sans protection. En matière de collège, la réglementation fixe à 60dB de jour et 55 de nuit les seuils à respecter, ce qui est le cas. Le Collège apparaît sur les perspectives (Vues 2 et 3) qui permettent de le situer et est effectivement plus éloigné que les hangars les plus proches.</i>		
	Le GCO consomme 52ha de terres auxquels s'ajoutent les 47 ha du raccordement de la VRPV	4.3.8.		
	Toutes les villes ont leurs accès engorgés: la solution c'est le covoiturage et le tram-train que j'encourage fortement	2.2.2		

Eckwersheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Eckwersheim**

Registre de

Eckwersheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	BAUER Fabien avis défavorable			
		Le projet hypothèque l'exploitation.	4.3.1. 3.7.1.		
0 Observation Orale	2	HAUSSER avis défavorable			
		s'interroge sur les conséquences de la taxe allemande sur les PL dans l'augmentation du trafic constaté ces dernières années. Qu'une étude statistique fiable soit réalisée. Il faudrait uen étude au plan européen.	<i>Les résultats statistiques sont présentés dans le dossier en D5.</i>		D5.2
0 Observation Orale	3	WIHLELM (association Ligne Verte) Jean-Marie Eckwersheim avis défavorable			
		développement sérieux et continu des TC, du ferroutage, du transport combiné et du fluvial.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.7	
1 Registre		OBERLE pascale 11 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable			
		pas de réponses claires aux observations de TTK. Notammen sur scénario mixte route et TC.		1.2.3	
2 Lettre	1	WEICHERT Claudine 27 route de Strasbourg avis défavorable			
		Idem Vendenheim Lettre n°5			
3 Lettre	2	SCHWARTZ Christiane 17 rue du Donon avis défavorable			
		Idem Vendenheim Lettre 5			
4 Lettre	3	SCHWARTZ Robert 6 rue de l'Ecluse avis défavorable			
		Idem Vendenheim Lettre 5			
5 Lettre	4	SCHWARTZ Charles 6 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable			
		idem Lettre 5 Vendenheim			

6 Lettre	5	HAUSSER Bernard 23 rue des Tilleuls avis défavorable	Le GCO n'est pas la bonne solution pour TTK.		1.2.2				
					L'Alsace doit sacrifier 400 ha pour un projet insuffisamment étudié.				
					Le GCO sera payant et donc ne résoudra pas les problèmes.		D5.4		
					Va augmenter la pollution. L'Alsace n'a pas à assumer la politique allemande arbitraire. Il faut une étude au niveau européen.	<i>L'étude plurimodale des transports dans le Rhin Supérieur a été réalisée à l'échelle du Rhin Supérieur. A une autre échelle, les réflexions européennes sur l'Eurovignette constituent une avancée importante.</i>	2.2.3		
					le projet est contradictoire avec Kyoyo, la politique TER de la Région et les objectifs du SCOTERS.			E6.2.6	
		Le coût (300 Meuros) est disproportionné par rapport au trafic (6%)	<i>Il est difficile de rapporter un coût à un taux de trafic. Le GCO capte du trafic sur A35 mais aussi sur le réseau secondaire. Il faut rapporter l'investissement au trafic en valeur absolue (40 000 véh/j en 2020) et non à un taux.</i>						
7 Lettre	6	KLEIN Monique 5 rue des Cygnes avis défavorable	Si le GCO améliore trop la situation, les usagers des TC reprendront la route.	<i>Cela peut être un risque</i>		E3			
						D3.5	96		
		Assujettis aux impôts de la CUS, nous n'avons ni tram ni train, mais nature et calme et certainement l'air moins pollué qu'en ville.							
		A chaque fois qu'une route a été construite, les bouchons ont envahis.			2.5				
					2.1				
8 Lettre	7	KLEIN Charles avis défavorable	la manière la plus propre pour réduire la pollution routière, respecter les engagements de Kyoto		4.2.1.				
					créer le transport sur rail pour ceux qui transitent par l'Alsace et devenir moins dépendant du pétrole.	1.7	D3.5		
					le GCO augmente la pollution, le bruit, détruit les jardins, augmente les risques cario-pulmonaires, détruit la faune		E7		
							E6.2.7	222	
9 Lettre	8	KLEIN Alice 6 rue du Ruisseau avis défavorable	Rien n'est étudié pour réduire les gaz à effet de serre liés à la circulation routière (TC par ex).			E6.2.6			
					Chaque nouvelle route aspiré du trafic.	2.6.1			

10	Lettre	9	KLEIN Jacky 5 rue des Cygnes avis défavorable			
			Le choix d'un cadre de vie calme et peu pollué. GCO au sud et TGV au Nord. TTK contre le GCO	1.2.2		
11	Lettre	10	KLEIN Pascaline 5 rue des Cygnes avis défavorable			
			Il faut développer le transport des camions sur rail	1.7	D3.5	
			Pollution viendra en plus.		E7	
			Pas de sortie pour aller chez nous: alors pourquoi une nouvelle route?		E5.4.3	
12	Registre		Schiesser Roland 1 rue de vincennes Eckwersheim avis défavorable			
			Si le GCO s'inscrit dans l'axe nord-sud, pourquoi l'Europe n'y participe-t-elle pas?	<i>L'axe nord-sud alsacien contribue au réseau européen mais là n'est pas sa vocation première. L'Europe n'a pas vocation à financer un tel projet d'une part et d'autre part le besoin en fonds public très faible voire nul ne conduit pas à rechercher un tel financement.</i>	2.1 1.4	
			Le GCO et le TGV vont emprisonner Eckwersheim pourquoi pas de report sur le ferroviaire	1.7		
			le GCO ne captera que peu de trafic avec le péage	2.4.1		
			Impact bruit et santé		E6.2.5 E6.2.6	
13	Registre		KUNTZ Famille 17 rue des fleurs Eckwersheim avis défavorable			
			pollution et prix de l'essence	2.3	E6.2.6	
14	Registre		Hébert manuela Ecluse 47 Eckwersheim avis défavorable			
			Le dossier ne permet pas d'évaluer les alternatives	<i>Les alternatives sont présentées dans l'historique d'une part et par fonctionnalités dans la partie socio-économique.</i>		D3.5 E5
			projet obsolète et nuisances	2.2	E5.1	
15	Registre		DAVID Pierre 3 rue de la tuilerie Eckwersheim avis défavorable			
			oui aux transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
			non à cet aspirateur à camion qui ne résoudra rien	2.6.1 2.6.2	E6.2.4	

16	Registre	KONJIE Eckwersheim avis défavorable			
		Non pas de pollution		E6.2.6	
17	Registre	GIES pascal 18 rue des tilleuls Eckwersheim avis défavorable			
		il faudrait s'intéresser aux causes et développer les transports collectifs		D2 D5.3 E5.1	
18	Registre	HURST Eckwersheim avis défavorable			
		non à cette autoroute qui ne réglera rien mais apportera plus de trafic et de pollution	2.1	D3.5 C1.8	
19	Registre	PARIS Dominique Eckwersheim avis défavorable			
		Pas convaincu de l'intérêt		D3.5	
20	Registre	NOLD Bénédicte 15 rue des tilleuls Eckwersheim avis défavorable			
		pourquoi pas plus de trains	2.2.2	D3	69
		Le GCO ne réglera rien car sera payant et ne dessert pas Vendenheim	2.4.1 4.4.3		
21	Registre	OLLANT thierry 7 rue du vittel Eckwersheim avis défavorable			
		D'autres solutions existent: tram, bus...	2.2.2	D3.5	
22	Registre	WRIT Gabrielle Eckwersheim avis défavorable			
		village encerclé			
		projet anachronique			
		attirera plus de trafic de transit	2.6.2 2.6.1		
	pollution, bruit, paysage dénaturé		C1.8		

23 Registre	Wilhelm Jean-Marie Eckwersheim avis défavorable				
	réalisation contraire au SCOTERS	2.8.2			
	Les prévision de production de gaz à effet de serre montrent une nette augmentation qui correspond à une politique soutenue	2.3 2.2	D5.1		
	le transport combiné, le ferroutage n'ont pas droit au chapitre, relire le rapport de Kessel & Partners	<i>Et pourtant, les investissements récents sur le port de Strasbourg (mise en service du second terminal conteneur le 30 septembre 2004) sont cités et ont été largement abordés dans la presse...</i>	1.7	D3.5 D2.3	58
	Le préfet n'a organisé aucune réunion de restitution	<i>Le rapport a été rendu public, mis en ligne sur le site internet dès février 2006 et fait l'objet de présentation dans la presse.</i>	4.6		
	Le trafic routier tue davantage sur les trottoirs que sur les routes		E7		
	L'étude de TTK n'est pas prise en compte et démontre l'inutilité du projet	1.2			
	Les objectifs de qualité de l'air sont dépassés		E4.2.6		
	Les régions voisines s'ouvrent à des conditions de vie assurant l'avenir respirable de leur population	2.2.3			
	voir les rapports de la MIES et la mission d'information parlementaire Le Deaut	4.2.1.			
	on organise un axe de pollution supplémentaire qui va doubler le nombre de jours d'alerte à l'ozone		E6.2.6		
	le GCO ne résoudra rien, surtout pas les déplacements domicile-travail	2.2	D2.3		
	Le port de Strasbourg ne fonctionne qu'à la moitié de sa capacité	3.2.5.			
	Les opportunités fluviales n'ont été évoquées à aucun moment	<i>L'accès aux grands pôles de Strasbourg parmi lesquels figure le port de Strasbourg est un des objectif du projet. L'étude Kessel et Partner spécifique sur ce thème a été exposée lors de réunions publiques (27 avril 2004 à Ernolsheim) et mise en ligne sur le site internet</i>	1.7	D3.5 C1.3 D2.3	25 58
	Le développement du transport en commun par l'extension d'un tram cadencé dans toutes les communes de la CUS n'a jamais été abordé, ni d'un vrai tram-train irriguant le Kochersberg	2.2.2 2.8.2 4.1.8.3.	E5.1		

24	Registre	LUTZ Jacques 6 rue de la tuilerie Eckwersheim avis défavorable	Le projet est en déphasage avec les problèmes de gestion du trafic et ne tient pas compte de l'environnement		D2 C1 E1		
			Le GCO va augmenter le trafic	2.6.1 2.6.2			
			Le projet s'appuie sur une seule étude datant de 40 ans. Il faudrait plusieurs études pour apporter les réponses les plus efficientes		<i>L'historique rappelle les différentes études (GCO, DVA, PDU...) menées sur la question.</i>	E5.1 D3.5 E10.2.5	
			il faut d'autres solutions	1.2.3 2.2.2			
25	Registre	MASER Famille 11 allée des érables Eckwersheim avis défavorable	Pas de solution mais plus de trafic	2.6.1 2.1	E6.2.4		
			passer entre Molsheim et Saverne	1.2.3			
26	Registre	LUTZ Sébastien 6 rue de la tuilerie Eckwersheim avis défavorable	Contre le GCO qui n'apporte pas de solution, d'autres solutions existent: voir TTK	2.1 1.2.3	E6.2.4		
27	Registre	KLEINKNECHT Claudine 3 rue du foyer Eckwersheim avis défavorable	nous voulons des alternatives: ferroviaires cadencés et fréquents, feroutage, ram-train	2.2.2 1.7			
			Venus pour nous mettre au vert. Autoroute trop proche des villages.	4.4.3			
28	Registre	? R. Eckwersheim avis défavorable	contre le GCO qui ramènera du trafic poids lourds donc plus de pollution et pas d'amélioration		E6.2.4		
29	Registre	ZINCK B. Eckwersheim avis défavorable	contre le GCO qui ramènera du trafic poids lourds donc plus de pollution et pas d'amélioration. D'autres solutions existent (TTK)	1.2.3	E6.2.4		

30	Registre	GRAMLICH Eckwersheim avis défavorable	Kyoto et la construction des autoroutes: où est la logique?	2.3		
			A quoi sert ce contournement à part faire venir des poids lourds ne voulant pas payer la taxe allemande?	2.5		
				2.6.2		
			Et la qualité de l'air et les impacts sur la santé?		E7	E1.2.11
31	Registre	Wolf Josiane Vendenheim avis défavorable	Il faut tenir compte des propositions intéressantes.	1.2.3	D3.5	
32	Registre	KEMMEL Dominique Eckwersheim avis défavorable	Il serait préférable de développer le transport ferroviaire en particulier le ferroutage	1.7		
					E6.2.5	
			GCO = bruit et pollution, non préservation de l'environnement		E6.2.6	
33	Registre	CRIQUI François Eckwersheim avis défavorable	Non au GCO qui détruit l'environnement et le paysage, qui est dépassé et ne résoudra rien.		C1.8	
34	Registre	GOLLY Sébastien Eckwersheim avis défavorable	Les élus soutiennent le projet alors qu'ils n'ont pas été en mesure d'empêcher les poids lourds allemands de se reporter en France.	2.2.2		
			L'autoroute étant payante, personne ne l'utilisera. Cela va augmenter le trafic. L'offre crée sa propre demande.	1.4	E6.2.4	
				2.6.1	D5.2	
35	Registre	MICHEL Jean-Philippe 2 rue de Vendenheim Eckwersheim avis défavorable	La circulation des poids lourds a augmenté avec la LKW-Maut	2.2		
36	Registre	MEYER-COUTY Chantal Eckwersheim avis défavorable	une telle dépense pour tant de nuisance pour un bénéfice à terme nul		C5	

37	Registre	?	Eckwersheim						
			avis défavorable						
			Le GCO ne résoudra rien			2.1	E6.2.4		
			Nous avons choisi d'habiter dans un endroit éloigné de la ville pour la tranquillité						
			Le GCO passe trop près des habitations, pourquoi ne pas le faire passer à Brumath par la forêt?			4.4.3			
38	Lettre	11	PETER Othon 35 rue du général Leclerc Eckwersheim						
			avis défavorable						
									<i>Lettre type A (opposants)</i>
39	Lettre	12	SAULEAU Erik-André 12 rue de la colline Achenheim						
			avis défavorable						
			Le GCO ne résoudra pas les bouchons et nuira à l'environnement			2.1	D3.5		
40	Lettre	13	Agriculteurs d'Eckwersheim Eckwersheim						
			avis défavorable						
									<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>
			La commune est concernée par le TGV et est en cours de remembrement, il faudrait pouvoir prendre en compte les deux infrastructures						<i>La DRE a fourni toutes les informations utiles relatives au tracé du GCO pour permettre leur prise en compte dans le remembrement en cours, qui inclut dans son périmètre la zone concernée par le GCO.</i>
			Il faudrait permettre que le dessus de la tranchée couverte soit exploitable. Les zones d'occupation temporaires devraient être aussi réduites que possible.			2.9			<i>La demande est notée. Toutefois, l'exploitation du dessus de la tranchée est limitée par l'épaisseur de terre disponible et par les zones de damier phonique permettant l'aération.</i>
			Eckwersheim perdra 12 ha soit 2% du ban. 13 ha pourraient devenir difficile à exploiter. De 2%, le prélèvement foncier pourrait aller jusqu'à 24%. La LGV Est représente 5,5% du ban.			4.3.2.			
			Deux bâtiments d'exploitation se trouvent près du GCO: la ferme BAUER d'Eckwersheim et un bâtiment de l'exploitation GRAD de Vendenheim. Nous demandons une étude particulière afin d'étudier les mesures de protections à envisager.						<i>Cette étude pourra être engagée dans le cadre des études de détail par le concessionnaire et être inscrite dans les engagements de l'Etat.</i>
			Les rétablissements APS: OH13 canal de la marne au Rhin, OANC2 RD226 et CE (tranchée couverte) OA29 (RD61)			4.3.3.	F-SME		<i>Tous ces ouvrages figurent explicitement sur la carte de synthèse</i>
41	Lettre	14	STREISSEL 1 rue des peupliers Eckwersheim						
			avis défavorable						
									<i>Lettre type A (opposants)</i>
			Ce projet enclavera le village						
42	Registre		MOEBS Jean-Georges 20A rue du général de Gaulle Eckwersheim						
			avis défavorable						<i>Lettre type A (opposants)</i>
			des offres concurrentielles à la voiture: tram-train, TER, bus cadencés et prioritaires, extension du réseau tram à l'extérieur de l'agglomération, voies ferrées et navigables pour les marchandises.			2.2.2			
			après ces priorités, réexaminer l'intérêt du GCO ou du GC Est. Un contournement Est serait intéressant			1.7			
							E5.2		

43	Registre	ROLLET Martine 10 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable			
44	Registre	REYT Mme Eckwersheim avis défavorable			
		nous sommes venus ici pour fuir les nuisances de la ville, il faut préserver le calme et la quiétude. Un autoroute ne règlera rien.	2.1	E8.2.6 E6.2.6	
45	Registre	WERNY Bernadette 6 rue des tilleuls Eckwersheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		concertation européenne pour le transport de marchandises et le ferroutage	1.7 4.1.13.		
		<i>Une concertation sur la révision du livre blanc sur les transports a eu lieu en 2005.</i>			
		pour des transports collectifs incitatifs et cadencés	2.2.2 4.1.8.		
46	Registre	EGLY ? avis défavorable			
		Le GCO n'a été remis à l'ordre du jour que depuis qu'il y a plus de poids lourds sur les routes alsaciennes		E5.1	
		Les villages se sont étendus pour accueillir des habitants de Strasbourg recherchant un meilleur cadre de vie ou fuyant la crise du logement. Ces maisons vont perdre de la valeur	2.8.1		
		l'habitat de nombreuses espèces sera menacé		E8.3.1	
		Le GCO détruira des arbres, des champs, aura des conséquences sur l'emploi agricole		E9.2 E8.2.2 E8.2.1	
		La pollution est dangereuse pour les enfants et la population		E7	
		qui dit poids lourds dit bruit.		E8.2.5	
		l'ère du pétrole est terminée. Quid des engagements de Kyoto?	2.3		
47	Registre	GISSLER Hervé 25 rue de longchamp Eckwersheim avis défavorable			
		Non au GCO			
48	Registre	KLEINBRUECHT A. 3 rue du foyer Eckwersheim avis défavorable			
		le péage va limiter l'utilisation du GCO et risque d'entraîner un péage sur l'A35	2.4.1 3.2.3.5	E8.2.4	

49	Registre	ALBOUY D. 3 rue de vittel Eckwersheim avis défavorable	le trafic a des conséquences désastreuses sur la santé		E7	
			solution: rendre l'autoroute actuelle payante et faire refluer les poids lourds en Allemagne	2.2		
			le Gco attirera du trafic qui n'apporte rien à la région	2.6.2 2.6.1 2.5		
50	Registre	HARTER Jean-Georges 4 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable	pas d'intérêt de cet axe nord-sud Hambourg - Marseille pour la région	2.5		
			L'étude sanitaire constate mais ne donne pas de solution	4.2.6.	E7 E1.2.11	
			la solution ferroviaire est préférable: où sont les études comparatives?	1.7	D2.3 D3.5	
			Le GCO ne résoudra pas les encombrements liés aux trafics domicile - travail: les solutions sont les TER	2.2.2 2.1		
			Eckwersheim subira aussi l'impact du TGV. L'enquête devrait prendre en compte ces deux projets.	4.4.3.4.		
51	Registre	SCHULTZ Daniel 5 rue du foyer Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
52	Registre	GEIN Famille 25 rue des tilleuls Eckwersheim avis défavorable	Non au projet obsolète, il faut un transport en commun intelligent: extension du tram...	2.2.2		
53	Registre	ICHTERTZ Famille 6 rue de fontainebleau Eckwersheim avis défavorable	non au GCO			
54	Registre	ROLLET christine 10 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable	non au GCO: pour d'autres solutions			

55	Registre	Wilhelm Marion 1 rue de la colline Eckwersheim avis défavorable			
		La charte de l'environnement fait référence au principe de précaution, ce droit fondamental à la santé serait piétiné par le GCO. Aucun bureau indépendant n'a été mandaté pour réaliser ces études	<i>Les études sanitaires ont été réalisées par le CETE de l'Est et l'ASPA, sur une méthodologie et avec un suivi associant le Ministère de la Santé et celui de l'Environnement.</i>	4.5.3.	E7 E10.3
		le débat d'opportunité n'a pas eu lieu	<i>Le PDU a fait l'objet d'une enquête publique, le GCO d'un débat préalable en 1999, le DVA a été l'objet d'une concertation en 1998...</i>	4.6	E5.1
		les taux des autres polluants grimperont encore plus		4.2.6.	E1.2.11
		la construction d'un axe routier induit du trafic		2.6.1	
		L'adoption des schémas de service désigne l'échelon régional comme acteur à part entière du respect des engagements de Kyoto	<i>Les schémas de service citent le GCO</i>	4.2.1. 2.3	
		La MIES a annoncé qu'il fallait réduire d'un facteur 4 les émissions de gaz à effet de serre	<i>Le dernier rapport est joint au mémoire n°2</i>	4.2.1.	D5.1
		Citations de passages du PRQA de décembre 2000.		4.2.5.	
		N'ont jamais été envisagées depuis 40 ans que des solutions routières	<i>Revoir l'historique: développement du tram de Strasbourg, du port, des TER...</i>		E5.1
		il est incompréhensible que les transports collectifs ou le ferroutage n'aient pas voie au chapitre	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2 1.7	D3
		Le PNSE fixe les objectifs de qualité de l'air.			E7
		augmentation de 55% du CO2 entre 2000 et 2020	<i>En hypothèse haute et sans intégration des modifications technologiques.</i>	4.2.1.	D5.1
56	Registre	FUMANERI Daniel 1 rue de vendenheim Eckwersheim avis défavorable			
		non au bruit, à la pollution, à la détérioration de notre environnement			
		non au GCO autoroute payante qui ne servira au/au transit et n'apportera rien à l'économie alsacienne		2.5	
57	Registre	DI GIORGIO Gennaro 8 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		je subis le manque de service de transports en commun pour aller travailler		2.2.2	
58	Registre	DI GIORGIO sylvie 8 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		L'Etat serait-il le seul à ne pas servir de modèle?		2.3	
59	Registre	FERRARD Marcelle 2B rue du cimetierre Eckwersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		outrée qu'on ne tienne pas compte de l'expertise de TTK, ni de l'évolution des énergies et de leur prix		1.2.1 2.3	

60	Registre	DI GIORGIO Elena 8 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable	Non au GCO qui va polluer, détruire notre belle alsace, des terres cultivables, aura de nombreuses conséquences sur notre santé et notre avenir.		E7 E6	
			pour des transports en commun, du ferroutage...	1.7 2.2 2.3	D2.3	
61	Registre	DI GIORGIO Cristina 8 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable	avec le GCO je ne pourrai plus dormir		E7.5.1 E8.2.5	
			j'aurai plus de rhume et arriverai plus mal à respirer avec le GCO		E7	
			le GCO encourage le réchauffement climatique		E1.2.11	
			avec le GCO j'aurai peur que mes chats se fassent écraser	<i>Le GCO sera clôturé de sorte qu'aucun animal ne puisse se retrouver sur la chaussée.</i>	E8.3	
62	Registre	ALBOURG Marie-Laure 3 rue de vittel Eckwersheim avis défavorable	Non au GCO du fait du réchauffement climatique et de l'efficacité incertaine	2.3		

63	Registre	Crevenat Pierre Eckwersheim avis défavorable				
		Observez le succès du tram avec en parallèle un centre ville fermé à la circulation, sans impact sur la vie économique bien au contraire	<i>Tout à fait, et avec un accroissement très important du trafic sur l'A35...</i>		D2.3	46
		le problème des transports ne sera résolu que par la mise en place d'un réseau tram efficace		2.2.2 3.2.2. 4.1.8.3.		
		le GCO ne résoud rien et aggravera la pollution		2.1	E1.2.11 E6.2.4	
		absence de spécialistes de l'environnement			E10	
		le fret doit être sur le rail et les camions payer les autoroutes	<i>Les camions payent déjà les autoroutes</i>	1.7 3.2.4.	D2.3	
		comme l'idée avait été difficile à faire accepter	<i>un transport collectif en site propre était pourtant bien prévu dans le SDAU de 1973.</i>			
		N'y aurait-il pas moyen d'imaginer un réseau de transport où l'automobile et les camions auront aussi leur place mais de façon raisonnable autour de voies de transport en commun rapide	<i>C'est exactement la description du système de transport proposé par le PDU, le DVA, le SCOTERS et qui intègre le GCO et la requalification de l'A35 et les projets de transports collectifs...</i>	2.2.2		
		une telle réalisation augmentera le trafic bien plus que prévu		2.6.1	D5.1 D5.3	
		largeur de l'ouvrage d'après la vue en coupe: 300m	<i>La largeur indiquée sur les coupes est de 30m environ... Les 300m correspondent à la bande de DUP.</i>			
		le sous paragraphe sur les milieux naturels tend à faire croire que le GCO va permettre la protection des espèces	<i>Le texte indique les mesures compensatoires et rien de plus.</i>			
		Il faut dire non au transport routier				
		fret ferroviaire ignoré?		1.7	D2.3 D3	
		pourquoi se refuser à croire en la solution des transports en commun?	<i>Au contraire puisqu'ils font partie intégrante du système global de transport et sont bien avancés.</i>	2.2.2	D2.3	
64	Registre	1 Crevenat Jean Eckwersheim avis défavorable				
		solution autoroutière à remettre en cause du fait des pics d'ozone.			E6.2.6	
		solution imparfaite, plutôt les transports en commun		2.2.2		
64	Registre	2 AMANN Gérard 10 rue des charmillles Eckwersheim avis défavorable				
		Non au GCO				

65	Registre	WURTZ Norbert 15 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
66	Registre	Pfrimmer Robert Eckwersheim avis défavorable				
		Je m'interroge à propos du château d'eau en proximité du GCO.	<i>Une étude géotechnique spécifique a été conduite pour vérifier la stabilité de l'ouvrage et définir les mesures de précautions à prendre.</i>		E8.1.1	277
67	Registre	Schaeffer Anne 18 rue des tilleuls Eckwersheim avis défavorable				
		non au saccage de la terre, il faut améliorer les voies existantes		1.3		
68	Registre	HAHN Guy 22 rue du général de gaulle Eckwersheim avis défavorable				
		arrêtons le flux tendu, non à l'économie, au marché, pour des solutions qui prennent en compte l'humain.		2.5		
		autres solutions: tram-train, ferroutage		1.7 2.2.2		
		Le GCO va à l'encontre du développement durable, de Kyoto...		2.3 2.1		
69	Registre	Gaudry Jean-Paul 28 rue du général Leclerc Eckwersheim avis défavorable				
		GCO fausse bonne solution				
		dans combien de temps le gain du GCO sera-t-il effacé? Voir le rythme mensuel des immatriculations	<i>Il convient juste de rappeler que les immatriculations concernent aussi le renouvellement du parc de véhicule et que le taux d'utilisation de chaque véhicule est éminemment variable.</i>	4.1.9		
		pas de transports collectifs efficace pour aller à mon travail à 10km (Schiltigheim)				
70	Registre	OBERLE pascalle 11 rue du moulin Eckwersheim avis défavorable				
		suivre les solutions de TTK		1.2.3		
		Le GCO n'améliorera pas la situation aux heures de pointe		2.1	E6.2.4	
71	Registre	MOURER Pierre 4 impasse de la mairie Eckwersheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

Registre de

Eckwersheim

Mise en compatibilité POS / PLU

0 Lettre 3 MOEBS Jean-Georges 20A rue du général de Gaulle Eckwersheim
avis défavorable

L'extrait du règlement en vigueur de la zone NC et concernant l'article 1NC n'est pas à jour de la dernière modification (septembre 2005) pourtant évoquée à la note destinée à être annexée au rapport de présentation du POS article 1.1 objet de la procédure (page 3/22 du tome 3).

Cela devrait être le cas. Ces éléments sont en cours de vérification

La mise en compatibilité du POS concerne-t-elle le TGV Est?

Non, mais les emplacements réservés de tous les projets sont repris

Ernolsheim-Bruche

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Ernolsheim-Bruche**

Registre de

Ernolsheim-Bruche**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	FREYERMUTH 20 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	grandes perspectives de développement urbain dans le secteur, Ernolsheim (75 logements dont 48 en cours), Duttlenheim (environ 40 logements), Ergersheim (environ 50 logements), Darchteim (environ 30 logements), Obernai (forte augmentation). D'où l'importance de développer le TRAM-Train. Le péage va créer l'utilisation d'itinéraires alternatifs pour les poids lourds. Ce projet date des années 70. Le problème de trafic existe qu'aux heures de pointe. En France, les stock sont taxé d'où organisation des entreprises en flux tendu (les camions partent avec 30 à 40% de leur capacité). Le rapport TTK a l'avantage de poser des questions au niveau européen.	<i>En ce qui concerne les stocks, au-delà de la fiscalité, les entrepôts représentent des surfaces importantes et des coûts de gestion significatifs pour les entreprises. La question est particulièrement complexe.</i>	2.2.2 2.4.1 3.2.3.4. 2.2.3	E8.2.4	0 0 0 0
0 Observation Orale	2	SITER Serge avis défavorable	Le GCO ne permettra pas de désengorger Strasbourg. Les flux de circulation aux heures de pointe sont acceptables le matin mais engorgés le soir de Strasbourg à Hagenu. Raccorder le GCO à hauteur de Vendenheim ne fera que renforcer cet engorgement. Le contournement de Molsheim est nécessaire, donc mieux vaut continuer et aboutir sur une portion de l'autoroute A4 à plus faible trafic au-delà de la sortie n°47. En ce qui concerne le viaduc, est-ce que le mur anti-bruit est prévu dans le bilan de financement ? La CUS a besoin du GCO pour desservir ses infrastructures et superstructures comme le Zenith. Les flux de circulation des véhicules peuvent être réduits par les TC à condition d'augmenter les cadences. Le pont Pflimlin est-il aujourd'hui efficace ?	<i>Les murs anti-bruit prévus dans le dossier sont intégrés dans le coût total du projet. Le pont Pflimlin a permis de réduire le trafic poids lourds sur la RN4 et a avec la rocade sud totalement fait disparaître le trafic de la route de la schaffhardt pour la desserte des zones sud du port. Il a aussi réduit "l'effet frontière" et facilité les échanges entre les deux côtés du Rhin, notamment pour l'accès à l'aéroport d'Enthzeim.</i>	3.2.3.4. 4.4.3 2.2.2 2.6.1	D3.5 E6.2.4 E8.5	0 0 0 0
0 Observation Orale	3	SCHNICH Antoine avis défavorable	En cas de crue, La Bruche va au delà de la station d'épuration qui a déjà été inondée (recours de la commune de Kolbsheim lors de la construction). Le viaduc doit aller jusqu'à la station d'épuration. Présence de chênes le long de l'emprise. Comme le GCO ne règle pas le problème d'engorgement de Strasbourg, demande d'un moratoire afin de pouvoir développer les projets de transports en commun. Demande que l'on prenne en compte le rapport TTK. Les véhicules venant du sud et allant vers le Nord-Ouest auront tendance à sortir au niveau de l'échangeur pour aller vers Saverne. Tous les camions qui vont vers Ernolsheim ont une dérogation qui passe par Saverne.	<i>Le viaduc va effectivement jusqu'au chemin desservant la station d'épuration. Aujourd'hui, les camions qui desservent Ernolsheim peuvent employer la RN4 malgré l'interdiction du transit car ils effectuent une desserte locale et qu'il ne serait pas bon de les faire traverser Strasbourg vu les niveaux de trafic. Avec le GCO, la situation sera différente.</i>	2.2.2 1.2	E8.1.3 F-SME E8.2.7	0 0 0

0 Observation Orale	4	TROST Jacky avis défavorable					
		On est en retard aujourd'hui par rapport au feroutage. Les camions qui traversent la France doivent prendre le train. Avec les vents dominants, la pollution va aller sur Kolbsheim. Le GCO sert uniquement de transit et 4 villages sont trop près du tracé. En Picardie, l'autoroute se situe à plus d'un km de chaque village. Toutes les personnes qui travaillent dans la zone industrielle viennent du côté de Wasselone et les camions passent par Saverne – Wasselone – Ernolsheim pour arriver dans la zone. Donc le GCO ne résoudra rien. Seul le Tram-Train pourra répondre au problème.	<i>La picardie est beaucoup moins dense que l'Alsace, ce qui conduit à un éloignement naturellement plus important des infrastructures par rapport aux villages. Le GCO captera la majeure partie des flux de poids lourds allant vers la zone industrielle, délestant ainsi la traversée d'Ernolsheim. Le tram-train est complémentaire pour les relations domicile-travail vers Strasbourg.</i>	1.7 2.12.1 2.1 2.2.2	E6.2.6 E6.2.4	0 0 0 0	
0 Observation Orale	5	PONTILLE 8 rue verte Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Quelles seront les indemnités pour les personnes situées à 150m de l'emprise. Le GCO va ramener du trafic international alors que la plaine d'Alsace est au bord de l'asphyxie. Trouver des solutions en fonction du coût et de la rareté de l'énergie. Le GCO casse le paysage actuel riche en bosquets.	<i>Des indemnités sont versées en cas d'expropriation. Pour ce qui concerne le bruit, au-delà de la réalisation de protections à la source (murs par exemple), la mise en place de revêtements de façade est entièrement à la charge du maître d'ouvrage.</i>	2.6.1 2.6.2 2.1 2.3	E8.2.10	0 0 0 0
0 Observation Orale	6	KASTNER et HUMMAN avis défavorable	proposent de créer un tunnel afin d'éviter les pertes de terre entre Ernolsheim et Kolbsheim. L'Exploitation KASTNER se trouve à moins de 150m de la future emprise. Quel type d'écran acoustique est préconisé ? La DRE a-t-elle tenu compte du plan d'inondation qui date de 1992 ? Peut-on avoir plus de précisions quant à la réalisation du viaduc (gabarit, longueur...). En amont, avec le contournement de Molsheim et l'urbanisation qui augmente, risque de développement de l'imperméabilisation. L'exploitation HUMMANN est un élevage avicole. Qu'en sera-t-il en cas de foyer de grippe aviaire qui doit condamner toute circulation sur un rayon de 3 km autour du site ? Un écran acoustique est prévu jusqu'au niveau de la ferme, demande qu'il soit prolongé jusqu'à l'avenue de la Concorde, ce qui permettra de protéger la ferme HUMANN.	<i>Les éléments sur les inondations ont été pris en compte. La nature exacte des murs et notamment l'insertion paysagère sera déterminée lors des études de détail. En ce qui concerne le Viaduc, il fera l'objet d'un concours architectural et paysager. Pour autant, sa longueur sera d'environ 470m et il dégagera un gabarit de 4m de tirant d'air au-dessus du canal et de la Bruche. En matière de grippe aviaire, les mesures de confinement sont décidées par le Préfet et peuvent concerner les autoroutes. La prolongation du mur n'est pas impossible mais les dispositifs prévus suffisent au respect des seuils réglementaires. L'imperméabilisation des sols liée à l'urbanisation est un aspect qui est étudié dans le cadre de l'octroi des permis de construire. Le projet fera l'objet d'une enquête loi sur l'eau pour valider voire préciser les dispositions retenues dans ce domaine.</i>	3.7.4. 3.8.3.	E8.1.3 E8.2.5 E8.2.7 A4.3.1	0 0 0 0
1 Lettre		SCHIR Marie-Odile 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable					

1	Registre	1	SCHIR Marie-Odile 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
			Les transporteurs ne demandent pas mieux que de mettre les camions sur le rail (Unostra dans les DNA du 18/1/06)	1.7			
			Le transport fluvial est le plus économique	2.2			
			L'Alsace n'a pas vocation à accueillir le trafic international de marchandises	2.6.2			
			Le transport routier contribue à l'augmentation de gaz à effet de serre (gaz mortifères) et participe au réchauffement de la planète	2.3	E6.2.6		
			Il serait judicieux de financer la réfection des réseaux ferroviaires desservant les zones industrielles laissées à l'abandon	<i>Pour la zone de la Bruche, dans laquelle plusieurs voies ferrées sont utilisées, les communes de Duppigheim et Duttlenheim ont récemment délibéré sur le sujet pour remettre à niveau quelques embranchement non utilisés.</i>			
			L'Union Européenne des Chambres de Commerce demande un aménagement rapide du Rhin-Rhône ferroviaire de fret	2.2			
			L'emprise d'une voie ferrée est 2 fois moins importante que celle d'une autoroute	<i>Mais les contraintes de géométrie (rampes, rayons de courbures) sont parfois plus sévères.</i>			
			La constitution reconnaît le droit à vivre dans un environnement de équilibré et respectueux de la santé	4.5.3.			
			Le mer routage se développe aussi fortement	1.7 2.2			
			le GCO galvaude l'argent du contribuable sur un coût qui évolue fortement	<i>Là encore, il s'agit de transporter des camions, donc de favoriser indirectement le mode routier. Les enjeux véritables résident avant tout dans le transport direct des marchandises. Il y a toujours les trajets d'accès aux plate-formes.</i>			
			C.Estrosi réclame le canal Rhin-Rhône pour le report modal (DNA du 7/4/6)	2.4	C1.6.3 D5.4		
			Cf DNA du 17 juin 2003 le GCO ne résoudra pas les problèmes de transport de personnes et de marchandises		D3.5 E6.2.4		
			Alors que la mise en service du tram-train est reportée aux calendes grecques	<i>Une première phase offrant le cadencement au quart d'heure sera mise en service en 2009. Elle a d'ores et déjà fait l'objet des procédures (enquêtes bouchardeau du 20 février au 23 mars 2006).</i>			
			trafic de 40 000 véhicules sur le GCO (130 000 selon l'UNOSTRA).		D3.5	80	
			Les effets du changement climatique seront colossaux	2.3			
			Le GCO n'absorbera que 10 à 15% du trafic international nord-sud et ne réglera pas le problème des 85% de trafic pendulaire cause principale de l'engorgement de Strasbourg.	1.2.2	D2.3 D3.5		
			Les réserves d'hydrocarbures seront épuisées dans 20 ans	2.3			

2	Registre	PONTILLE Jean-Charles 8 rue verte Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
			Une source de pollution qui va frapper deux activités alimentaires pour l'homme: minoterie d'Ernolsheim et Usine Knor de Duppigheim	4.2.2.	E7	
3	Registre	GESLAIN Andrée 4b rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	GCO non sens digne de l'incompétence de nos pseudo décideurs, tous pourris			
			Non au GCO. Atteinte au milieu naturel remarquable		E6.3 E8.3	
			Il faut développer le ferroutage, le tram-train	2.2 1.7		
			face aux nuisances visuelles et sonores quelle place à la qualité de vie?	3.8.4.		
			au moment de sa mise en service, le GCO sera totalement dépassé	2.2		
4	Registre	HUCK Caroline 28 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Le GCO entraîne des pollutions locales avec les NO2		E6.2.6	
			On observera une augmentation de la pollution des sols et des eaux	4.2.2.	E7	
			Le gCO entraîne un déséquilibre dans l'habitat du Grand Hamster		E8.3.1	310
			Le GCO entraîne le fractionnement d'habitat pour les espèces qui vivent le long du tracé		E8.3.1	306
5	Registre	HUCK Jacqueline 28 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	les impacts sont énormes surtout à Ernolsheim	<i>C'est pour cette raison que plusieurs mesures sont envisagées, notamment pour le bruit et l'eau.</i>	E8.2.5 E8.1.3	295 282
			Projet non adapté aux problèmes de circulation sur Strasbourg, onéreux et dangereux	2.1	E4.2.4	
			aucune amélioration pour accéder à Strasbourg, pollution, bruit et en plus payant	2.2	E6.2.4 D5.4 E6.2.6 E6.2.5	202
6	Registre	GUERY Roman 17 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				

7 Lettre	2	HUCK Bernard 28 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Ernolsheim n'est pas intéressé par la Contournante de Strasbourg mais par une pénétrante efficace	2.1		
			2.2		
8 Registre		BENTZ Solène 26 rue de la Gare avis défavorable			
		il faut réfléchir à une meilleure solution (même si elle est déjà dans les esprits) pour déboucher ceux qui veulent entrer à Strasbourg.			
		forêt enlevée, espèces animales en nombre réduit, vue gâchée		C1.8	
		ne répond pas aux besoins réels, nous aurons le choix entre deux embouteillages	3.2.1.		
9 Registre		WEISS Jean-Christophe 5 rue des Eglantiers avis défavorable			
		Non sens écologique et économique. Il faut une étude plus poussée pour comprendre les conséquences.	4.7.3.	C1.8	
10 Registre		DECK Sylviane 7 rue des muguets Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		corridor poids lourds véritable menace pour notre santé sans favoriser l'économie	2.5	E7	
11 Registre		SEILER Marie-France 8 rue des lièvres Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		impensable pour l'écologie à l'heure de l'effet de serre.	2.3		
			2.2		
		ne profitera pas aux riverains qui n'auront que les nuisances (bruit, odeurs...)		E6.2.4	
		ne réglera en rien les surcharges des axes vers Strasbourg et ne fera qu'engendrer plus de circulation	2.6.1	D3.5	
12 Registre		SEILER Marie-France 8 rue des lièvres Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		suite intervention 11			
13 Registre		Lebeau Xavier 2 rue de la gare Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		GCO inutile, va détruire de manière irréversible un site étendu et magnifique. Projet contraire aux actions menées pour la santé publique	2.1	E7 E8.2.7	
14 Registre		SCHIR Françoise 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		voir courrier ci-joint			

15	Registre	STIER Serge 24 rue des prairies avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche			
		le projet ne ferait qu'engorger la section Brumath - Vendenheim de l'A4		<i>Ce point est évalué dans le dossier d'enquête. Cette section restera partiellement saturée, mais sur un linéaire plus faible et sur des durées moins longues.</i>		E6.2.4
		le contournement de Molsheim est en travaux. N'aurait-il pas été judicieux de le coupler avec un axe vers Hochfelden sur l'A4?		<i>L'option 2 du débat de 1999 proposait une jonction au niveau de la bretelle de Haguenau (A340), un peu plus à l'est que Hochfelden.</i>	1.2.3	E5.2
		le trafic est chargé de matin dans le sens sud-nord jusqu'à la place de Haguenau de 7h à 8h, donc l'essentiel du trafic converge vers Strasbourg				D2.3
		pour limiter le trafic vers Strasbourg, une intensification de la desserte TC avec des horaires cadencés en adéquation avec les besoins (soirées par ex) semble la seule solution.			2.2.2	
16	Registre	Cristofaro Juliette 21 rue des prairies avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche			
		accélérer les travaux du tram-train et du ferroutage		<i>La première phase du tram-train sera en service en 2009 ainsi que la 3^e voie au sud de Strasbourg.</i>	2.2.2	
		les réserves pétrolières s'amenuisent, il est utopique de faire de nouvelles routes.			2.3	
		Les 355 millions d'euros pourraient être mieux utilisés			1.3 1.4	
		Terminer le tunnel de Sainte Marie aux Mines		<i>Les travaux de mise en sécurité de ce projet routier devraient être achevés mi 2008.</i>		
		réaliser le contournement de Molsheim		<i>Les travaux de ce projet routier commencent cet été.</i>		
		Ernolsheim est la commune la plus touchée, ce projet est en dépit du bon sens.				

17	Registre	Berth Annie, Michel et Annette 18 rue Louis Pasteur Ittenheim avis défavorable				
		Le GCO est incohérent avec une politique des transports constructive abordant le transport en globalité en Alsace et au niveau international		2.1 2.2		
		non intégration des problématiques de Marlenheim, Wasselonne	<i>Ces villes sont situées sur la RN4 à l'ouest d'Ittenheim. La question du trafic sur la RN4 est abordée avec les projets du TRG ou des couloirs bus, ainsi que des projets de contournements ou d'aménagements routiers.</i>	2.2.2	D3	
		terres agricoles sacrifiées définitivement sans apporter de solution au transport dans la CUS				
		Chevreuil: un troupeau qui suit le tracé du GCO entre Osthoffen et Ittenheim (la Musau).	<i>Le chevreuil est identifié bien que globalement peu présent. Il y aura des passages grande faune spécifiques, notamment entre Osthoffen et Breuschwickersheim.</i>		E4.3.3 F-SME	141
		Hamster sur la colline de la Musau	<i>Les observations (comptages) sont présentés dans le dossier d'enquête</i>		E4.3.3	142
		absence de respect du biotope du Kochersberg (faune, flore, zone inondable de la Bruche...)			E6.3 E8.3	
		axes routiers vers Ittenheim transformés en voies meurtrières (depuis Breuschwickersheim, Achenheim, Hurtigheim)	<i>La RD228 pourra subir un accroissement du trafic dans un premier temps. En revanche pour la RD222 ou la RD226, l'effet positif du GCO sur les flux nord-sud dans le secteur devrait compenser l'augmentation des flux voulant accéder au GCO depuis ce secteur.</i>		E6.2.4	
		L'enquête publique a débuté le jour même où les élus de la CUS ont intégré le GCO dans le SCOTERS	<i>Le 1er juin 2006 correspond pour le SCOTERS à la date où le comité directeur a approuvé le SCOTERS suite à l'enquête publique sur le SCOTERS qui s'est déroulée du lundi 3 octobre au 16 novembre 2005. Le GCO figurait déjà dans tous les documents du SCOTERS.</i>			
		Non désengorgement de la ville de Strasbourg		1.2.2	D3.5	
18	Registre	SCHMICH Antoine 6 rue Principale Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
		Vu le registre, ce projet n'est pas adapté au problème d'engorgement de Strasbourg. Je demande un moratoire pour approfondir les solutions de TTK.				

19	Registre	ABLER Alfred 10 rue Haute avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche			
		Le GCO se raccorde à l'A35 à Vendenheim qui va vers l'Allemagne		<i>L'échangeur de Vendenheim permet de connecter le GCO autant à l'A35 vers l'Allemagne que l'A4 vers Paris.</i>		
		les camionneurs ne paieront pas et prendront l'autoroute gratuite			2.4.1	E8.2.4
		Sur les 330 hectares on peut produire des céréales pour fabriquer du méthanol		<i>La valeurs des terres agricoles n'est pas liée à la culture</i>		
		Pollution à l'Ozone le 14 juin 2006. Le GCO augmente la pollution atmosphérique.			3.6.4.	E1.2.11
		1 enfant sur 3 aurait de l'Asthme à Strasbourg. Veut ont faire subir le même sort aux enfants de la campagne.		<i>L'étude sanitaire montre que le GCO permet d'améliorer la situation dans Strasbourg, sans faire courir de risque excessif aux populations riveraines.</i>		E1.2.11 E7
		Le ministère de l'environnement prône la protection de la campagne: poudre aux yeux sans favoriser l'économie alsacienne.		<i>Remarque non comprise</i>		
20	Registre	Freyermuth Laurent 20 rue des acacias avis défavorable	Ernolsheim sur Bruche			
		Favoriser le ferroutage			1.7 2.2	
		Les problèmes de trafics sont dus aux déplacements domicile - travail que le GCO ne résoudra pas			1.2.2	E4.2.4 D2.3
		Le rapport TTK démontre que cet axe ne résoudra pas les problèmes de circulation de la CUS			1.2.2	
		En Alsace on a démantelé tout un réseau de tram qui allait à Colmar, à Wasselonne...			4.1.8.3.	
		il faut favoriser les modes alternatifs			2.2	
		Les réserves pétrolières sont limitées			2.3	
		un couloir à camion qui ne favorise que des sociétés privées qui n'apporte que des nuisances			2.5	
		En France, le transport routier est avantagé par les prix des carburants.			3.2.4.2.	
		ne plus taxer les stocks des entreprises ce qui favorise les flux tendus et ne rempli les camions qu'à 50% voire 20%.		<i>Cette mesure dépasse la compétence du maitre d'ouvrage. Toutefois, le sujet des stocks est particulièrement complexe car lié aux impératifs de la logistique comme au coût des emprises au sol.</i>	2.5	
		Une première solution serait d'interdire le trafic routier aux heures de pointe			2.7	
		Les solutions du rapport de TTK devraient être rapidement mises en place. Voir la réussite à Karlsruhe. Vite une carte orange pour tram-bus-SNCF		<i>Le projet de carte orange est à l'étude entre les différentes autorités organisatrices de transport (Région, CUS, CAMSA...). Voir la récente mise en place du titre Alseo.</i>	1.2.3	
		Il faut faire payer aux transporteurs le vrai coût d'utilisation des routes.		<i>Le péage est un premier élément.</i>	3.2.4.	

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre	pa
21 Lettre	8 Photo avis défavorable zone inondable , boisement				
		<i>Les zones inondables sont présentées dans le dossier ainsi que les boisements. La traversée des zones inondables est encadrée par des procédures comme la Loi sur l'Eau et conduit à prévoir des dispositifs spécifiques tels que le viaduc de 470m pour la Bruche.</i>		E4.1.5 E4.2.2 E8.1.3	
22 Lettre	4 ABLER Alfred avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
23 Lettre	5 Agriculteurs d'Ernolsheim avis défavorable Ernolsheim sur Bruche <i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>				
	Sur la commune d'Ernolsheim, nous demandons le rétablissement des réseaux hydrauliques appartenant au syndicat d'irrigation Kolbsheim - Ernolsheim	<i>Tous les réseaux d'irrigation seront rétablis</i>		E8.2.1	
	Ernolsheim perd 17ha soit 4,5% du ban. 18ha pourraient devenir difficiles à exploiter. L'impact indirect pourrait porter à 10% l'impact de l'urbanisation sur la commune.		4.3.2.		
	Pour la commune de Kolbsheim, demande de couvrir la route dans le déblai du Knoblochsberg dont la couverture serait restituée à l'agriculture. Permettrait de limiter les emprises. Améliorerait l'insertion paysagère dans le site.		3.7.4.		
	rétablissements: OA15 agricole et faune (CE), OANC1 (CE) hydraulique et agricole (viaduc), OA9 (avenue de la concorde), OA6 (rue marc seguin)		4.3.3.	F-SME	2
24 Lettre	6 Pontille Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
	le GCO vient frôler les habitations d'Ernolsheim	<i>Le tracé reste dans les emprises réservées dans les documents d'urbanisme</i>		E4.2.10 E8.2.5	
	le GCO vient saccager un environnement de qualité: paysage entre Breuschwickersheim et Osthoffen	<i>C'est entre Osthoffen et Breuschwickersheim que se situe certainement le paysage le plus sensible, fait de vergers. Toutefois, ce type de paysage occupe avec le vignoble une bande est-ouest très importante allant jusqu'au piémont (voir carte page 82). Aucune solution d'axe routier nord - sud ne pourrait éviter de la traverser.</i>			
	le GCO ne désengorgera pas Strasbourg mais sera maillon de l'axe nord-sud pour permettre le grand transit nord-sud. Strasbourg et l'Alsace subiront une pollution supplémentaire		2.1 2.5	E1.2.11	
	les maisons seraient devenues invendables		2.8.1		

25	Lettre	7	SCHIR Françoise 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche				
			avis défavorable				
			le trafic génère pollution et effet de serre		2.3		
			non à la destruction de 400 ha, du ried de la Bruche, du saccage du jardin de Kolbsheim. Oui aux transports collectifs, au feroutage, au canal.			<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	
			Toute route supplémentaire génère du trafic		2.6.1		
26	Registre		Leroy Florence 10 rue des muguets Ernolsheim sur Bruche				
			avis défavorable				<i>Lettre type A (opposants)</i>
			Voir Brumath Intervention 41 / lettre 41				
27	Registre		SCHIR René 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche				
			avis défavorable				
			manque la page 45 du rapport TTK			<i>erreur à l'impression dont nous nous excusons. L'original est complet sur le site internet.</i>	
28	Registre		STIER Claude 24 rue des prairies Ernolsheim sur Bruche				
			avis défavorable				
			L'argent public devrait être mieux utilisé		1.4	D5.4	
			incohérence entre le GCO et les discours sur le développement durable		2.3		
29	Registre		Hentzler Denise 2 impasse des mésanges Ernolsheim sur Bruche				
			avis défavorable				<i>Lettre type A (opposants)</i>
			asthme			E7	
30	Registre		ALFANO Carole 21 rue des Prairies Ernolsheim sur Bruche				
			avis défavorable				
			pourquoi la route quand le climat se détraque et le pétrole se raréfie		2.3		
			bruit et pollution			E6.2.5 E6.2.6	
31	Registre		Hentzler André 2 impasse des mésanges Ernolsheim sur Bruche				
			avis défavorable				
			le pétrole en 2010 sera hors de prix et donc le GCO ne sera pas rentable.		2.3	D5.4	

32	Registre decarpigny Michèle 16 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	accroissement du bruit et de la pollution		E6.2.5 E6.2.6	
		le problème n'est pas de contourner mais d'accéder à Strasbourg	2.2.2 2.1		
		projet obsolète, l'environnement a évolué	2.1		
		étude TTK indique qu'il ne résoud rien	1.2.2		
		ce projet servira essentiellement au trafic poids lourds international	2.1		
33	Registre EGLIN Bernard 12 rue de Hérons Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	le trafic poids lourds se reportera vers d'autres routes non payantes	<i>En ce qui concerne les rues d'Ernolsheim, avec le GCO la traversée du village ne sera pas intéressante et pourra être interdite par le maire. De plus, la section au sud de la zone de la Bruche sera gratuite.</i>		
		les objectifs semblent difficilement atteignables	3.8.1. 3.8.2.	E8.2.5	
		les protections n'empêcherons pas le bruit d'envahir le village		E8.2.5 F-SME F-PP	
34	Registre KOEGLER Olivier 8 rue des lièvres Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	la santé publique et l'environnement doivent primer sur l'économie		C1.8 C5	
		l'avenir est aux solutions de transport alternatives	2.3 2.2		
35	Registre LIENHALLT Jean-Claude 10 ruelle des jardins Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Le GCO n'est pas la seule solution. Il n'est plus adapté, je demande l'arrêt du projet et l'étude des solutions de TTK		E5.1	
36	Registre SODD Patrick 4 rue de la Bruche Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Le GCO ne servira à rien avec le péage. Arrêtons le saccage et développons les transports collectifs.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.4.1 2.2.2	E6.2.4

37	Registre	RISSER angèle 6 rue des muguets Ernolsheim sur Bruche				
		avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
		le concessionnaire aura-t-il le soucis de préserver l'environnement?	<i>Le concessionnaire est tenu de respecter le cahier des charges de la concession qui reprend les engagements de l'enquête publique. Le respect de ces engagements est suivi par un comité présidé par le préfet.</i>	3.8.3.		
		pourquoi ne pas suivre le rapport TTK. Je demande l'arrêt du projet		1.2.1		
38	Registre	Quintin yvette 24 rue principale Ernolsheim sur Bruche				
		avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
		le tourisme et l'agriculture vont souffrir du GCO			E8.2.1 E8.2.8	
		passer entre les châteaux de Kolbsheim et Ernolsheim n'est pas une bonne solution		3.3.2		
		la situation géographique de l'Alsace est particulière et rend le risque de la pollution encore plus fort. L'avenir n'est plus au tout routier		2.3 3.6.1.	E7 E6.2.6	
		Tram-train, TRG, le TGV Est seront de bonnes alternatives à la route et au GCO.		2.2.2		
		Il n'y a que 4 exploitations sur Ernolsheim dont celle de mon frère Marcel Reibel. Nous avons besoin de paysans.			E8.2.1	
39	Registre	REIBEL marcel 1 rue du château Ernolsheim sur Bruche				
		avis défavorable				
		les bouchons ont lieu aux heures de pointe et le GCO ne résoud rien. Plutôt le tram-train et les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2 2.1 3.2.3.4.		
		le GCO attirera un grand flux routier		2.6.2 2.6.1		
		destruction de 400ha de terres			E8.2.1	
40	Registre	Fuchs Jean-Bernard 2 rue de la bruche Ernolsheim sur Bruche				
		avis défavorable				
		Non à la politique des stocks, à l'alsace couloir à camions, au tout routier et à la dégradation du cadre de vie				
		oui au respect de Kyoto et à la préservation de la plaine d'alsace		4.2.1.		
41	Registre	SCHMITT Jean-Paul 19 rue des acacias Ernolsheim sur Bruche				
		avis défavorable				
		Non mais il faut s'il se réalise suivre les recommandations de la commune d'Ernolsheim du 8 juin 2006 (8 points).				

42	Registre	BISETOFF denis 2 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		des solutions alternatives existent, non à une autoroute polluante, bryante, contraire au développement durable.	2.1 2.2 2.3		
43	Registre	BISETOFF annick 2 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Non au GCO: ne laissons pas à nos enfants un environnement pollué			
44	Registre	BUGSEL Véronique 22 rue des eglantiers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Non au GCO qui ne réglera en rien le trafic vers Strasbourg mais détruira des champs et des forêts	2.1	E8	
45	Registre	GESLAIN Andrée 4b rue des tilleuls Ernolsheim sur Bruche avis défavorable			
		Non au GCO			

46 Registre	DECARPIGNY Daniel 16 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				
	Le remblai pour le franchissement de la RD93 sera de plus de 15m	<i>Le profil en long de l'APS est à 10m au-dessus.</i>	3.3.2		
	le profil en long présentera une pente de 8% sinon cela fait un déblai de 23 à 24m	<i>Non. Le déblai sera de 20m environ effectivement, avec pour le versant sud des parois raidies afin de limiter l'emprise et l'impact visuel.</i>	3.3.2	E8.1.1 F-PP	277
	Le choix du tracé se fait au détriment de l'environnement car le fuseau est le plus défavorable pour les eaux souterraines et pour la faune	<i>Deux facteurs sont cités sur une grille de 10. Ces deux facteurs représentent bien une sensibilité environnementale mais il faut prendre en considération les 8 autres qui ne sont pas uniquement économiques: les sols, les eaux superficielles, l'hydraulique, l'agriculture, l'urbanisme, la pollution, le paysage et enfin les milieux naturels et la végétation.</i>			
	L'enquête loi sur l'eau ayant lieu ultérieurement, ne sera-t-elle pas de pure forme et n'y-a-t-il pas un vice juridique?	<i>L'enquête ne sera pas de pure forme. En même temps, la faisabilité du projet a été vérifiée. L'enquête loi sur l'eau précisera le dimensionnement et la localisation précise des bassins.</i>		E8.1.3 A4.3.1	
	Pour Vendenheim, il y a la couverture et pour Ernolsheim seulement des murs antibruit.	<i>La proximité et la configuration sont différentes.</i>		E8.2.5	
	Il n'y a pas de profil en long	<i>Le profil en long est illustré dans les perspectives et les points forts à respecter sont indiqués à partir de la page 300.</i>	2.14 3.3.1.1	E8.2.10	
	étude TTK non prise en compte dans la pièce D		1.2.1		
	Gain dérisoire du GCO pour 350 M€		4.7.3.		
	Impact sonore nocturne page 103/122: ne mérite que 6 lignes	<i>Ce sujet est détaillé dans l'étude d'impact en E7. Il s'agit ici d'un résumé pour l'intégration de ces éléments dans le bilan monétarisé.</i>		E7	
	Les études ont été faites sur le CD793 , les conclusions auraient été différentes en bordure des lotissements	<i>Voir les calculs des émergences. Il y a ici confusion sur l'objet de ce chapitre (Cf guide de lecture exposant les différentes parties sur le bruit).</i>		E7.5.1 E4.2.5	260
	pas de précisions sur les mesures constructives au niveau des déblais	<i>La coupe en travers est donnée avec les cotes.</i>		E8.1 F-SME	276
	Il manque l'évaluation du NO2 sur le parcours	<i>De même que pour le bruit, il s'agit ici de la synthèse de l'étude d'impact pour la monétarisation des nuisances. L'évaluation NO2 est donnée en E6.2.6 pages 216 et suivantes</i>		E6.2.6	216
	L'autoroute sera sûrement plus haute qu'indiqué	<i>Le profil en long est tout à fait cohérent. Les points imposés comme la traversée de la bruche doivent garantir dans ce secteur le respect des éléments fournis.</i>	3.3.2 3.7.4.		
	C'est l'endroit le plus difficile pour franchir la Bruche qui a été choisi, il faut poursuivre en tunnel		2.9 3.3.2 3.7.4.	E5.4.2	180

46	Registre	46bis (SCHOTT Laurent 6 rue des peupliers Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Non au GCO, il n'y aura plus de pétrole et il y a des alternatives. L'environnement est sacré		2.3		
					1.2		
47	Registre	SCHIR Marie-Odile 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Documents sur le pic pétrolier, les biocarburants, le dérèglement climatique et les menaces sur la survie de l'espèce humaine		2.3		
48	Registre	SCHIR René 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Non au GCO. Il faut du ferroviaire sur le nord-sud, l'argument du chargement dechargement ne tient plus	<i>Exactement, pour des longues distances (>500 km).</i>	1.7	D3.5	86
					2.1		
49	Registre	HERB Jean-Jacques 42 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable	Les impacts sont minimisés			E7	
						E6.2.5	
						E4.2.5	
		Il n'y a pas d'évaluation des niveaux sonores actuels	<i>Le guide de lecture indique dans le dossier les différentes références au bruit. Les mesures actuelles sont présentées dans l'Etat Initial.</i>				
		Le GCO ne désengorgera pas les accès à Strasbourg voire les renforcer dans les années à venir.			2.1	E6.2.4	

Griesheim-sur-Souffel

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Griesheim-sur-Souffel**

Registre de

Griesheim-sur-Souffel**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	KLEIN Gérard 17 rue Charles Baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable			
idem courrier: p229/357 : l'impact visuel, le tracé touche 2 exploitations agricoles mais la ferme EARL KLEIN n'est pas mentionnée. L'objectif d'une autoroute n'est pas la découverte du paysage. Problèmes des passages souterrains limités à 4m. Or les certains camions agricoles ont environ 4,20m de hauteur. P71/357 : les prés sont parfois inondés par la Souffel. Le milieu environnemental est aujourd'hui de meilleure qualité (présence de plus en plus de canards) ce qui remet en cause le classement des ruisseaux. L'incidence de ce tablier constitué par l'autoroute aura une forte incidence sur la cours d'eau. La Souffel est une petite rivière qui reçoit en aval des maisons d'habitations construites au bord de la Souffel (lotissement la houblonnière). L'exploitation est située à 100m de l'emprise. Elle a été construite en 2002. A-t-on tenu compte de cette exploitation lors des études ? Le bâtiment de 4000m2 environ comprend une exploitation avicole et porcine)					
0 Observation Orale	2	KLEIN Laurent avis défavorable			
		Des études ont elles été menées pour savoir où l'eau va aller	<i>A partir du profil en long de l'APS, une localisation indicative des bassins d'assainissement a été déterminée et est présentée dans la carte de synthèse des mesures environnementales. Le dimensionnement précis des bassins sera établi suite à la procédure loi sur l'eau qui sera menée par le concessionnaire.</i>		A4.3.1 E6.1.3 E8.1.3
		Les conséquences des remblais sur l'eau sont importantes	<i>En ce qui concerne la dynamique, l'ouverture des ouvrages est large et ne posera pas de problème particulier. L'enquête loi sur l'eau précisera toutes les mesures relatives à l'eau.</i>	2.15	A4.3.1 E8.1.3
		Sur la Souffel, il y a des prés qui sont parfois inondés. Une certaine faune avicole est revenue, les eaux ne sont donc pas de si mauvaise qualité. ferme Klein à 100m du GCO (page 229 / 357)	<i>La page 229 indique que l'impact visuel du projet sera effectivement plus important sur deux exploitations que sur le reste. La ferme se situe toutefois en limite de la bande de DUP soit à environ 200m de l'axe du projet, soit environ à 150m du haut du talus. Toutefois, ces distances seront précisées dans le cadre des études de détail.</i>		E4.1.5
1 Registre		R Daniel Rue principale Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		comment peut-on dépenser l'argent public pour ca?			D5.4
2 Registre		Bergere JC 28 rue de la Houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		contre le GCO trop cher, qui favorisera les flux internationaux		2.6.1	

3	Registre	X avis défavorable					
		préjudice de déformation des parcelles		2.9			
4	Registre	KLEIN Gérard 17 rue Charles Baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable					
		La DRE n'a pas fait d'analyse exacte des raisons de l'engorgement de Strasbourg: TTK est plus pertinent et exact			E4.2.4 D2.3	93 37	
		On ne détruit pas un site unique comme le Kochersberg avec une autoroute	<i>Le tracé retenu, contrairement à l'option ouest, passe sur l'extrême est du Kochersberg. Son insertion sera soignée.</i>	3.3.1.1	F-PP E8.2.10		
		Le GCO sera concédé à une société privée dont personne ne maîtrisera la politique tarifaire et les coûts de gestion	<i>Les tarifs sont encadrés par un dispositif réglementaire.</i>	2.4.2			
		Ce n'est pas la taxe allemande qui est à l'origine de l'engorgement de Strasbourg	<i>Non, effectivement, le problème est bien antérieur. Le surcroît de trafic n'a fait qu'aggraver un peu plus la situation.</i>		E4.2.4 D5.2		
		Le coût du carburant aura doublé ou triplé puisque le pic de production aura lieu en 2015/2020. Il faut donc privilégier les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.3			
		Sur le trajet vers la Moselle, je croise des camions Danois, Néerlandais et Belges. Il faut leur offrir une desserte		1.2.2	E4.2.4	93	
5	Registre	BAUER Jean-Luc 5 rue de l'Eglise Offenheim avis défavorable					
		contre le GCO car il créera des parcelles en triangle difficiles à exploiter	<i>Les études préalables au remembrement, et la possibilité d'engager des remembrements intercommunaux peut permettre de palier cet inconvénient.</i>	2.9			
6	Registre	BARBE Rémy avis défavorable					
		développement durable et économie de marché en contradiction		2.2			
		ce projet constitue un asirateur à camions sans intérêt pour la région		2.6.1			
		il vaut mieux développer les transports urbains et les zones économiques à taille humaine	<i>Les transports urbains sont pertinents là où l'on peut massifier les flux. Ils nécessitent donc une taille minimum tant pour les villes que pour les zones économiques</i>	2.2	C.1.1.1	5	
		Le tout camion est en contradiction avec Kyoto et le GCO aggravera la situation		2.3			
		Le GCO détruit le paysage et détruit 300 ha			E8.2.10 E8.2.1		
7	Lettre	1 Mengus Charles 9 rue du Mal Leclerc Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>					

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en dans le dossier réponse chapitre pa		
8 Lettre	2 LIU 15 rue des cerisiers Dingsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
9 Lettre	3 Agriculteurs de Griesheim Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
	Le gabarit de 7,5m de largeur et 4m de haut est impératif	<i>C'est bien ce qui est mentionné et retenu par le maître d'ouvrage (Cf pièce C1.8 page 43 et pièce E8.2.1 page 288)</i>	2.9.1	E8.2.1	288
	Mise en place d'un fonds de restructuration agricole	<i>Une telle politique est mentionnée page 289 en E8.2.1. Toutefois, comme indiqué, cela est plutôt envisagé dans le cadre d'un protocole global intégrant la question de l'aménagement foncier et la politique des rétablissements. Ceci fera aussi partie de la négociation avec le concessionnaire.</i>	2.9		
	Il faut optimiser l'implantation des bassins, limiter les emprises annexes liées aux mesures compensatoires environnementales.	<i>Les bassins seront précisés dans le cadre des études de détail et de la loi sur l'eau. Pour ce qui est de l'équilibre environnement / agriculture, un suivi spécifique sera effectué comme indiqué en E8.4</i>	2.15 2.9	E8.4	318
	La commune totalise 1 ha de surface qui pourraient devenir difficile à exploiter		4.3.2. 2.9		
	rétablissement supplémentaire dans l'axe du chemin "Offenheimerweg" car la réalisation d'un ouvrage agricole liée à l'OH9 en passage inférieur ne répondra pas à la problématique de la desserte des 50 ha se situant à l'ouest du GCO car il est impératif que tous les types de matériels puissent accéder y compris circulations bettravières et légumières.	<i>L'ouvrage OH9 comprend un chemin agricole parallèle au gabarit souhaité et des chemins le long du projet relieront le chemin "Offenheimerweg". La carte de synthèse des mesures environnementales prévoit un rétablissement agricole sur l'OH9 et un second plus au nord avant l'OH10.</i>	2.9.1		
	Une étude particulière sera nécessaire pour la ferme "Klein"	<i>Dans le cadre des préétudes d'aménagement foncier ce point sera étudié en détail.</i>	2.9		
	Mise en place d'une politique foncière raisonnée	<i>Il s'agit là d'un travail qui ne ressort pas du seul maître d'ouvrage mais aussi des collectivités qui soutiennent le projet, notamment le Département du Bas-Rhin.</i>	2.8		
	Demande d'un protocole spécifique	<i>C'est une telle démarche qui est visée en E8.2.1 page 289.</i>	2.9		
	Il faut que la DUP mentionne l'article L123-24 du code rural	<i>Ceci est fait dans le dossier d'enquête dans la pièce A en A5.2 page 16</i>		A5.2	
10 Lettre	4 GUERIN Philippe 17 rue Biehn Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
	Ce projet ne dessert nullement le Kochersberg. Les problèmes quotidiens sont ceux des habitants du Kochersberg pour aller vers Strasbourg.	<i>Le GCO n'a pas pour objectif la desserte routière du Kochersberg. Celle-ci ne doit d'ailleurs pas être excessivement renforcée si l'on veut au contraire y développer les transports collectifs. Malgré tout, par l'effet sur l'A35 dans le centre de Strasbourg, le GCO améliorera la situation comme indiqué pièce D en D3.5.2 page 88</i>	2.1	E5.4.3	

11	Lettre	5	GUERIN Paulette 17 rue Biehn Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	n'améliorera pas la situation et aggravera la pollution	2.1	E6.2.6 E7	
12	Lettre	6	KLEIN Laurent 7 rue Mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
13	Lettre	7	EARL ferme Klein avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
14	Lettre	8	KOESSLER 13 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
15	Registre		FUCHS François 7 rue paul verlaine Griesheim sur Souffel avis défavorable	Etudier TTK et que le maître d'ouvrage donne des arguments	1.2.2		
16	Registre		FUCHS François 7 rue paul verlaine Griesheim sur Souffel avis défavorable	Si le principe est maintenu, contre le péage	1.4		
17	Registre		HORN Cathy 5 place du Maréchal Juin Griesheim sur Souffel avis défavorable	contre le GCO pour des raisons environnementales: j'ai choisi de vivre à la campagne pour être au calme pas convaincu que le GCO désengorgera Strasbourg	2.1	E6.2.5 E6.2.4	
18	Registre		BURCKEL Odile 2 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
19	Registre		KOMMER 1 rue des iris Griesheim sur Souffel avis défavorable	folie dépensière	3.4		
20	Registre		HOFFNER Geneviève Griesheim sur Souffel avis défavorable	sans bénéfice pour les riverains pour lesquels aucune sortie n'est prévue le GCO n'apportera que des nuisances		E5.4.3 E6	

21	Registre	HOFFNER Marc Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		ne serait-il pas opportun d'instaurer une taxe pour les poids lourds?	2.2.2		
		GCO cause directe de destruction de terres agricoles du Kochersberg.		E8.2.1	
22	Lettre	9 HORN Cathy 5 place du Maréchal Juin Griesheim sur Souffel avis défavorable			
23	Lettre	10 STIEGLER Brigitte 1 place du général de Gaulle Griesheim sur Souffel avis défavorable			
24	Lettre	11 Schmitt Angélique 15 rue de l'école Griesheim sur Souffel avis défavorable			
25	Lettre	12 anonyme avis défavorable			
26	Lettre	13 anonyme avis défavorable			
27	Lettre	15 anonyme avis défavorable			
28	Lettre	14 anonyme avis défavorable			
29	Lettre	16 anonyme avis défavorable			
30	Registre	TAGLANG Nadine Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
31	Registre	TAGLANG Nadine Griesheim sur Souffel avis défavorable			
32	Registre	? avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Tout ça pour faire rouler des bahuts qui viennent de Hollande, du Luxembourg, d'Allemagne, de Tchéquie, de Roumanie...	2.5 2.1	D3.5	

33	Registre	LIGHERES Jean-Pierre Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		ne résoudra les problèmes: le temps de transit entre Griesheim et Mittelhausbergen est passé de 5 à 20 minutes entre 1980 et aujourd'hui. Le projet a pour objectif de relier l'europe du nord à l'europe du sud en forme de couloir à camions à l'heure où il faut trouver des alternatives.	2.1	E6.2.4	
			2.2		
		Le dossier comprend une expertise indépendante qui dit que ce n'est pas la bonne solution	1.2.2		
34	Registre	LIGHERES Jean-Pierre Griesheim sur Souffel avis défavorable			
35	Registre	Bouchard Philippe 14 rue de l'Angle Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		Non, laissez-nous notre campagne			
36	Registre	Zimmermann Edith 1 rue verlainne Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		Contre le GCO qui ne résoud rien à l'heure de la crise pétrolière et qui abîme le Kochersberg. Souhaite que soit prise en compte l'expertise de TTK.	2.3		
			1.2		
37	Registre	Zimmermann Pierre 16 rue verlainne Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		détruire un patrimoine irremplaçable de terres agricoles ne peut être d'intérêt public.			
		Le GCO ne saurait constituer "la" solution.	2.2.2		
		il faut tenir compte de l'expertise de TTK démontrant la disproportion de l'investissement par rapport aux effets.	1.2.2		
38	Registre	BRUDI Antoine 7 rue de Firminy Dingsheim avis défavorable			
		Il faut trouver une solution aux problèmes de circulation sans léser la qualité de vie du monde rural			
38	Registre	38bis Rubenthaler Matthieu Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		Non merci			

39	Registre	STREBLER Roger Griesheim sur Souffel avis défavorable	perte de 300ha contradictoire avec la volonté de limiter les emprises	<i>La conception a conduit à faire des choix les plus économes possibles en emprise</i>	3.7.2.	E8.2.1	
			La communauté de communes du Kochersberg a voté à l'unanimité contre le GCO				
			Les choses ont changé depuis 1970: crise pétrolière, augmentation des poids lourds, report de trafic allemand, livre blanc des transports européens		2.2		
			Le GCO ne saurait dépolluer Strasbourg compte-tenu du trafic qu'il va attirer	<i>Les simulations de la pollutions ont toutes été faites dans l'hypothèse haute de croissance des trafics</i>	2.6.1	E6.2.6 D5.1	
			aucun effet des vents dominants n'est pris en compte		2.12.1 2.11		
			aucune précision sur les bassins de rétention et les dispositions à prendre pour protéger les villages des inondations et risque aggravé de pollution de la nappe phréatique		2.15.1	E8.1.3	
			Comment faire confiance aux élus qui soutiennent à la région le GCO alors que leurs administrés subiront les nuisances?				
			la mauvaise foi de la DRE qui n'a pas pris en compte l'expertise de TTK		1.2		
		contre le GCO qui fermera Griesheim à toute possibilité d'urbanisation					
40	Registre	SAANANE M. 56 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable	GCO gouffre énorme et écologique qui n'a aucun sens. Il faut d'autres solutions.		2.2.2		
41	Registre	LAJEN Geneviève Griesheim sur Souffel avis défavorable	contre le GCO pour la tranquillité des riverains			E7.5.1	
			ne plus laisser passer les camions qui ne respectent aucune règle		2.2.2		
42	Registre	BAUCHIER Christophe 6 rue du maréchal leclerc Griesheim sur Souffel avis défavorable	le flux que le GCO va absorber ne résoudra pas le problème		2.1	E6.2.4 D3.5	
			contre le GCO pour la tranquillité			E7.5.1	

43	Registre METZ Bernard 3 rue mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable	Doute sur l'utilité du GCO qui sera payant, polluant, destructeur de l'environnement, inutile car il y a déjà l'autoroute allemande.	2.1		
			1.4		
			2.7 1.3	E8.2.4	
		pourquoi ne pas dévier le transit aux heures de pointe et ne pas aménager l'A35 (comme à Bâle?)			
44	Registre SPINNER Gérard Griesheim sur Souffel avis défavorable	il y a d'autres solutions contre le GCO qui amène pollution et bruit et coûte très cher	2.2	E5.1	
			3.4	E6.2.6 E7	
45	Registre Kieffer Francis 5 rue Biehn Griesheim sur Souffel avis défavorable	projet mis en œuvre dans l'urgence Contre un "copier-coller" des périphériques parisiens pas de prise en compte du long terme et des flux internationaux		E5.1	
			2.2.2 2.1 3.1		
				D3 D5.1	
		<i>La comparaison avec le périphérique parisien vaut plutôt pour l'A35 actuelle.</i>			
46	Registre SLOUVART Famille Griesheim sur Souffel avis défavorable	Non à ces désagréments que l'on nous impose. Il y a d'autres solutions.	2.1	E5.1	
47	Registre BERNARDY François Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
48	Registre KLEIN Gérard 17 rue Charles Baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable	envoi d'un courrier			
49	Registre JOLION Guy 2 chemin des feux follets Griesheim sur Souffel avis défavorable	courrier joint			
50	Registre Rubenthaler Hubert 12 rue paul verlaine Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i> non au GCO pour la qualité de vie			

51	Registre	TAESCH Linette 14 impasse des bleuets Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		Le GCO empêche tout développement des transports en commun	2.6.3 1.4 2.2.2		
		le GCO créé du bruit et des pollutions auxquelles des solutions peu sûres sont proposées gâchis de terres agricoles		E8.2	
		Le GCO draine des trafics extérieurs	2.6.1	E6.2.4	
		le GCO ne règle en rien les difficultés d'accès à Strasbourg (payant, pas de bretelle d'accès...)	2.1	E6.2.4 D3.5	
		J'ai compris que:			
52	Registre	TAESCH Marie 14 impasse des bleuets Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		le GCO va créer beaucoup de pollution et de bruit		E6.2.6 E6.2.5 E8.2.5	
		une contre expertise vient contredire les premières études	1.2		
		le GCO ne permettra pas d'éviter les bouchons de Strasbourg et il sera payant et donc beaucoup de camions passeront par l'A35.		E8.2.4	
53	Registre	ROSSINI Dominique Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
54	Registre	TAESCH Jean 14 impasse des bleuets Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
55	Registre	PAUL Patrice Mundolsheim avis défavorable			
		Effet sur l'ozone à craindre ainsi que sur le NO2 avec risque pour les riverains en cas de conditions atmosphériques particulières	2.12.1	E6.2.6	
		il faut des solutions alternatives	1.2.3 2.2.2		
		défavorable au GCO, qui incitera au développement du trafic sans effet significatif sur l'A35.	2.6.1	E6.2.4	
		le bruit de nuit sera une gêne certaine notamment en cas de vent faible à modéré	2.12.1	E6.2.5	

56	Registre	VOGT Griesheim sur Souffel avis défavorable	Contre une autoroute qui va nous encercler. Il faut préserver l'agriculture		E8.2.1	
			il faut aménager les voies existantes et faire une autoroute au dessus de celle qui existe déjà.	1.3		
57	Registre	GINTER Griesheim sur Souffel avis défavorable	entraîner des nuisances complémentaires, dénaturer des sites sans servir la population du Kochersberg et ne résoudra pas les problèmes d'accessibilité	2.5	D3.5	
			le projet va couper notre canton, empêcher la croissance du village	3.1		
58	Registre	PFISTER Camille Griesheim sur Souffel avis défavorable	Ne réglera pas les bouchons	2.1	E6.2.4	
			supprimera nos aires de jeux scouts. Il faut préserver les terres agricoles.		E8.2.1	
			Non au GCO surtout pour l'augmentation de la pollution		E6.2.6	
59	Registre	KLEIN Elisabeth Griesheim sur Souffel avis défavorable	privilégier les alternatives (transports en commun) alors que la route va amener une augmentation du trafic			
			contre le GCO qui ne concerne que 15% de la circulation		E6.2.4	
60	Registre	Daubenter Marie-Odile Griesheim sur Souffel avis défavorable	contre le GCO qui ne résoudra pas nos problèmes d'engorgement. Projet qui présente plus d'inconvénients que d'avantages.	2.1 4.7.3.	D3.5	106
61	Registre	BACH Hubert 13 rue Bieb Griesheim sur Souffel avis défavorable	opposition totale au GCO pour son impact sur le paysage: aucun effort		E8.2.10 F-PP	
62	Registre	BACH Elisabeth 13 rue Bieb Griesheim sur Souffel avis défavorable	pour des solutions alternatives	1.2.3 2.2.2	D3	

63	Registre	panza Joseph 12 impasse des iris Griesheim sur Souffel avis défavorable								
						pour un tramway de Saverne à Strasbourg à l'instar de ce qui existait de Truchtersheim à Strasbourg	4.1.8.3. 2.2.2			
						il faut préserver la terre du Kochersberg		E8.2.1		
						le GCO ne résoudra pas les problèmes de Strasbourg		E6.2.4		
64	Registre	KRETZ François 9 rue de l'école Griesheim sur Souffel avis défavorable								
						Le Kochersberg ne cesse de créer des lotissements augmentant ainsi le nombre de voiture sans que l'on mette en place les transports collectifs	<i>Si l'on veut développer l'usage des transports collectifs il est préférable d'inciter à développer l'urbanisation proche des lieux bien desservis. Les transports collectifs lourds en zone rurale peu dense sont très coûteux et souvent peu rentables. Le transport à la demande peut être alors une solution.</i>	4.3.5. 2.8.2		
						pourquoi les poids lourds emprunteraient-ils le GCO payant?		E8.2.4		
						Le GCO n'évitera pas les bouchons pour aller à Strasbourg		E6.2.4		
						Le GCO contradictoire avec les objectifs de la région Alsace de développement des transports collectifs	2.2.2			
65	Registre	? Griesheim sur Souffel avis défavorable								
								<i>Lettre type A (opposants)</i>		
66	Registre	HECKER Griesheim sur Souffel avis défavorable								
								<i>Lettre type A (opposants)</i>		
67	Registre	GRAFF Griesheim sur Souffel avis défavorable								
								<i>Lettre type A (opposants)</i>		
68	Registre	anonyme avis défavorable								
						nuisances bruit-santé		E7		
						préjudice incalculable pour les exploitations		D4.5 E6.2.1		

69	Registre	langer clarisse 9 route de Pfulgriesheim Griesheim sur Souffel avis défavorable	comment un vieux projet est-il encore d'actualité?	2.2.2	E5.1	
			j'ai choisi d'habiter la campagne pour son calme, son environnement peu pollué et les odeurs		E6.2.5 E7	
			il faut réfléchir à des solutions alternatives et utiliser l'existant	1.2.3 2.2.2 1.3	E5.1	
70	Registre	Falk Griesheim sur Souffel avis défavorable	le GCO ne résoud aucun problème et ne peut servir qu'à attirer encore plus de trafic de passage	2.6.1 2.1 2.5		
71	Registre	? avis défavorable	le GCO ne résoud aucun problème et ne peut servir qu'à attirer encore plus de trafic de passage	2.6.1 2.1 2.5		
			la population subira les mêmes inconvénients puisqu'il n'y a pas d'accès		E5.4.3	
72	Registre	TRIBOU Griesheim sur Souffel avis défavorable	revoir la problématique 2010 avec les données non plus de 1980 mais actualisées		E10.2.5 D3 D2 D5.1	
			payant, le GCO ne traitera que partiellement les problèmes.	2.4.1		
			trafic est-ouest supporté par une autoroute nord-sud	1.2.2		
			projet bâtard entre une vraie autoroute et une VLIO		D5 D3.5 E5.1	95

73	Registre	HUFFSCHMITT avis favorable			
		Il est urgent de faire ce que réclame le bon sens et l'égalité devant les charges publiques.			
		il est plus que temps de faire ce GCO			
		par quelle irresponsabilité a-t-on laissé lotir à tout va sans se préoccuper des axes de communication?		D2.2	
74	Registre	FLUHR Antoine 4 rue jacques prévert Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		gênes recensés non prises en compte: le bruit: les villages sont calmes et le seuil réglementaire est trop élevé. Demande de pose de double vitrage avec climatisation.	<i>Le bruit est un des volets de l'étude d'impact. La concertation locale de 2003 a permis de prendre en compte le fait que les traitements iraient au-delà des normes réglementaire. La climatisation peut effectivement accompagner la pose de protection de façade pour le bruit.</i>	3.8.5.2.	E8.2.5 E4.2.5 E5.4
		le GCO ne réglera pas les difficultés journalières comme le dit TTK		1.2.2	
		le fait que le projet coupe des vallons va créer des "canyons" de pollution vers les villages. Ce paramètre a-t-il bien été pris en compte?		2.12.1	
		le péage dissuade les usagers		2.4.1	
75	Registre	Daubenberger André Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		le GCO ne réglera rien pour les déplacements des personnes travaillant à Strasbourg.			E6.2.4
		Qui acceptera de payer un péage plutôt que de perdre du temps dans les embouteillages?		2.4.1	
		des solutions alternatives existent		1.2.3	
76	Registre	WURM Bernard Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		contre un GCO qui ne résoud rien et qui a des effets néfastes sur le population du Kochersberg		2.1	

77	Registre	KLEIN Jean-Marie 4 rue du noyer Griesheim sur Souffel avis défavorable						
		Les déblais ne sont pas cotés: qui garantira qu'ils seront réalisés?	<i>Ces éléments pourront faire partie des engagements de l'Etat pris à l'issue de la DUP et s'imposeront au concessionnaire. Il sera aussi destinataire des études réalisées jusqu'alors.</i>	3.3.1.1				
		les études de bruit ont-elles tenu compte de la météo et de la topographie?		1.8 2.12.1				
		idem pour les revêtements spéciaux	<i>Ils sont explicitement cités dans le dossier et s'imposent donc. Leur localisation précise sera déterminée au vu des études de détail mais la zone du Kochersberg est explicitement citée.</i>	2.11.3	E8.2.5			
		inquiétude sur le bruit: peut-on parler de niveau sonore acceptable? Peut-on parler d'acceptable?	<i>Les études présentent les normes ainsi que les seuils de gêne, qui peuvent être différents. L'évolution de la sensibilité à ces problèmes se traduit dans les nouvelles méthodologies d'évaluation du coût de ces nuisances. De plus, ceci a conduit à proposer des mesures de protection allant au-delà des seuils réglementaires (enrobés peu bruyant notamment). C'est aussi pour cela que sont en plus calculées les "émergences" acoustiques évaluant la modification du paysage sonore. A pfulgriesheim dans une configuration proche, l'émergence est de 1,7 dB soit tout à fait modeste. L'impact nocturne est détaillé page 258.</i>	3.8.1. 3.8.2.	E7.2.1 E9.2.2 E8.2.5 E7.5.1 E7.5.1	241 324 239 261 258		
		le captage de Griesheim est simplement mentionné en tant que projet	<i>Il n'y a pas aujourd'hui de périmètre défini.</i>	2.15.1	E4.1.4			
78	Lettre	17 WURM 6 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
79	Lettre	18 BURCKEL Jouvert 2 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
80	Lettre	19 STOLL m. Jeanne 1 rue Jean Sturm Nordheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
81	Lettre	20 SCHOTTER Bernard 1 rue de l'angle Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
82	Lettre	21 SCHOTTER Monique 1 rue de l'angle Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
83	Lettre	22 WURM 6 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>						
		idem lettre 17						

84	Registre	BARBIER Alain Griesheim sur Souffel avis défavorable				
		mais il est source de pollution et dépend du pétrole. Le rail est plus efficace		2.3		
				2.2		
				1.7		
		Le GCO n'est pas le remède miracle. Le camion est nécessaire sur de courtes distances et permet une grande souplesse de desserte.		2.1		
85	Lettre	23 KRANTZ Nicolas 1 rue mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
86	Lettre	24 STREISSEL Laetitia 1B rue d'eckwersheim Berstett avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
87	Lettre	25 KRANTZ Nicole 1 rue mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
88	Lettre	26 STIEGLER Mathieu 1B rue d'eckwersheim Berstett avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
89	Lettre	27 PIQUARD Valérie 23 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
90	Lettre	28 EBERSOLD Christiane 33 rue charles baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
91	Lettre	29 PIQUARD Olivier 23 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
92	Lettre	30 Meyer 4 rue de l'angle Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
93	Lettre	31 EBERSOLD Bernard 33 rue charles baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
94	Lettre	32 DORKEL Laurent Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
95	Lettre	33 MULLER Benjamin 29 rue de la houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

96 Lettre	34	SCHOENENBERGER 2 rue Biehn Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
97 Lettre	35	KRANTZ Véronique 2 rue du lynx Oberhausbergen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
98 Lettre	36	ZOUNGRANA Jean 2 rue du lynx Oberhausbergen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
99 Lettre	37	KRANTZ Thomas 1 rue mozart Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>
100 Lettre	38	BARBIER 6 rue paul verlaine Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>

101 Lettre	39	KLEIN Gérard 17 rue Charles Baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		favoriser les TER et les TC pour les déplacements domicile - travail sur tous les axes	2.2.2		
		Urbanisation induite en des zones déjà saturées		C1.1	
		Il vaut mieux faire des délocalisations et sortir des activités de Strasbourg	<i>Non, plusieurs études montrent que l'effet de la dispersion des activités sur les déplacements est plus important que celui de la dispersion de l'habitat. En effet, la mobilité professionnelle est aujourd'hui supérieure à la mobilité résidentielle.</i>		
		GCO inutile sur le plan économique. Investissement disproportionné. Mieux utilisé pour tram-train, TER...	3.4 2.2.2 2.5 4.7.3.	D3.5	106
		GCO non utile pour des raisons écologiques (nuisance sonore, pollution de la route, il augmente les nuisances alors que l'ASPA indique des niveaux de pollution records).		E6.2.6	
		défiguration du paysage		E8.2.10	
		dégradation de la nappe phréatique	2.15.1		
		coupures des routes	4.3.3.	E8.2.1	
		Les grands contournements urbains n'ont jamais marché	2.5	D5.4 D3.5	120
		réaménager les axes existants: A35 et A351 avec superposition de nouvelles voies.	1.3		
		Le Kochersberg contribue à la problématique en urbanisant de manière anarchique	2.8		
		création d'une liaison Molsheim-Saverne et d'un nouveau pont sur le Rhin à Gamsheim	1.2.3		
		ouvrage en remblais	3.3.1.1	E6.1.2	
		L'entreprise Lingenheld constitue des stocks de matériaux concassés à la Musau	<i>Il s'agit d'un site de l'entreprise, dédié en particulier au retraitement des déchets. Stocker à 3 ans du démarrage des travaux dans un contexte où les matériaux sont très demandés serait pour le moins surprenant.</i>		
		la mise en concession du GCO favorisera une des trois majors du BTP français (VINCI, BOUYGUES, EIFFAGE)	1.4		
		La Région, la CUS, la Ville de Strasbourg n'ont jamais délibéré sur l'utilité du GCO	4.1.6.		
		GCO contradictoire avec le SCOTERS	2.8.2		

		La LOTI demande priorité au transport collectif pour les axes de pénétrations avec l'écartement des flux de transit des grandes agglomérations.	<i>C'est exactement le cas du GCO et des projets complémentaires de transports collectifs dans la politique locale.</i>	2.2		
		Le GCO n'est pas utile dans le cadre des choix politiques plus globaux (Europe, France, Alsace...)		2.2		
		le montant du péage sera fixé arbitrairement par le concessionnaire	<i>Le péage est réglementé.</i>	2.4.2		
		Cause de l'engorgement = croisement des flux de transit nord-sud et est-ouest	<i>Plus qu'un croisement, il vaudrait mieux parler du mélange des flux et du croisement qui est plus complexe que cela.</i>		D2.3	37
		Analyse des flux actuels de transit nationaux et internationaux très majoritairement Nord-Ouest vers Sud-Ouest		1.2.2	D2.3	
		Reprise détaillée des arguments de la lettre type A				
		Impact négatif sur l'agriculture. Notamment incompatibilité avec les productions avec un label "qualité" à moins de 500m		4.2.2.	E8.2.1	
		Impact sur la santé			E7	
		construction obsolète avec la crise du pétrole: non au "tout routier".		2.3		
		La solution doit être mutiple	<i>tout comme le GCO.</i>	2.2.2		
		Faire Molsheim -Saverne et Gambsheim		1.2.3		
102	Lettre	40 BERNARDY Edith 36 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
103	Lettre	41 MOUGEL Lydie 23 rue de la souffel Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
104	Lettre	42 anonyme avis transmission				
105	Lettre	43 anonyme avis transmission				
106	Lettre	44 anonyme avis transmission				
107	Lettre	45 MEY Marie 2 rue de l'école Griesheim sur Souffel avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
108	Lettre	46 STIEGLER Jeanne REICHSTETT avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				

109 Lettre	47	HIEBEL Nicolas 39 rue charles baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable				
			Le GCO: effet d'aspiration du trafic	2.6.1		
			Ce projet d'un autre temps est supposé réduire les bouchons fréquents des accès à Strasbourg	2.1		
			Le GCO ne fera que faire changer de bouchon en se rabattant sur l'A351	3.2.1.	E6.2.4	
			augmentation de la pollution car le fossé rhénan mal aéré.	3.6.1.		
Fortes nuisances à Vendenheim, Ernolsheim et Kolbsheim						
110 Lettre	48	LANGER clarisse 9 route de Pfulgriesheim Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
111 Registre		Lauck Martial Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
112 Lettre	49	WISS Jean-Claude 7 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
113 Lettre	50	WISS Germaine 7 rue de la mairie Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
114 Lettre	51	SCHOTTER Nicolas 20 rue du Houblon Lampertheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
115 Lettre	52	Wiss Albert 8 rue Kuder Strasbourg avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
116 Lettre	53	Meyer Jean 1 rue des faisans PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
117 Registre		WOHL Véronique Griesheim sur Souffel avis défavorable				
			attention à la crise pétrolière, il faut des alternatives	2.3		
			les camions n'utiliseront pas le GCO à péage		E8.2.4	
			Le GCO ne réduira pas le trafic sur A35 essentiellement loco-régional	2.1		

118	Registre	L. L. Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		pourquoi les alternatives ne sont elles pas intégrées?	2.2.2		
		qui paiera?	2.4.1 2.4.2 1.4	D5.4	
		Ancien projet pour créer de nouveaux problèmes: sacrifier un vrai patrimoine?			
119	Registre	Ihrim Jacob Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		Projet obsolète qui ne répond qu'aux aspirations mercantiles de qq uns	2.1 2.5		
		projet qui ne peut se substituer au projet de tram-train. Reconstruisons le réseau de tram.	2.2.2		<i>pas de substitution possible, mais complémentarité.</i>
120	Registre	EBERSOLD Thomas 33 rue charles baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		Il ne répond pas à la problématique des engorgements de Strasbourg	2.1		
		Notre non n'est pas un non renvoyant la question chez les autres. Si le projet était logique, nous l'accepterions. zéro pointé pour ce projet			

121	Registre	MOLLOT Laurent 28 rue de la Houblonnière Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		plus de cars pour les voyageurs de la campagne et encourager le covoiturage	2.2.2 4.1.8.		
		le réseau routier (national et départemental) largement construit et entretenu par la Région Alsace	<i>La Région Alsace intervient dans le financement des projets neufs dans le cadre du Contrat de Plan sur le réseau national, en moyenne à hauteur de 20% mais n'intervient pas dans l'entretien qui est du ressort exclusif de l'Etat pour les Routes Nationales, du Département pour les Routes Départementales et des communes ou communautés de communes pour leurs voiries</i>		
		Le Bas-Rhin est surpeuplé et surindustrialisé	2.5	D2.2	
		diminuer la circulation routière		D5.1 D3.3	76
		augmenter le transport par voie fluviale	2.2	D2	
		utilisation des voies ferroviaires		D3.5	86
		que les autoroutes soient utilisées et obligatoires pour les pL			
		Les autoroutes sont sous-utilisées surtout en temps normal	1.2.2	E8.2.4	
		inadmissible de sacrifier 400 ha.	2.6.1	D2.3	
			3.7	E8.2.1	
122	Registre	LUTZ Daniel Griesheim sur Souffel avis défavorable			
		Le GCO attirera évidemment un trafic nord-sud important	2.6.1		
		Une étude tenant compte de la VLIO ne pourrait-elle démontrer que le GCO est trop près de Strasbourg et que l'idée de la liaison Saverne-Molsheim est à revoir?	1.2.3 4.4.1.	D3.5 E5.2.3	95 159
		Les voies rapides ne vont-elles pas favoriser les délocalisations?	2.5 2.1	D3	78
		combien de viaduc de Millau va-t-on admirer?		F-PP	5
		moins de pollution, moins de nuisances sonores, économie des terres utilisées: imbécilités	3.7.1. 3.7.2.	E6.2.5 E6.2.6 E8.2.1	
		Le Kochersberg s'est beaucoup développé depuis 1970, accueillant beaucoup d'habitants travaillant à Strasbourg et générant des déplacements incompatibles avec les voiries existantes.		D2.2	26

128	Registre	JACOB Chantal 2 impasse plein champs Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Le GCO n'est pas une bonne solution aux engorgement des accès à Strasbourg.	2.1	D3.5	
		Aucun effet des vents dominants n'est pris en compte	2.12.1	E10.2.2	
129	Registre	Jacob Laurent Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Il faut trouver une solution pour désengorger Strasbourg.	2.1	D3.5	
130	Registre	PHILIPPONNEAU François 11 rue charles baudelaire Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		La réduction des terres agricoles ne ferait que conduire à l'augmentation des prix du terrain déjà très élevé.	4.3.5.		
131	Registre	HABER Alain 17 rue des prés Griesheim sur Souffel avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		le financement n'est pas clair: y aura-t-il appel à fonds publics?	1.4	D5.4	
		que va-t-il se passer en cas d'orage avec l'eau sur la voie?	2.15.1		
		d'où proviendront les granulats nécessaires? Le schéma alsacien des graviers est-il adapté?		E6.1.2	191
		<i>Avec un profil calé de manière importante en déblais, le bilan des terres est a priori excédentaire. Bien entendu, cela n'exclu pas que pour des raisons qualitatives des emprunts soient nécessaires. Ils ne devraient toutefois pas représenter de masses nécessitant des approvisionnements de longue distance. Ces enjeux seront intégrés dans le cahier des charges de la concession.</i>			
132	Registre	KAYSERHUBER Sandrine 6 rue du Musaubach Dingsheim avis défavorable			
		mon histoire personnelle, venir fuir la pollution de la ville. avis favorable (?) (coquille manifestement)			

133	Registre	WUNENBURGER René avis défavorable	Griesheim sur Souffel				
		Les besoins en matériaux seront considérables. Quelles localisation des zones d'emprunt? Compatibilité avec les carrières?		<i>Avec un profil calé de manière importante en déblais, le bilan des terres est a priori excédentaire. Bien entendu, cela n'exclu pas que pour des raisons qualitatives des emprunts soient nécessaires. Ils ne devraient toutefois pas représenter de masses nécessitant des approvisionnements de longue distance. Ces enjeux seront intégrés dans le cahier des charges de la concession.</i>		E6.1.2	191
		Le territoire nécessaire au GCO ne sera pas bradé pour ne récolter en retour que des nuisances					
		La totalité des avis du registres sont défavorables					
		Le financement du projet: l'analyse du risque est trop succincte. Quelle application de "instruction cadre relative aux méthodes d'évaluation économique des grands projets d'infrastructure" du 25 mars 2004 mise à jour le 27 mai 2005? Indicateurs de rentabilité? Analyse du risque financier? Conséquences sur les finances publiques?		<i>Le dossier présente un grand nombre d'éléments: hypothèses de trafic contrastées, hypothèses de péage contrastées, règles de partage de l'éventuel besoin en fonds public entre l'État et les collectivités. Le calcul de rentabilité socio-économique a lui aussi été réalisé avec des taux d'actualisation variables conformément à la mise à jour de l'instruction cadre citée.</i>	4.7.3.	D5.4 D3.5	106
		le trafic doit être trouvé, or le trafic PL lié à Strasbourg restera. Le trafic pourrait ne pas être au rendez-vous...		<i>Le trafic local de poids lourds restera pour partie et sur une partie de l'A35, mais une grande partie aura disparu.</i>	1.2.2	E8.2.4 D3.5 D5.1	
134	Lettre	54	MOLLOT Edith 28 rue de la Houblonnière avis défavorable	Griesheim sur Souffel <i>Lettre type A (opposants)</i>			
135	Lettre	55	LUTZ Michèle 23 place du maréchal Lyautey avis défavorable	Griesheim sur Souffel			

Hoerd

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Hoerd**

Registre de

Hoerd**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	Maire Hoerd avis favorable	Le GCO est une piste à ne pas négliger. Il faudra privilégier l'intégration paysagère comme la nouvelle autoroute suisse entre berne et lausanne - genève		
2	Registre	Braud Jean 5 rue des Lilas Furchhausen avis défavorable	le projet doit être abandonné car il gaspille l'espace agricole, et qu'elle sera obsolète du fait de la raréfaction du pétrole.		
3	Registre	Huber Marc 29 rue de la Wantzenau Hoerd avis défavorable	Comment réduit-on la pollution?		
			<i>L'essentiel de la réponse est dans le périmètre global pris en considération. L'hypothèse haute de trafic peut être considérée comme prenant en compte la plupart des phénomènes conduisant à un trafic élevé, tant PL que VL.</i>	4.2.6.	E6.2.4 E6.2.6 D5.1 D5.2
			il faudrait préserver l'Alsace du trafic nord-sud		
			<i>Le choix du tracé répond à des préoccupations avant tout alsaciennes.</i>	2.1 1.2.3	
			Interrogation sur l'efficacité: est-ce réellement 6%?		
				1.2.2	E6.2.4 D3.5
4	Registre	AUGUSTO-HUBER Anna 29 rue de la Wantzenau Hoerd avis défavorable	doute sur l'utilité du GCO dans la mesure où il ne réduira pas le trafic sur A35		
				2.1 1.2.2	
			Risque d'augmentation de la pollution. Il faudrait développer les TER		
				2.3 2.2.2	E6.2.6

Hurtigheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Hurtigheim**

Registre de

Hurtigheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	FORRLER & HICKEL avis défavorable	Hurtigheim					
Le GCO apporte une solution très partielle car répond exclusivement à une logique Nord-Sud sans résoudre la circulation radiale vers Strasbourg. Toutes les mesures d'accompagnement restent hypothétiques et aucune mesure pertinente n'est prise dans ce sens.				<i>Lorsque les mesures ne sont pas directement liées au GCO ou ne font pas partie du programme comme l'aménagement de l'axe RN4-A351, elles font partie d'un schéma global repris par le SCOTER en cours de réalisation.</i>	2.1 2.2.2 2.8.2	D3.5 E8 E2	0 0 0	
Hurtigheim est un village particulièrement agricole. Les exploitations s'étendent jusqu'à Stutzheim et Ittenheim. Sur le premier APS il était question de neutraliser la RD 228. Sur le présent projet, le maintien d'un passage sous l'autoroute est prévu mais uniquement pour les engins agricoles. Le positionnement de ce franchissement (OA21 prévu au niveau de l'APS) n'est pas indiqué (entre le ruisseau et la route ?).				<i>Le raccordement définitif RN4-RD228 sera traité dans le cadre de l'aménagement multimodal de la RN4 et du TRG. Le projet prévoit le rétablissement sur place du RD228. Le positionnement est prévu sur le tracé actuel de la RD228.</i>	4.3.3. 2.9.1		0 0	
Aujourd'hui forte circulation sur la RD 228 qui traverse le village et qui débouche sur la RN4bis. Si un échangeur est réalisé à proximité, cela va augmenter le transit par le village quelque soit la solution retenue. Avec la première solution qui consiste en un passage sous l'autoroute, la circulation à travers le village prendrait la rue des forgerons pour rejoindre la RN4. Avec la seconde solution qui consiste à garder la RD 228 avec un accès sur l'autoroute, la circulation radiale va augmenter en facilitant l'accès à l'autoroute et à la ville. La seconde solution est préférable car évite la constitution d'itinéraires alternatifs plus dommageables pour l'agriculture locale. Il serait important de mettre en place dès à présent des mesures d'accompagnement (transport en commun,...) pour diminuer les flux de circulation. Quel est l'avenir de la RD 228 ? Aux heures de pointe, il y a autant de circulation sur la RD 228 que sur la RN4 alors que le calibrage est différent.				<i>Tout d'abord, la RD228 ne donnera pas accès directement au GCO, mais via la RN4 sur laquelle elle se raccorde, aujourd'hui à l'est du GCO et à terme sans doute à l'ouest du GCO. Le devenir de la RD228 sera piloté par le Conseil Général à l'occasion des projets de TRG et d'aménagement multimodal de l'axe RN4-A351. Ces réflexions ont bien pour objectif de supprimer le rôle de "shunt" qu'a aujourd'hui la RD228.</i>	1.6	E2	0	
Le rapport TTK n'a pas été pris en compte en particulier au niveau de la circulation.					1.2		0	
La partie concernant l'agriculture est nettement moins importante que la partie concernant l'environnement alors que les préjudices financiers sont conséquents.				<i>L'agriculture a fait l'objet de nombreuses analyses. La plupart des observations ou demande de la chambre d'agriculture ont été prises en compte. L'impact sur l'agriculture a aussi été pris en compte de manière exceptionnelle dans les calculs de rentabilité.</i>		E4.2.1 E6.2.1 E8.2.1 E8.4 D3.5	0 0 0 0 111	
1 Lettre	1	Agriculteurs d'Hurtigheim avis défavorable	Hurtigheim	<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>				
Demande d'association aux discussions sur le carrefour RN4-RD228				<i>La demande est notée et sera prise en compte par l'Etat et par le Concessionnaire</i>	2.9			
rétablissement APS: RD228 OA21 routier, agricole, faune, circulation douce PI: demande de séparation des flux routiers et agricoles.				<i>C'est ce qui est prévu comme indiqué en E8.2.1 page 288 sur les ouvrages "mixtes".</i>	4.3.3. 2.9.1	E8.2.1	288	
6 ha sur la commune soit 1,5% du ban. 2,5 ha seront difficiles à exploiter. Le taux de 1,5% pourrait être porté à 2% du fait de l'urbanisation induite.					4.3.2. 2.9			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	réponse apportée: dans le dossier chapitre	réponse apportée: dans le dossier pa
2 Registre	URBAN Rémi 7 rue du Houblon Hurtigheim avis favorable				
	des millions d'heures sont perdues, l'attractivité de Strasbourg est dégradée.		2.5		
	strasbourg est régulièrement paralysée, les accidents provoquent de véritables blocages			D2.3	
	les grandes agglomérations ont besoin de voies de contournement: un aménagement sur place de l'A35 est techniquement difficile voire impossible. la pollution est très importante				E4.2.6
3 Registre	BURGER Daniel 9 rue de la gare Hurtigheim avis défavorable				
	Il paraît bien inutile de continuer à construire des routes en dévorant les terres. Mieux vaut aménager l'existant et développer les solutions alternatives.		2.3	E8.2.1	
4 Registre	FORRLER Alfred Hurtigheim avis défavorable				
	une partie du transit nord-sud se reportera sur le GCO à péage à condition que des mesures contraignantes soient appliquées	<i>Oui, c'est ce qui est prévu</i>		E8.2.4	
	On ne peut cautionner ce projet tant que l'on ne connaît pas les mesures d'accompagnement: transports collectifs, accès à la RD1004 et à l'échangeur, circulation nord-sud	<i>Les aménagements directement liés au GCO sont intégrés au dossier. Mais d'autres projets font partie du schéma global d'amélioration des transports (transport collectif sur la RN4 notamment). En ce qui concerne l'accès à la RD1004</i>	2.2.2	E2	
	les habitants craignent que la RD228 et la RD222 subissent un afflux de trafic supplémentaire	<i>La RD228 pourra subir un accroissement du trafic dans un premier temps. En revanche pour la RD222, l'effet positif du GCO sur les flux nord-sud dans le secteur devrait compenser l'augmentation des flux voulant accéder au GCO depuis ce secteur.</i>	1.6	E6.2.4	
	Le projet n'apporte pas de solution au trafic radial est-ouest		2.1 1.2.2		

Innenheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Innenheim**

Registre de

Innenheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	Kieffer Bernardvillé avis défavorable			
		avantages à mettre en balance des inconvénients, à qui profiter cette route?	2.5	C5	
		pourquoi ne pas intensifier et faciliter les transports en commun notamment en direction de Barr?	<i>La desserte de Barr vers Strasbourg est prévue dans le cadre du projet de tram-train Strasbourg Bruche Piémont des Vosges à terme.</i>		
2	Registre	KLOTZ Thierry Mutzig avis favorable			
		Un GCO qui se développe en parallèle d'une vraie politique des transports en commun amènera un soulagement aux usagers alsaciens qui utilisent quotidiennement l'A35. Les nombreux projets de transports collectifs ont un sens si l'accessibilité de ces modes par des parkings relais proches du GCO sont développés en parallèle. L'aspiration d'une partie du transit améliorera aussi le quotidien des usagers locaux.	<i>Oui, c'est exactement cela. L'interdiction du transit sur A35 renforçant l'effet sur le transit.</i>		
3	Registre	Riverain A35 Strasbourg avis Incertaine			
		des mesures seront prises pour les espèces protégées, mais que fait-on pour l'être humain?	<i>Toute la recherche du tracé s'est effectuée en prenant d'abord en compte cet aspect.</i>		
		les riverains de l'A35 ne bénéficient pas de protections		E8.2.5	
4	Registre	anonyme avis favorable			
		demande une politique régionale cohérente et rationnelle afin d'éviter un afflux de poids lourds internationaux	2.6.2 2.2.2		
		demande l'application des mesures en faveur de l'environnement et du cadre de vie		E8.3	
		avis favorable au GCO, que ce projet soit accompagné des projets de transports collectifs ambitieux	2.2.2		

Ittenheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Ittenheim**

Registre de

Ittenheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	Josserand Jérôme avis défavorable				
		une politique de transports en commun comme à Furdenheim serait plus logique	2.2.2			
		Les études montrent une efficacité minimum sur le trafic autoroutier		E6.2.4		
2	Registre	Walter Jean-Jacques 8A rue Albert SCHWEITZER Ittenheim avis défavorable				
		aucun effet sur la RN4		E6.2.4		
		Aucune efficacité, production de gaz à effet de serre		E6.2.6		
		gros investissement pour rien. Les routiers ne paieront pas le péage	2.4	E8.2.4 D5.4	292	
3	Registre	KRIEGER Sylviane Ittenheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
4	Registre	Schmitt Marion avis défavorable				
		Une absence d'échange à Ittenheim réaliserait un réel contournement et éviterait l'installation du péage à Ittenheim	<i>Mais cela supprimerait la fonction de desserte de l'ouest de l'agglomération par une réorganisation des circulations qui est un des objectifs du projet.</i>	2.1	C1.3	
		avis défavorable en particulier au raccordement avec la RN4 déjà saturée et portant de nombreux points noirs non résolus.		1.6		
5	Lettre	1 Association foncière d'Ittenheim. avis défavorable				
		les chemins latéraux de la RN4 devront permettre le franchissement de la RN4	2.9			
		des chemins latéraux devront être réalisés de part et d'autre de la RN4 ainsi que du GCO	2.9.1			
		Le tracé doit épouser les limites du ban communal	2.9			
		des ouvrages devront être réalisés pour la RD222, la RD622 et la RN4	2.9.1			
		le rabattement de la RD228 sur la RN4 devra être réalisé hors du ban communal d'Ittenheim	<i>Ce point sera discuté dans le cadre de l'aménagement de la RN4 entre le GCO et Wolfisheim</i>	2.9		
		La perte de terres agricoles doit être limitée au strict minimum	2.9	E8.2.1	288	
		un remembrement de l'ensemble des terres relevant de la compétence de l'association foncière Ittenheim - Handschuheim	2.9	E6.2.1 E8.2.1		

6	Lettre	2	anonyme avis défavorable				
			Les producteurs de houblons ne peuvent supporter aucun préjudice économique. Demande d'association à la conception du projet	<i>C'est pour cette raison qu'aucune houblonnière n'est sur le tracé.</i>	2.9		
7	Registre		Sengel Jean-Louis 8 rue des erables Ittenheim avis défavorable				
			le GCO contribuera à l'augmentation de la consommation de pétrole alors qu'il y aura pénurie		2.3	E1.2.11	
			Le GCO réduira l'activité agricole notamment par la diminution des rendements due à l'ozone		3.6.4.	E6.2.1	
			Le GCO dégradera les conditions de vie (poussières, bruit, vibrations...) dans les villages notamment Ittenheim du fait de l'accroissement de circulation.	<i>C'est pour cette raison que des projets (TRG et déviation d'Ittenheim) sont en cours d'étude pour réduire les nuisances en traversée d'Ittenheim, tant par développement des transports collectifs que par éloignement de la circulation du centre du village.</i>		E6.2.4	
			Le GCO dégradera l'état sanitaire des populations (Ozone, oxydes d'azote, fines particules...) sans compter les décès et blessures due à l'augmentation du trafic			E7 D4.3	
			Le GCO dégradera les paysages notamment à l'emplacement du péage et de l'échangeur à proximité du site "Bellevue" où les montagnes de granulats, de compost, de déchets en attente.	<i>Les granulats, déchets ou compost cités n'ont rien à voir avec le GCO mais sont liés à l'activité de retraitement de l'entreprise Lingenheld sur le site.</i>		E8.2.10	
			Le GCO contribuera à l'effet de serre			E6.2.6	
			le GCO augmentera la charge fiscale malgré la concession car le coût est sous évalué alors que l'augmentation du trafic routier est moindre que prévu		2.4 1.3 1.4	D5.4 D5.1	
8	Lettre	3	Agriculteurs d'Ittenheim Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>			
			La commune d'ittenheim perdra 65 ha soit 13% du ban. En plus, 58 ha pourraient devenir difficiles à exploiter. L'urbanisation pourrait faire passer de 13% à 16% le prélèvement total.		4.3.2.		
			Les rétablissements: les ouvrages de l'APS sont l'OA 20 (RN4 agricole et routier), l'OA 19 (RD222 agricole et routier), l'OA 18 (RD622 agricole et routier). Demande de séparation des flux agricoles et routiers sur les trois OA. Il faudra aussi un passage agricole pour franchir la RN4 à l'ouest du GCO.		4.3.3.		
9	Lettre	4	Association foncière Ittenheim - Handschuheim du 20 juin 2006 avis défavorable				
			L'association est contre le projet mais demande des rétablissements agricoles de gabarit suffisant. Les RN4, RD222, RD622 devront être rétablies avec passage agricole et un passage devra être aménagé pour franchir la RN4 à l'ouest du GCO.		4.3.3.		

10	Registre	VIOLA Gilbert 4 rue du Dr Wick Ittenheim avis défavorable				
		le conseil municipal se prononcera le 29 juin 2006				
11	Registre	Grosskost Alain avis défavorable				
		Je regrette que les plans du dossiers d'enquête ne soient pas aussi précis que ceux fournis à la chambre d'agriculture	<i>Dans le cadre de la concertation autour du projet et compte-tenu des enjeux agricoles, la Chambre d'Agriculture a été destinataire du dossier d'APS complet. Le projet étant encore susceptible d'évoluer, le dossier d'enquête est nécessairement moins précis et c'est une bande qui est soumise à enquête.</i>		F-SME	
		Riverain de la RN4, je sollicite la réalisation du contournement d'Ittenheim au plus tard concomitamment au GCO car le trafic augmentera avec le GCO.	<i>La maîtrise d'ouvrage de ce projet sera assurée par le Conseil Général du Bas-Rhin</i>			
12	Registre	Kaiser Lucien 4 rue des acacias Ittenheim avis défavorable				
		le contournement d'Ittenheim doit être réalisé impérativement avant le GCO.	<i>La maîtrise d'ouvrage de ce projet sera assurée par le Conseil Général du Bas-Rhin</i>			
		L'emprise doit éviter autant que possible le morcellement des parcelles tout en étant économe en terres agricoles		3.7.1. 3.7.2.		
13	Registre	Florin Catherine 8 rue des Lilas Ittenheim avis défavorable				
		La pollution se développe avec les maladies respiratoires: le projet est obsolète et il faudrait développer les transports collectifs.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2	E7	
		Le GCO engendrera la création de sites industriels.		2.8		
		L'offre crée le besoin: le GCO drainera les camions du nord de l'Europe et ne facilitera pas les déplacements de la région		2.6.1 2.5		
		Le GCO est un vieux projet: La France n'a aujourd'hui plus besoin de routes, les échanges y sont aisés rapides.		2.2		
		Pour avoir vécu près d'une autoroute j'en connais les inconvénients: pollution atmosphérique, sonore et visuelle terrible, détérioration de l'environnement et de la qualité de vie.				
14	Registre	FERCH Rolf 33 route de Hurtigheim Ittenheim avis défavorable				
		Il faudra un contournement d'Ittenheim. Comment relier la RN4 et la RD228 sans passer par Ittenheim? Le raccordement actuel est dangereux. La RD222 voit son trafic croître fortement et devient impossible à vivre.	<i>Le raccordement RN4-RD228 sera traité dans le cadre de l'aménagement multimodal de la RN4 et du TRG.</i>	1.6	E2	
15	Lettre	5 MEYER Christian avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

16	Registre	Berth Annie, 18 rue Louis Pasteur Ittenheim avis défavorable			
		le GCO passera sur des sites historiques: bataille entre romains et au IV ^e siècle, bataille au VIII ^e siècle entre Oberhausbergen et Hurtigheim, nombreux tumulus sur le site, probablement enfouissement d'objets... destruction du "jardin merveilleux d'alsace" cité par Louis XIV	<i>Les études préliminaires ont recensés les enjeux archéologiques et les fouilles seront menées par le concessionnaire au lancement des travaux.</i>		
		Idem Ernolsheim intervention 17		3.3.2	
17	Registre	SEGEL Liliane 8 rue des érables Ittenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
18	Registre	Grosskost Alain avis défavorable			
		Que le tracé se fasse prioritairement sur les surfaces "jachères". Que le montant des droits historiques reste identique après ces aménagements.		4.3.1.	
19	Lettre	WEBER Jacky avis défavorable			

Registre de

Ittenheim

Mise en compatibilité POS / PLU

1 Registre Sengel Jean-Louis 8 rue des Erables Ittenheim
avis défavorable

Idem intervention 7 sur registre Utilité Publique

2 Registre BLOESS Charles Impasse de la licorne Ittenheim
avis défavorable

Le tracé passe à côté de la section "Am Musaurain" qui est une ancienne décharge. Nous vous suggérons d'utiliser ce site pour le projet (route, aires de service...)

Cette décharge a été identifiée. La partie incluse dans la bande de DUP pourra effectivement être utilisée pour le projet, moyennant étude de dépollution et traitement préalable éventuel.

Kolbsheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Kolbsheim**

Registre de

Kolbsheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	GRUNELIUS avis défavorable	Le terrain est situé à 400m et la hauteur de l'ouvrage est la même donc le rideau d'arbres ne pourra servir de protection. L'autoroute va priver cette richesse d'emplois potentiels. En Alsace il n'y a pas de tradition de jardin, d'où l'importance de ces derniers. Cet espace jusqu'à présent était totalement préservé et a obtenu en 2005 le label « jardin remarquable ». Mise en place d'un arrêté justifié par les jardins à la française et à l'anglaise. Comment développer des projets si cet endroit est détruit par la présence de l'autoroute ? Comment peut-on développer une autoroute entre 2 communes si proche l'une de l'autre ? Le bruit monte et le vent dominant rabat le bruit. Demande la possibilité d'un enfouissement. Le bruit est un élément destructeur du site. Un édifice de 10m de haut ne peut être protégé contre le bruit. Ce projet engendre des dégâts visuels importants sur un site de promenade qui attire beaucoup de Strasbourgeois. Perte des terres agricoles (une des meilleures d'Europe). Il conviendrait plutôt d'améliorer les TC. Il n'y a pas de bus à Kolbsheim). Ce projet remet en cause les engagements de la France dans la convention de Kyoto.	<i>La hauteur de l'ouvrage est très inférieure au niveau des terrasses du château comme indiqué dans le dossier.</i>	3.3.2 3.7.4. 2.3 4.2.1.	E8.2.7	0 0 0 0
0 Observation Orale	2	DEBS avis défavorable	le projet engendre une perte de 15ha de l'exploitation DEBS. Avant 1960, le projet devait passer proche de Ergersheim et reprenait le contournement de Molsheim.	<i>La perte chiffrée ici correspond aux emprises. Le remembrement vise à partager les charges et limite à 5% l'impact sur les propriétés et par voie de conséquence le plus souvent sur les exploitations.</i>	4.3.1.	E5.1 E5.2	0 0
0 Observation Orale	3	Kimmenauer Florence 12 rue de la Tour Kolbsheim avis défavorable	les habitants de Kolbsheim ne bénéficieront pas de la bretelle d'autoroute. Problème de pollution sonore et atmosphérique incitant les poids lourds qui empreignent l'autoroute allemande d'utiliser le GCO. Cette région est le poumon vert des Strasbourgeois, le GCO va détruire le paysage et les terres agricoles. Nécessiter de développer des solutions alternatives comme chez les allemands.	<i>L'échangeur de la zone d'activité sera très accessible aux habitants.</i>	2.2.3	E6.2.4 D5.2	0 0
0 Observation Orale	4	SCHLUMBERGER avis défavorable	Les Strasbourgeois pensent que cela va régler leur problème de circulation. Les populations semblent être en contact avec le respect de la nature et sont prêtes à des solutions alternatives. Parmi tous les projets présentés, ce scénario est le pire en matière d'environnement, d'urbanisme et de transport. Aujourd'hui les TC deviennent une obligation. Demande un moratoire et une concertation avec débat sur toute la Région.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.1 3.1 4.6 2.2	E6.2.4 E5.1 E5.2	0 0 0 0

0	Observation Orale	5	Freyss Marc avis défavorable				
			le projet crée un dénivelé de 54m. Propose la réalisation d'une tranchée couverte entre la RD45 et la RD 93.	<i>Dans le profil en long de l'APS, le niveau le plus haut sur Kolbsheim est à 206m et le plus bas à 157m dans la plaine au nord de la zone d'activité. La profondeur maximale sur Kolbsheim est d'environ 20m.</i>	3.3.2		0
					3.7.4.		0
1	Registre		BOUlangier Yves 11 rue Bolzen Kolbsheim avis défavorable				
			contre ce projet apparemment inutile				
2	Registre		Parrend Yves 9 rue de la division leclerc Kolbsheim avis défavorable				
			non à ce projet: penser les transports autrement, préserver l'environnement, le site du château à préserver		3.3.2		
					2.2		
3	Registre		D'ANTIMO Mireille 15 rue de la colline Achenheim avis défavorable				
			regrette qu'un tel projet se fasse au détriment d'actions visant à promouvoir les transports plus respectueux de l'environnement.		2.2.2		
					1.4	D5.4	
3	Lettre	2	BISCHOFF Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
4	Registre		?				
			avis défavorable				
			Il faudrait plutôt investir l'argent dans les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.4		
			opposé au GCO qui ne résoud pas l'engorgement de la ville. Nuisances importantes. Le péage dissuadera les véhicules.		2.4.1	E6.2.4	
4	Lettre	1	BISCHOF Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
5	Registre		SCHMICH Dominique 3A rue de Hangenbieten Kolbsheim avis défavorable				
			Je m'oppose au GCO pour préserver la tranquillité du village, la nature notre santé et l'avenir de la future génération				

5 Lettre	3	Krauth Gérard 22 rue Bolzen Kolbsheim avis défavorable				le péage conduira à un gouffre financier		D5.4						
						les cours du pétrole font que le GCO ne correspond pas à la réalité	2.3							
						contre le GCO mais pour le tram-train	2.2.2							
6 Registre		SCHIR Marie Odile 5 rue des alouettes Ernolsheim sur Bruche avis défavorable				refuse la destruction de la forêt et des jardins de Kolbsheim	3.3.2							
						priorité au tram-train et ferroutage et voie d'eau	1.7							
						demande un moratoire pour le GCO et que l'expertise de TTK soit prise en compte	1.2.1							
6 Lettre	4	BREINING Denise 16 rue Bolzen Kolbsheim avis défavorable												
										<i>Lettre type A (opposants)</i>	les jardins de Kolbsheim vont être traversés par un viaduc	3.3.2	E6.2.7	223
											la promenade de la Bruche sera neutralisée	3.3.2		
réfléchir avant d'utiliser notre argent	1.4													
7 Registre		SCHLUPP Jean-Claude Kolbsheim avis défavorable												
		contre le projet car il faut préserver la qualité de vie au village, l'environnement et le site exceptionnel du château				3.3.2								
7 Lettre	5	Parrend Yves 9 rue de la division leclerc Kolbsheim avis défavorable												
										le tracé coupe le canal et la Bruche et son écosystème remarquable	3.3.2	E8.1.3		
										le projet met en péril le parc du château qui est un des plus beaux jardins à la française d'Alsace	3.3.2			
		Le défi du présent réside dans la protection de l'environnement				2.3								
						2.2								
		le tracé reprend la vieille frontière historique et confessionnelle entre Ernolsheim et Kolbsheim.												
									<i>Cette frontière existe de bien d'autres manières: limite d'arrondissement administratif, limites d'intercommunalités correspondant aux choix locaux. En particulier il convient de rappeler que cette limite a été réactivée par le retrait de Kolbsheim de l'intercommunalité ayant présidé à la mise en place de la zone d'activité de la Bruche. Le choix du tracé est avant tout technique et c'est l'interpréter en tant que frontière historique ou religieuse qui pourrait être préjudiciable.</i>					
		grave préjudice en terme de nuisances sonores d'un projet passant à 300m des habitations, avec un plan incliné. Le vent d'ouest rabattera le bruit.												
									<i>Les habitations les plus proches sont à 600m environ</i>					
						3.3.2	E7.5.1							

8	Registre	DURINGER avis défavorable			
		Tant qu'à faire une autoroute, autant le faire d'un type urbain avec des échangeurs entre Ittenheim et Vendenheim ainsi qu'à Breuschwickersheim	3.1 2.8.3	E5.4.3	
8	Lettre	6 REUTENAUER Suzanne Les hauts de Klingenthal 746 Klingenthal avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
9	Registre	FREYSS Marlène avis défavorable			
		A qui va-t-il profiter?	2.5	D3.5	
		Le contournement de Lyon est un exemple d'autoroute du même style que le GCO et est peu empruntée car trop chère.	2.6	D5.4	
		Les routiers utiliseront-ils l'autoroute? Les kilomètres en plus (pour rejoindre l'Allemagne) et le péage n'ont rien d'attrayant.	2.4.1	E8.2.4	
			<i>Le péage correspond à un niveau de service. Quant à la distance, il faut distinguer une comparaison du GCO par rapport à l'existant autoroutier (le projet fait 24 km entre échangeurs, soit 3 km de moins que la traversée de Strasbourg entre la VRPV et l'A4) et du GCO par rapport à un autre itinéraire du type Molsheim-Saverne qui pourrait être encore plus court pour certains trafics. Par rapport à la situation existante, le transit étant interdit sur la RN4, le GCO ne constitue pas d'allongement de parcours. Le seul cas d'allongement peut concerner les circulations venant du nord vers la RD1083 au sud.</i>		
		Le GCO ne désengorgera pas Strasbourg: pour Haguenau - Colmar, utilisera-t-on une autoroute à péage?	2.4	D5.4	
		L'étude de TTK montre que le GCO ne répond pas bien au transit	1.2.2		
		Comment peut-on aujourd'hui justifier une nouvelle autoroute?	2.3		
		Le GCO est un vieux projet		E5.1	
		Faut-il prendre 330 ha du grenier à grain de l'Alsace?		E8.2.10	
9	Lettre	16 DERRINDINGER Alex 107 rue des Tuiles Ergersheim avis défavorable			
		le suis contre le GCO obsolète, demande que le rapport de TTK soit pris en compte qui préconise le développement des transports collectifs.	1.2.2		
9	Lettre	7 REUTENAUER Jean-Paul Les hauts de Klingenthal 746 Klingenthal avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

10 Lettre	17	Richard M 8 rue de la montée Achenheim avis défavorable			
		je suis contre le GCO qui va aggraver la pollution atmosphérique en Alsace, je souhaite préserver l'avenir et la santé de mes enfants. Oui aux transports en commun et sur rail.		E7	
10 Lettre	8	Wolf Jean-Jacques 4 rue des perdrix Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
11 Lettre	18	ANCEL Pascal 20 rue principale Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
11 Lettre	9	VAN HULLE 4A route de Brumath Hoenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
12 Lettre	10	ANSTETT Emma 5 rue de Breuschwickersheim Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
12 Lettre	19	STROH Jean-Jacques 12 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
13 Lettre	11	ANSTETT Charles 5 rue de Breuschwickersheim Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
13 Lettre	20	BOTTA Catherine 9 rue Jacques maritain Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Nos voisins allemands et suisses ont pris des mesures fortes.		2.2.3	
14 Lettre	12	RETTIG Charles 5 rue de Breuschwickersheim Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
14 Lettre	21	BOTTA Thierry 9 rue Jacques Maritain Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
15 Lettre	13	RETTIG Hélène 5 rue de breuschwickersheim Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
15 Lettre	22	Berthe 1 rue des Jardins Kolbsheim avis défavorable			
		Le suis contre le GCO car il ne résoudra aucun problème et servira uniquement aux poids lourds en transit. Respectez notre santé et nos monuments historiques au lieu de nous emmurer avec un viaduc de 10 à 15m de haut.		3.3.2	

16 Lettre	14	KARCHER Fanny 5 rue de la division leclerc Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
16 Lettre	23	WANDRESS Charles 1 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable il faut préserver les terres agricoles il faut trouver des énergies de remplacement au pétrole		2.3	
		Contre le GCO: l'argent prévu devrait servir aux transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.4 1.3	
17 Lettre	15	STROH Elisabeth 12 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> L'Alsace est dense et fragile IL y a 35 ans on ne connaissait pas les problèmes de CO2, aujourd'hui plus d'excuse Projet dépassé		2.3 2.3 2.2	E6.2.6
		le patrimoine de Kolbsheim sera dénaturé. La colline surplombant la vallée est un endroit où la nature est privilégiée.		3.3.2	F-SME
17 Lettre	24	SCHOCH Alice 8 rue de la montée Achenheim avis défavorable je demande que l'étude TTK soit prise en compte et demande un moratoire pour tous les projets autoroutiers en France y compris le GCO		1.2 2.3	
18 Lettre	16	DEBS André 10 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> Notre fils perdra une grande partie de son exploitation. Il ne restera que des pointes, seront nous indemnisés?	<i>Les opérations de remembrements ont pour but, outre de limiter l'impact sur les propriétés, de recréer des parcelles exploitables. Les indemnités sont bien entendu prévues en plus.</i>	4.3.1.	E8.2.1
18 Lettre	25	Wolff Stéphanie 3 rue des tanneurs Molsheim avis défavorable Non au GCO, à la destruction de 400 ha de terres agricoles, du ried de la Bruche, au saccage de l'un des plus beaux jardins de France à Kolbsheim		3.3.2	E8.2.1
19 Lettre	17	DEBS Yvonne 10 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

19 Lettre	26	GOEKEN2 Cécile rue de Bourgogne CERNAY avis défavorable				le projet est obsolète dans un contexte d'après-pétrole	2.3		
						le GCO est inadapté et obsolète: ne résoudra pas les problèmes d'accès à Strasbourg (il faut développer les transports collectifs), pour le transit il faut privilégier le ferroutage	1.2.2		
							2.1		
							1.7		
						demande que l'étude TTK soit prise en compte	1.2.1		
		je demande un moratoire sur tous les projets autoroutiers dont le GCO	2.3						
20 Lettre	18	DEBS Freddy 2b rue du milieu Eckbolsheim avis défavorable							
									<i>Lettre type A (opposants)</i>
20 Lettre	27	HEYD Mariette 3 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable				Autrefois, j'allais en bus à Strasbourg, il n'y avait pas de bouchons, la vie était saine et nous cultivions de beaux légumes			
						la révolution industrielle était une chance mais n'a pas eu de bonnes répercussions, elle doit se poursuivre en préservant la nature et une bonne qualité de vie... ne dépensons pas stupidement l'argent public et contribuons à préserver notre environnement	1.4		
21 Lettre	19	DEBS André 10 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable				Le GCO passerait sur des conduites d'irrigations.			E8.2.1
									<i>Toutes les précautions seront prises. Les réseaux seront analysés et rétablis. La réalisation du passage en Viaduc pourra limiter l'impact sur les réseaux situés les plus proche de la Bruche et du canal.</i>
21 Lettre	28	HEYD Jacky 3 rue de la division Leclerc Kolbsheim avis défavorable				comment ouvrir le débat et démontrer qu'un projet vieux de 30 ans n'a plus lieu d'être?	<i>La CNDP a émis son avis sur le débat le 2 février 2005</i>	4.6	E5.1
						pourquoi ne pas étendre le tramway, ne pas mettre les camions sur les rails		2.2.2	
						il n'y aura plus de pétrole il faudra des bio carburants mais il n'y aura plus de terres cultivables	<i>Pour suppléer le pétrole par des biocarburants, il faudrait 4 fois la surface agricole de la France, ce qui montre que les enjeux ne peuvent être seulement liés au GCO.</i>	2.3	
22 Lettre	20	D'ANTIMO Mireille 15 rue de la colline Achenheim avis défavorable							
									Courrier au Président du Conseil Général du 14 septembre 2005 et réponse de celui-ci du 14 novembre 2005

26 Lettre	33	K Michel avis défavorable	le GCO détruira le paysage sauvage du village. Nous subissons déjà le bruit de la zone industrielle, pas une autoroute en plus. le gCO va à l'encontre du développement durable	2.3					
				GCO obsolète, censée enlever les bouchons pour aller dans alors qu'elle contourne.	2.1 1.2.2	D3.5			
				la piste cyclable de la Bruche perdra tout attrait si elle passe sous une autoroute	<i>Le Viaduc fera l'objet d'un concours architectural et paysager qui fera de cet ouvrage un ouvrage de qualité sur la piste qui traverse de nombreux autres ouvrages entre le centre de Strasbourg et Kolbsheim.</i>		3.3.2	E8.2.7	
27 Lettre	34	Weber Marie-Claire 5 rue de la division leclerc Kolbsheim avis défavorable	personne ne prendra la nouvelle route	2.4	D5.4				
			le GCO ne permet pas d'aller à Strasbourg. En période creuse il n'y a pas de problèmes. Il faudrait réorganiser les rocades menant vers la ville.	2.1					
			Le GCO passera au fond d'une vallée dense. Aucun dispositif de protection sonore ou visuelle n'est adapté à un viaduc.	3.8.6.1.					
			le projet n'est plus d'actualité du fait de la question énergétique	2.3					
			nos voisins ont dissuadé le transport par route	2.2.3					
			le projet artifice électoral pour séduire des électeurs						
28 Lettre	35	BRESSON Boris 1 impasse altenau Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>						
29 Lettre	36	BRESSON Renée 1 impasse Altenau Kolbsheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>						
30 Lettre	37	TROESCH André 64 rue de la Chapelle MEISTRATZHEIM avis défavorable	nous demandons la concrétisation rapide du projet tram-train et pour le fret la priorité au ferroutage	1.7 2.2.2					
			investissement de 350 millions pour 6% du trafic est disproportionné pour ne pas régler les accès à Strasbourg	1.2.2					

38	Lettre	45	SCHLUMBERGER Irène 18 rue Bolzen Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
39	Lettre	46	DIEMER Philippe 13 rue de Hangenbieten Kolbsheim avis défavorable manque de protection du côté de notre village. Il n'y a pas de protection comme du côté d'Ernolsheim	3.3.2 2.11.1	F-SME E8.2.5 F-PP	
			pourquoi n'évite-t-on pas l'ancien moulin du château des Grunélius?	3.3.2	E8.2.7 E5.4.2	
			le GCO ne résoudra pas les problèmes de circulation d'après TTK	1.2.2		
			Enjeu agricole autour de la possibilité ou non pour notre fils de reprendre l'exploitation agricole	4.3.1.	E8.2.1	
40	Lettre	47	SIEGEL Georgette 13 rue du fort Foch Niederhausbergen avis défavorable combien a coûté la passerelle à gibier du col de saverne?			
			a-t-on le droit de massacrer un des plus beaux jardins		E8.2.7	
			Erreur d'avoir détruit la maison rouge place Kleber			
			quelle utilité publique d'un autoroute pour le transport de marchandises? Quelle utilité publique d'un patrimoine pour préserver et transmettre la richesse d'un site "remarquable"?	2.5		
			combien coûterait un écart de tracé?	3.3.2		
41	Lettre	48	TULLI Camille Kolbsheim avis défavorable Histoire d'un arbre: pour protéger la forêt			E8.2.2
42	Lettre	49	TULLI Véronique 16 rue Jacques Maritain Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> Dans le coût, il serait judicieux de prendre en compte les futures maladies		E7	
			Impact sonore et visuel qui gâche notre vue		E6.2.5 E6.2.6	
			L'ouvrage va détruire les quelques fragments idylliques de la Bruche	3.3.2		
			Ne sert à rien pour l'économie alsacienne	2.5		

43 Lettre	50	TULLI Damien 16 rue Jacques Maritain Kolbsheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	L'Alsace a l'entreprise Lohr qui développe le ferroutage	1.7		
				2.2		
				1.4	D5.4	
					E7	
					F-PP	
				2.4	E5.4.3	
				2.8.3	E8.2.4	
44 Lettre	51	BRESSENBACHER Eveline 14 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable	Il n'y a pas de dispositif pour limiter le bruit. A Ernoisheim, le mur n'est prévu que côté ouest. l'environnement tient une place importante dans la constitution européenne	<i>En plus du mur, qui vise à protéger les habitations les plus proches, il est prévu un revêtement peu bruyant.</i>		E8.2.5
				<i>La préservation de l'environnement a été intégrée dans la constitution française en 2005</i>	4.5.3.	
45 Lettre	52	BOESSENBACHER Jean-Marc 14 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable	Le parc du château est très fréquenté à l'occasion des "portes ouvertes". Je ne comprends pas le viaduc. un viaduc de 10m de haut à 300/400m de chez moi engendrera des nuisances contre ce projet qui ne résoudra pas l'engorgement de Strasbourg et qui est trop cher La forêt serait supprimée D'autres solutions existent et il faut prendre en compte le rapport TTK	3.3.2		
					E7 E6.2.5 E8.2.5	
				3.4		
				<i>Seule une partie de cette forêt est concernée.</i>	3.3.2	E8.2.2
				1.2		
45 Lettre	52	BOESSENBACHER Jean-Marc 14 rue des jardins Kolbsheim avis défavorable	les agriculteurs privés de leur outil de travail je n'ai pas d'accès et je devrais payer donc je n'utiliserai pas. avis défavorable: impact sur la santé, la forêt, coût exorbitant pour non utilité pour d'autres solution et notamment suggestions de TTK impact sur le château et cohérence entre préservation et route nouvelle la saturation des routes convergeant vers Strasbourg n'est pas permanente.		E8.2.1	
				<i>En ce qui concerne l'accès, Kolbsheim est très proche de l'échangeur de la vallée de la Bruche.</i>		
				4.7.3.		
				1.2		
				3.3.2 1.3		
				2.2.2 3.2.3.4.		

46 Lettre	53	FREYSS Liliane 15 rue principale Kolbsheim avis défavorable	agricultrice à Kolbsheim: le GCO traversera notre ban en détruisant les meilleures terres cultivables. L'agriculture paiera le plus lourd tribu. pourquoi ne pas prendre en compte le rapport TTK. Si au moins le GCO désengorgeait Strasbourg. honte pour les collectivités responsables de planifier une route sur le site du château de Kolbsheim		E8.2.1	
				1.2		
				3.3.2		
47 Lettre	54	FREYSS Philippe 15 rue principale Kolbsheim avis défavorable	pourquoi ne faire que des routes? GCO aspirateur à camions Les contribuables paieront le gCO n'est d'aucune utilité pour Strasbourg	2.2		
				2.3		
				2.6.1		
				1.4	D5.4	
				2.1 2.5		
48 Lettre	55	PETER Yvonne 15 rue principale Kolbsheim avis défavorable	Kolbsheim est doté d'un richesse culturelle et naturelle exceptionnelle honte de raser le vieux moulin parc en zone patrimoine historique	3.3.2		
					E8.2.7	
					E8.2.7	
49 Lettre	56	PERON Gilles 18 rue Jacques Maritain Kolbsheim avis défavorable	Lettre type A (opposants) atteinte à la qualité de vie de 17 villages qui ont fait le choix d'habiter à la campagne et qui retrouveront les nuisances de la ville			
50 Lettre	57	KESSOURI Elise 15 rue DE LA LIBERTÉ Kolbsheim avis défavorable	Vous n'êtes pas venus à Kolbsheim où pourra-t-on respirer l'air pur si vous polluez les campagnes? Non au GCO qui va envoyer la pollution dans les villages		E5.1	
					E6.2.6 E1.2.11	
					E6.2.6 E1.2.11	

Lampertheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Lampertheim**

Registre de

Lampertheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	ALLMENDINGER 28 rue de Stroghey Lampertheim avis défavorable			
		vu le coût, il serait mieux de favoriser le tram-train	2.2.2 2.4 1.4		
2	Registre	ROCHNER G. 17 rue de Berstett Lampertheim avis défavorable			
		projet à contretemps des tendances actuelles: ferroutage à , il faut une politique européenne.	1.7 1.2		
		Le GCO est ressorti du fait de l'afflux de poids lourds en 2005		E5.1 D5.2	
		<i>Le GCO tel qu'il est proposé a été lancé en 1999 et cette décision n'a rien à voir avec l'impact de la LKW-Maut.</i>			
3	Registre	WEILER Guy 7 rue Souffel avis défavorable			
		favorable au tram-train prévu à l'ouest de Strasbourg	2.2.2		
4	Registre	KALSER 22 strasbourg Lampertheim avis défavorable			
		au vu du coût et de l'effet attendu, pourquoi n'encourage-t-on pas les transports en commun?	2.2.2 1.2.2		

Molsheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Molsheim**

Registre de

Molsheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1 Lettre	1	VETTER Marguerite 8 rue de la croix AVOLSHEIM avis favorable			
		le GCO est urgent			
		nous défendons notre qualité de vie, la RD422 passe dans notre village			<i>Effectivement, ce secteur serait fortement touché dans l'optique d'une solution Molsheim - Saverne et le GCO soulagera en partie l'axe de la RD422.</i>
3 Lettre	1	VETTER Jean-François 11 rue de la gare AVOLSHEIM avis favorable			
		Avolsheim ne peut supporter un trafic nord-sud important: il faut que le GCO se réalise rapidement.	2.1		
3 Lettre	2	REGIN B. AVOLSHEIM avis favorable			
		Riverains de la RD422, nous soutenons le GCO pour que le contournement de Molsheim ne capte pas tout le trafic nord-sud.			
4 Lettre	3	AVOLSHEIM AVOLSHEIM avis favorable			
		demande que le GCO ne soit pas à péage	1.4		
		avis favorable au GCO pour éviter que le contournement de Molsheim et la RD422 n'attirent tout le trafic			

Oberschaeffolsheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Oberschaeffolsheim**

Registre de

Oberschaeffolsheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	KUNTZ Isabelle avis défavorable	revoir le tracé sur le site du jardin de Kolbsheim qui condamnerait aussi le réseau cyclable	<i>La piste cyclable ne sera pas touchée dans la mesure où il est prévu un viaduc de 470m environ. Le tracé retenu l'a été après une longue concertation et le choix retenu est un choix d'équilibre entre les populations d'Ernolsheim et le patrimoine de Kolbsheim.</i>	E6.2.10 C1.6.3		
2	Registre	KUNTZ Gaetan 1 rue du roitelet OBERSCHAEFFOLSHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	L'intérêt pour l'agglomération est limité		2.5	D3.5	
			le tram-train est bloqué pour des raisons de crédits		2.2.2		
			Bien que présent dans le SCOTERS, le GCO ne correspond pas à la loi SRU		2.8.2		
			le projet date d'une autre époque, les changements climatiques et la raréfaction du pétrole le rendent obsolète		2.3		
			Les paysages sont paisibles et tranquilles, même si le touriste y est plutôt rare, l'autochtone connaît la valeur de son cadre de vie. Il faut conserver ce poumon vert et le grenier à blé de Strasbourg.	<i>Le choix de l'option 3 conduit à un tracé qui est en limite de cette zone et l'impact est donc limité.</i>		E8.2.10	
3	Registre	WILDLOCHER Michel 35 rue des Muguets Lingolsheim avis défavorable	contre le GCO				
4	Registre	KUNTZ Cindy avis défavorable	il faut éviter de construire de nouvelles routes vu les incertitudes sur le pétrole		2.3		
			destinée surtout au trafic poids lourds, il faudrait mieux améliorer les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.1 2.2.2		

5	Registre	ARBRES OBERSCHAEFFOLSHEIM avis défavorable			
		les pollutions multiples en particulier les gaz à effet de serre		E1.2.11	
		consommation de terres arables		E6.2.1 E8.2.1	
		destruction et coupure génétique des populations animales notamment le Grand Hamster		E8.3.1	
		le péril climatique (Cf articles de presse et rapport: rapport Le Déaut...)	2.3		
		destruction de paysages naturels		E8.2.10 F-PP	
		Motion contre le GCO:			
6	Registre	ROLL Dany 9 rue de haguenu Soufflenheim avis défavorable			
		Les arguments de la CCI et de la CMA sont fallacieux			
		côté politique, il s'agit d'un bras de fer entre opposants et les élus de la CUS	<i>Rappelons simplement aussi que le Département et la Région se sont engagés significativement dans ce projet.</i>	4.1.6.	
		inacceptable d'utiliser l'argument des 3km de moins pour conduire à moins de pollution et de consommation de carburants		E9.3	
		L'objectif sera en fait d'urbaniser tout jusqu'au GCO	<i>Le projet du SCOTERS n'est pas celui-là.</i>	2.8.2	
		la concertation n'a lieu que parcequ'elle est réglementaire dans le cadre de la loi du 27 février 2002	<i>Non, le débat de 1999 s'inscrit dans le cadre de la circulaire "Bianco" de 1992, la concertation locale de 2003 s'inscrit simplement dans la ligne de circulaires internes sur la conduite de tels projets. La loi de 2002 a conduit à la publication des caractéristiques du projet puis à saisine de la CNDP qui a rendu son avis le 2 février 2005 demandant la poursuite de la concertation vers l'enquête publique.</i>	E5	

Osthoffen

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Osthoffen**

Registre de

Osthoffen**Déclaration d'Utilité Publique**

1 Lettre	1	Paulus Geneviève 11 rue des Champs Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
2 Lettre	2	DOUE Frédéric 4 rue de la Chapelle Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
3 Lettre	3	DOUE Michèle 4 rue de la Chapelle Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		pour le ferroutage		1.7		
4 Lettre	4	DOUE Emeline 4 rue de la Chapelle Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
5 Lettre	5	DOUE 4 rue de la Chapelle Osthoffen avis défavorable				
		les nuisances qu'il entraînera pendant les travaux			E6.3.1	
		Contre le GCO, coûteux et inutile pour notre région			C3.1 D3.5	
		Il va défigurer notre belle campagne alsacienne			E8.2.10 F-PP	
6 Lettre	6	HEYDORFF Pierre 4 rue de la Liberté Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		pourquoi tant de camion qui viennent de l'Allemagne et du Benelux vers l'Italie, l'Espagne et le Portugal. Et le ferroutage?	<i>Le mode ferroviaire est déjà bien développé sur les relations Bénélux / Allemagne vers Italie alors qu'il ne l'est que très peu sur la relation Allemagne - Péninsule Ibérique</i>	1.7	D3.5	86
		Avec un GCO payant, les camions passeront par Molsheim et Saverne pour rejoindre la RN4	<i>La RN4 entre Wasselonne et Saverne est déjà interdite au transit dans le cadre du dispositif de réglementation du trafic poids lourds à travers les Vosges.</i>		D5.4	
7 Lettre	7	HEYDORFF Gabrielle 4 rue de la liberté Osthoffen avis défavorable				
		pourquoi tant de camion qui viennent de l'Allemagne et du Benelux vers l'Italie, l'Espagne et le Portugal. Et le ferroutage?	<i>Le mode ferroviaire est déjà bien développé sur les relations Bénélux / Allemagne vers Italie alors qu'il ne l'est que très peu sur la relation Allemagne - Péninsule Ibérique</i>	1.7	D3.5	

8 Lettre	8	ADAM Agnes 8 rue du pressoir Osthoffen avis défavorable			
		Le GCO traverse des endroits où la faune et la flore sont encore préservés		E6.3 E8.3	
		le tout routier n'est pas la solution, il faut des transports collectifs.		<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	
		Le GCO est une menace supplémentaire pour le Grand Hamster et le Crapaud Vert		E4.3.3 E6.3 E10.1.3 E8.3.1	
		Non au GCO du fait de la crise climatique		E6.2.6	
9 Registre		Wentzel Richard Osthoffen avis défavorable			
		TTK montre que le GCO n'atteint pas ses objectifs à savoir désengorger les axes nord-sud, au contraire il attirera les camions	1.2.2		
		le péage dissuadera les poids lourds et les locaux		E8.2.4 D5.4	292
		Le trafic de plus en plus intense Est-Ouest ne bénéficiera pas de ce projet au contraire car la circulation à partir de l'échangeur d'Ittenheim sera impossible	1.2.2 1.6	E6.2.4 E3	
		cette belle partie du Bas-Rhin ne sera plus qu'une zone de transit européenne pour les poids lourds		D3.5	
		depuis les années 1970, aucune réflexion globale de la DRE qui auraient tenu compte à la fois du pb nord-sud mais aussi d'autres petits problèmes (COW, contournement de Molsheim, Marlenheim...)		E5.1	
		Plusieurs voies existantes auraient pu être utilisées		E5.1	
		Où sont les solutions alternatives		D3.5 E5.1	

10	Registre	Wentzel-Brun Elba 5 ru des? avis défavorable	Osthoffen			
		A Osthoffen, le problème est l'accès à Strasbourg et à Molsheim. Le GCO ne changera rien aux problèmes existants mais il abimera l'environnement.			2.1	D3.5 C1.8
		Le péage sera dissuasif (limitation du trafic dépliant page 3)		<i>Le dépliant vise plutôt l'effet sur l'induction de trafic: "limitation de l'appel de trafic".</i>	1.4	D5.4
		Le coût exorbitant du projet doit être utilisé à créer des tram-trains et de grands parkings le long de la RN4. Actuellement les parkings tram sont à l'intérieur de Strasbourg		<i>C'est pour cela que des parkings-relais seront possibles aux échangeurs du GCO, notamment sur la RN4. Leur conception sera précisée entre le concessionnaire et le maître d'ouvrage de chaque projet de Transport collectif.</i>	3.2.3.1. 1.4	C3.2
		Donner de l'argent à une société privée pour ne rien arranger est une aberration				D5.4 C3.2
		les rames devraient être allongées comme c'est le cas sur la vallée de la Bruche, rien n'est prévu sur la RN4		<i>Le Département du Bas-Rhin porte le projet de transport routier guidé sur la RN4 qui sera un transport collectif en site propre aussi performant qu'un tram ou un tram-train.</i>	2.2.2	D3
11	Registre	GRIES Catherine 12 rue de la Liberté avis défavorable	Osthoffen			
		Il faut travailler sur les infrastructures existantes pour que les flux est-ouest et nord-sud puissent se croiser sur des niveaux différents. contre la destruction du paysage et des écosystèmes			1.3	E5.2
		Il faut élargir l'axe Molsheim-Saverne, développer les transports en communs			1.2.3	
		les pertes agricoles seraient supérieures aux prévisions car il y aurait des parcelles résiduelles de taille insuffisante		<i>Les procédures d'aménagement foncier, appelées auparavant remembrement doivent permettre, surtout lorsqu'elles sont intercommunales, de limiter de telles conséquences. Le tracé a aussi été calé en limite de bans communaux pour répondre aux souhaits des agriculteurs. Il ne peut toutefois pas systématiquement suivre des limites communales très peu linéaires.</i>		

12 Lettre	9	KLEINHAUS Elisabeth avis défavorable	Projet méprisant la santé publique		E7	
			Projet antinomique aux intérêts de l'Alsace car il ne crée que des nuisances.	2.5	D3.5	
			Depuis la mise en place de la LKW-Maut, l'Allemagne touche les recettes et l'Alsace paie la réfection des routes.	2.2.3	D5.2	
			projet ne tenant pas compte des problèmes réels de circulation à certaines heures, bouchons radiaux. Il faut régler les problèmes d'accès à Strasbourg avec les solutions de type tram-train.		D2.3	42
			Projet négatif sur le plan des économies d'énergie inscrites dans le protocole de Kyoto	2.3	E6.2.6	
			Projet arrogant, voir l'expertise de TTK	1.2		
			Projet inacceptable sur le foncier car les réserves foncières de Strasbourg sont les plus limitées.		E8.2.1	
			projet mortel pour les agriculteurs car prenant 400 ha des meilleurs terres et compte-tenu du prix exorbitant des terrains		C3.2 D5.4	
			n'est-ce pas finalement le contribuable qui paie?			
			Projet obsolète reposant sur des données fausses incomplètes et inadaptées		E10	
13 Lettre	10	BUCHER Jean-Dominique 11 rue du pressoir Osthoffen avis défavorable	la suppression massive de terres agricoles est une erreur à l'échelle de l'Europe	2.9		
			Le GCO ne résoudra pas les problèmes d'accès à Strasbourg pour les encombrements sur les voies Est-Ouest. Il faut renforcer les rojets de transports collectifs sur les radiales	2.1 2.2		
			Le "contournement" naturel (A4+A35) retrouverait un trafic normal si l'on y instaurait un péage pour les poids lourds.	2.2.2		
			Projet vieux et obslète		E5.1	
			Un GCO efficace passerait plus au large englobant Saverne	1.2.3		
14 Registre	14 et 1	LETT philipe 11 rue du Loess Osthoffen avis défavorable	créons des moyens pour aller travailler sans s'énerver	2.2.2		
			quelle destruction du paysage en vue!		E8.2.10 F-PP	
			cette nouvelle chance pour les poids lourds ne soulagera pas la région	2.5		
			une route payante avec si peu d'accès ne peut résoudre les problèmes de Strasbourg.	2.1	E6.2.4	

16	Registre	Wendling Claire 27 rue de la liberté Osthoffen avis défavorable				
		avis très défavorable				
17	Registre	thomas Christophe 3 rue du parc Osthoffen avis défavorable				
		plus judicieux d'investir dans les transports collectifs et dans le ferroutage	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.4 2.2.2 1.7		
		ne sera d'aucune utilité: payant, sans accès pour Osthoffen		2.4.1		
18	Registre	COMTE Robert 3 rue de la colline Osthoffen avis défavorable				
		quel gâchis dans notre environnement				
		le GCO n'apporte pas d'amélioration sur les axes entre le nord et le sud de Strasbourg. La densité croissante du trafic est-ouest va encore amplifier le problème		2.1	E6.2.4	
19	Registre	HOLLINGER Jean-Paul 23 rue de la liberté Osthoffen avis défavorable				
		projet obsolète qui ne résoudra rien, comme le dit TTK		2.1 1.2	E6.2.4	
20	Registre	Richert Hélène 21 rue de la liberté Osthoffen avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
21	Registre	MARQUES Xavier 1 rue des prés Osthoffen avis défavorable				
		avis défavorable pour des raisons écologiques et financières. Le processus de décision paraît aussi contestable: il faut plus impliquer les populations.	<i>Une concertation locale a été organisée en 2003. La CNDP rendu un avis le 2 février 2005 reconnaissant la bonne conduite des débats préalables.</i>	4.6		
22	Registre	Marques sylvie 1 rue des prés Osthoffen avis défavorable				
		avis défavorable				
23	Registre	KIHLI D. 16 rue des forgerons Osthoffen avis défavorable				
		vieille solution, non au tout routier. Transports collectifs et ferroutage. Quelle démocratie?	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	1.7 2.2.2		
24	Registre	KIHLI Nadine 16 rue des forgerons Osthoffen avis défavorable				
		Avec les messages d'alerte à l'ozone, le GCO n'a pas lieu d'être			E6.2.6	

25	Registre	ZAPPATERRA maurice 1 rue du pressoir Osthoffen avis défavorable			
		contre le projet: quel environnement léguerons nous à nos enfants?			
26	Registre	? avis défavorable			
		vrai gaspillage: s'occuper de la vie et pas du béton!			
27	Registre	? avis défavorable			
		très défavorable			
28	Registre	Chauvin Renée 18 rue de la colline Osthoffen avis défavorable			
		non au GCO			
29	Registre	BIETH Emmanuel 18 rue de la colline Osthoffen avis défavorable			
		avis défavorable			
30	Registre	LAB Martine 2 rue de la chapelle Osthoffen avis défavorable			
		quel impact en terme de santé? De pollution de l'air, de bruit, visuelle?		E7	
		quel coût en terme de nature, de terres agricoles, et financier?	3.4	E6.3 E8.3 E8.2.1 E6.2.1	
		des études récentes montrent que le projet ne solutionnera pas les problèmes de circulation	1.2		
31	Registre	LAB Emmanuel 2 rue de la chapelle Osthoffen avis défavorable			
		il faudrait confirmer ou infirmer les conclusions de TTK	1.2.2 1.2.3		
		les conclusion de l'étude de TTK n'ont pas été prises en compte	1.2.1		
32	Registre	KARCHER Philippe 11 rue de la colline Osthoffen avis défavorable			
		les bouchons viennent de l'ouest: développons les transports collectifs, TRG...	2.2.2	D2.3	
		l'axe nord sud des camions pas sur les rails?	1.7		

33 Registre	KARCHER Rolande 11 rue de la colline Osthoffen avis défavorable			
	A quand le ferroutage et l'amélioration des transports en commun?	1.7		
		2.2.2		
	non sens du fait de l'épuisement du pétrole et des enjeux de pollution	2.3	E7	

Pfettisheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Pfettisheim**

Registre de

Pfettisheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	FORNE Françoise 1 impasse des noyers PFETTISHEIM avis défavorable	Les embouteillages sont surtout dus aux déplacements des habitants se rendant à leur travail.		D2.3	
			Strasbourg sous le panache de pollution avec les vents d'ouest.	3.6.1.		
			Pourquoi pas de règles comme en Belgique: interdire de doubler aux PL en heures de pointe? Voire en leur interdisant de rouler.	2.7		
			Il faut se partager ce qui existe. privilégier les transports en commun.			<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
			pourquoi parier sur le déplacement des marchandises en camion à l'heure où le pétrole se renchérit? Pour les longs trajets le rail serait moins polluant.	1.7	D3.5	
2	Registre	STAUB Claude 19 rue du Houblon avis défavorable	GCO aspirateur à camions qui ne résoudra pas les bouchons.	2.6 2.1	D3.5	
			3	Registre	STAUB Hervé 19 rue du Houblon avis défavorable	ce projet est dangereux pour la santé
	GCO contraire aux mesures vis à vis de la pollution.		E7			
4	Registre	HAGER Monique 3 rue des bleuets avis défavorable	le ferroutage ets une solution.	1.7	D3.5	
			pourquoi ne pas faire payer les camions (hors français) sur A35? Les allemands le font bien. Les étrangers reprendraient l'autoroute allemande.			<i>On ne peut discriminer entre français et étrangers. Sur l'autoroute allemande, tous les poids lourds paient, quelle que soit leur nationalité.</i>
5	Registre	DAUL Dominique 3 rue de Lampertheim avis défavorable	faire d'abord les alternatives.	2.2.2		
			le projet ne remplit pas les objectifs fixés au départ, notamment ne règle pas les flux routiers vers Strasbourg.	2.1 2.2.2	E6.2.4	<i>Pour les flux routiers radiaux, une partie de la solution doit bien passer par les TC. C'est la solution plurielle, simultanée et partagée issue du débat de 1999.</i>

6	Registre	NORD Sébastien 10 rue des perdrix avis défavorable	investissement très coûteux		3.4	C3.1							
					2.4								
7	Registre	HAUSS Charlotte 1 rue des violettes PFETTISHEIM avis défavorable	Aucun coût de ce projet n'a été évoqué: coût écologique, financier	<i>L'analyse de la rentabilité socio-économique figure dans la pièce D page 106 et est résumé dans la notice et dans l'étude d'impact</i>		D3.5	106						
					il faut une vision de long terme				2.2				
					le pétrole va disparaître, il faut des transports collectifs				2.3	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>			
8	Registre	HAUSS Jean-Caude 1 rue des violettes PFETTISHEIM avis défavorable	le coût sera apprécié par les contribuables.		2.4	D5.4							
					manque d'innovation: pas de ferroutage, pas de TC, pas d'études bruit, pollution.				2.2	<i>Les études bruit et pollution figurent dans l'étude d'impact</i>			
9	Lettre	1	Agriculteurs de Pfettisheim PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>									
									politique foncière raisonnée	2.8			
									Les pylônes doivent être déplacés sans détruire encore plus le parcellaire	<i>Oui</i>			
									proposition des rétablissements et gabarit. Séparation des flux. OA27 (chemin): agricole et faune, OA26 bis (chemin): agricole, faune, circulation douce séparés et OA26 ter (RD31): route, agricole, circulation douce. Demande de déplacement de l'OA27 vers le sud au droit du CE p133	<i>le gabarit est indiqué dans le dossier. La séparation des flux est systématiquement prévue. La RD31 est prévue</i>	4.3.3. 4.4.2. 2.9.1		
									Etude spécifique pour l'exploitation bovine de M.Daul	<i>Oui</i>			
									La DUP doit mentionner l'article L123-24.	<i>Il est mentionné page 16 de la pièce A</i>		A5.2	16
									Prélèvement de 16ha sur la commune soit 4% du ban. 5 ha pouvant être difficiles à exploiter. De 4%, l'impact pourrait passer à 7% du fait de l'urbanisation induite		4.3.2.		
Ne pas exclure les vergers	<i>L'exclusion des vergers est proposée pour limiter l'impact sur le paysage et l'ensemble de l'écosystème. Seuls les vergers les plus sensibles ont été identifiés. (Breuschwickersheim notamment). Il s'agit d'une recommandation, la décision reviendra aux commissions communales ou intercommunales au vu des pré études d'aménagement foncier. Toutefois, cette préconisation est importante et se retrouvera sans doute dans les études qui seront menées.</i>	2.9											
	mise en place du fond de restructuration		2.9										

10 Lettre	2 FORNE René PFETTISHEIM avis défavorable			
		pour une réflexion sur l'utilisation des modes collectifs.	2.2	
		l'expertise n'est pas prise en compte.	1.2.1	
		la pertinence du projet est loin d'être probante.	2.1	D3.5
11 Registre	GARRIDO Marie 3 rue du coteau Vendenheim avis défavorable			
		Non au GCO: bruit, pollution		E6.2.5 E6.2.6 E8.2.5
12 Registre	? avis défavorable			
		Non au GCO: pourquoi le péage, non à la pollution, non au bruit	1.4	E6.2.5 E6.2.6 E8.2.5
13 Registre	Wolf Danièle 3 rue des prés PFETTISHEIM avis défavorable			
		Non GCO: bruit, pollution. Privilégier les TC <i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	E6.2.5 E6.2.6 E8.2.5
14 Registre	anonyme avis défavorable			
	remise de lettres expédiées à Brumath			
15 Registre	Meyer Jean-Paul 6 rue du revard PFETTISHEIM avis défavorable			
		contre le GCO qui n'améliore rien, aspirera les camions qui augmentera la pollution...	2.1	D3.5 E6.2.4
16 Registre	HOPPE marcel 3 impasse des noyers PFETTISHEIM avis défavorable			
		Non au GCO qui n'apporte que des nuisances et la pollution sans résoudre le vrai problème	2.1	E6.2.6 E6.2.4

17	Registre	Barthelmebs Jean-Louis 3 rue des Lilas PFETTISHEIM avis défavorable				
		Si le gCO se réalise, il faut conserver le profil en long exposé dans les perspectives (déblais entre Pfettisheim et Lampertheim, végétalisation des hauts de talus, écrans acoustiques sur l'OA de franchissement de la RD31, éloignement du tracé en plan des limites communales de Pfettisheim et de Lampertheim).	<i>Les écrans acoustiques ne sont pas prévus en ce point. Le tracé en plan pourra très légèrement varier mais sans doute peu sur ce secteur. Pour le reste, c'est bien ce qui est prévu.</i>	2.11.1 3.3.1.1	F-PP E8.2.10	
18	Registre	EMBSE Roger 6 rue des lilas PFETTISHEIM avis défavorable				
		Immoral d'exporter la pollution de Strasbourg vers le Kochersberg. Contre le GCO pour la pollution qui affectera mon cadre de vie.	<i>Il ne s'agit pas d'une simple exportation puisque le niveau global va diminuer.</i>		E1.2.11	
19	Registre	SCHNEIDER Alfred 16 rue principale PFETTISHEIM avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		le GCO détruit les lieux favorables à notre hamster			E8.3.1	
20	Registre	Lang Jeanne 7 rue des perdrix PFETTISHEIM avis défavorable				
		Dans 10 ans, plus de pétrole!		2.3		
		seuls les camions, et encore, l'utiliseront, jamais les alsaciens		2.4.1	D5.4	
		il faut trouver l'argent: nous en manquons		1.4		
21	Registre	Huber luc 7 rue de truchtersheim PFETTISHEIM avis défavorable				
		55 dB est déjà un seuil énorme	<i>C'est pour cela que pour le sommeil, d'autres éléments sont pris en compte.</i>	3.8.1. 3.8.2.	E7.5.1 E4.2.5 E7.5.1	
		Pour l'air, on annonce un effet positif douteux: pourquoi ne pas le faire confirmer par un organisme indépendant comme l'ASPA?	<i>L'ASPA est intervenue dans une partie des études, même si les études citées ici ont été réalisées par le CETE.</i>	4.2.5.	E1.2.11 E10	
		Même avec un effet positif de 2%, les GES croissent entre 2000 et 2020	<i>Cf Dingsheim intervention 15. Ces calculs sont faits à technologie et consommations unitaires constantes. Le respect des engagements de Kyoto (Cf les rapports MIES...) passent pour beaucoup par des modifications des véhicules.</i>	4.2.1.	D5.1	
		Page 205 et 206 il y a très peu d'amélioration de la congestion avec le GCO	<i>Une lecture attentive montre toutefois des différences assez notables sur le secteur compris entre l'A35 et le GCO. Sur l'A35 des secteurs importants passent de la classe rouge à la classe orange. C'est ce qui se traduit dans l'analyse des gains de temps présentée plus loin.</i>		E6.2.4	
		le GCO ne remplit pas ses objectifs		2.1	D3.5	

22	Registre	IMBS Anne-Claire 2 rue principale PFETTISHEIM avis défavorable				
			nous ne pourrions pas rester sur nos terres avec le GCO du fait de la pollution		E6.2.6	
			aucun intérêt de se projeter	2.5		
23	Registre	Bucher sylvie 1 rue des roses PFETTISHEIM avis défavorable				
			servira surtout au trafic nord-sud et surtout aux camions	2.1		
			pollution supplémentaire		E6.2.6 E7	
			Le GCO va détruire la qualité de vie. Il faut trouver d'autres moyens	3.8.4.	E5.1	
			Le GCO ne désengorgera pas les accès à Strasbourg	2.1	E6.2.4 D3.5	
24	Registre	Bucher Jeanne 1 rue des roses PFETTISHEIM avis défavorable				
			non au GCO qui va tout polluer, tuer des animaux et couper des arbres		E8.2.2 E6.2.6 E8.3.1	
25	Registre	BECK Loïc 10 rue des tilleuls PFETTISHEIM avis défavorable				
			Non au GCO à cause de la pollution, du bruit, de l'atteinte à la nature et au patrimoine		E6.2.6 E6.2.5 E6.3	
26	Registre	GAUER Agnès 10 rue des tilleuls PFETTISHEIM avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i> non au GCO pour toutes ces raisons			
27	Registre	GRESSER marie-josé 6 impasse des noyers PFETTISHEIM avis défavorable				
			totallement contre, voir mon courrier du 9 juillet			

Pfulgriesheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Pfulgriesheim**

Registre de

Pfulgriesheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	Richard, Pascal 3 rue des Lilas Pfulgriesheim avis défavorable			
		Le nombre d'usagers ne cesse de croître pour des raisons compréhensibles (tarifs des loyers, manque de terrains constructibles, qualité de vie...)	<i>Tout à fait exact</i>	2.8	
		Le projet va à l'encontre des engagements de réduction de gaz à effet de serre et dénigre les campagnes de sensibilisation		2.3	E6.2.6
		les embouteillages actuels créent de la pollution			E4.2.6
		investissement de plus de 300 millions d'euros pour un résultat quasi nul.		1.4	D3.5 106
		Le GCO ne résoudra pas le problème quotidien d'accès à Strasbourg		2.1	C1.3 E6.2.4
		Les camions ne sont pas à eux seuls responsables des encombrements. La circulation pendant les congés est plus fluide.			E4.2.4
2	Registre	VERNEAU Nathalie 5 rue de Pâques Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
3	Registre	TORZYNSKI Denis 6 rue d'Offenheim Pfulgriesheim avis défavorable			
		Le GCO n'améliorera pas les déplacements vers Strasbourg, il faudrait plutôt se pencher sur la solution du rail. Voir l'exemple Suisse.		2.2.3 2.1 2.2	
		L'Alsace est le grenier de la France, pourquoi sacrifier les terres agricoles?		2.9	E4.2.1 83
4	Registre	FROMM Christiane avis défavorable			
		contre le projet du fait de la pollution et du coût			E6.2.6 C3.1

5	Registre	DREYER Rodolphe 8 rue de La vallée Pfulgriesheim avis défavorable			
		Des solutions alternatives existent: taxer les poids lourds sur A35	2.2.2		
		Interdire de doubler aux PL sur A35	2.7		
		Améliorer les transports collectifs	2.2		
		Cette infrastructure va générer un flux plus important européen conduisant à plus de pollution, de CO2, l'étude TTK n'est pas prise en compte.	2.6.1 1.2.1	D5.3 E6.2.6	
6	Registre	LOSSEL Paul avis défavorable			
		Opposition au GCO avec 21 signatures			
7	Registre	Bauer Jean-Luc 5 rue de l'Eglise Offenheim avis défavorable			
		Le GCO créera des parcelles en triangles plus difficiles à travailler	2.9		
8	Registre	Wilhelm C. avis défavorable			
		remise de lettre			
9	Registre	Zeissloff Corinne 23 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable			
		Il n'a pas été réalisé d'études de solutions alternatives et de comparaison avantages / inconvénients des différentes solutions	1.2.3	E5.1	
		Un projet de route qui ne répond pas aux objectifs fixés	2.1	C1.3	
		Etude sérieuse pour des mesures à la hauteur de la demande et des attentes des habitants	2.2		
10	Lettre	1 OHRUH Charles 2 rue du levant Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
11	Lettre	2 Meyer Edouard 8 rue de Lampertheim Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
12	Lettre	3 Meyer Emma 13 rue de Lampertheim Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

13 Lettre	4	Agriculteurs de Pfulgriesheim avis défavorable	Pfulgriesheim <i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>	De 4% le risque d'urbanisation pourrait conduire à % l'effet du GCO.	4.3.2. 2.9.2			
				Le bâtiment d'exploitation de Mr Roth se trouve a proximité des emprises: il faudra une étude spécifique.	<i>Une étude spécifique pourra effectivement être menée.</i>	2.11.2 2.9		
				15 ha sur la commune soit 4%. 1 ha peut devenir difficile à exploiter.		4.3.2. 2.9.2		
				Les trois ouvrages de l'APS: OA26 (CE) en PS pour agriculture, faune, circulation douce, OH10 sur Le Lisbach en PS pour hydraulique, agricole de chaque côté, faune, circulation douce, RD64 en PS routier et agricole.		4.3.3. 2.9.1		
14 Lettre	5	ROTH Famille avis défavorable		Inadmissible une autoroute aussi près des villages	2.14	E5.3 E5.4 E4.2.10		
				Le GCO ne réduira pas le trafic périphérique et urbain	2.1	E6.2.4		
				Une autoroute sera rattrapée par l'urbanisation de Strasbourg. Il vaudrait mieux un grand contournement. Celui-ci ne sera que peu emprunté du fait du péage.	2.8	E5.1 D5.4		
15 Lettre	6	EARL Claude Roth avis défavorable		Les distances à parcourir pour l'épandage du lisier seront plus grandes. Il ne sera plus possible de contourner le village	<i>Il y aura des rétablissements de manière à limiter les impacts sur l'exploitation.</i>	4.3.3.		
				Les nuisances sonores peuvent provoquer un stress chez les animaux ainsi qu'une pollution avec pour conséquence une baisse du résultat. Demande une enquête approfondie sur les nuisances sonores et sur la pollution de l'air.	<i>Ces aspects très particuliers pourront être approfondis. Toutefois, les études menées ont abordé la question de l'ingestion de polluants par l'homme et ont précisé l'extension spatiale de cette pollution, limitée aux premières dizaines de mètres.</i>	4.2.2. 2.11.2	E7	
				Le GCO risque de mettre en péril notre entreprise		2.9		

16 Lettre	7 WILHELM C. avis défavorable	Premier projet 15% du trafic nord-sud, second projet 6 à 8%.	1.2.2 2.6	E6.2.4		
		Pourquoi sacrifier autant d'hectares? Les agriculteurs sont le cadet des soucis du projet	<i>La limitation des emprises est une des contraintes de la conception qui a été retenue dans le cadre de l'APS, notamment à travers le choix du système de péage ouvert, moins consommateur d'emprises. Le nœud nord est aussi conçu de manière très compacte.</i>	2.9	E8.2.1	
		Quelle société pourrait se permettre de construire un tel projet avec si peu de trafic	<i>Le trafic attendu est relativement élevé (40 000 véh/j).</i>	1.4	D5.4	
		Il n'y a aucun accès vers Strasbourg: le réseau secondaire restera toujours aussi chargé. La pollution continuera de croître dans les villages.			E5.4.3 E6.2.4	
17 Registre	Wentz A.Catherine 14 rue de la montée Pfulgriesheim avis défavorable	il faut une politique cohérente des transports	2.2.2			
		les murs anti-bruit ne suffiront pas		E8.2.5		
		la route appelle le trafic, il faut développer le ferroutage	2.6.1 1.7	D3.5		
		le GCO augmentera la pollution en particulier l'ozone	3.6.4.	E6.2.6		
		destruction des paysages, risque de construction commerciales et industrielles	2.8.2			
18 Registre	ARNAUD Clotilde 20 rue du heuberg Pfulgriesheim avis défavorable	ce projet n'est pas en cohérence avec les orientations environnementales de la France et de la Région Alsace	2.2 2.3			
19 Registre	REINBOLT René Pfulgriesheim avis défavorable	Un contournement non taxé comme la Maut ne dévoiera pas les 10% de trafic de l'A35	<i>Le contournement aura bien un péage. L'interdiction au transit sur A35 renforce l'effet du GCO.</i>	1.4 2.4.1 4.1.2.	E8.2.4	
		que les favorables s'expriment et que l'on voie les vrais décideurs avant...			E5.1	
		Les bouchons persisteront.			E6.2.4	
		Il faut rediscuter. Il y a du bon dans tout contournement. Mais une route attire du trafic				
			2.6.1 2.5			

20	Registre	SOULOUMIAC Alain 4 rue des acacias Pfulgriesheim avis défavorable			
		Avec des chiffres plus précis, on aurait pu savoir si une régulation horaire du trafic poids lourds est possible.	2.7		
		Les migrations domicile - travail représentent 31% en 1999: 31% de quoi?		D2.3	41
				<i>Le texte de la plaquette est le suivant: "Les déplacements entre la CUS et les autres secteurs sont de plus en plus importants sur l'ensemble des migrations domicile-travail liées à Strasbourg (31 % en 1999)". Ceci est relativement explicite: le volume total concerne l'ensemble des migrations domicile-travail liées à Strasbourg, c'est à dire les déplacements domicile - travail qui ont soit leur origine soit leur destination dans la CUS. 31% représente le poids sur ce volume de déplacements des seuls déplacements dont l'origine ou la destination est en dehors de la CUS.</i>	
		Pourquoi des chiffres vieux de 7 années?		E10.2.5	
		Une moyenne entre 500 et 1000 n'a pas de sens.		<i>Il s'agit ici d'un propos illustratif visant à donner un ordre de grandeur.</i>	
21	Registre	RING Charles 5 rue des vergers Pfulgriesheim avis défavorable			
		N'y-a-t-il pas restriction de la surface d'épandage de lisier du fait de la consommation de surface agricole utile? Est-il envisagé une réduction de la taille des élevages si les règles sur les surfaces d'épandage sont modifiées?	4.3.1.		
				<i>Ces points feront l'objet d'une étude détaillée avec le concessionnaire et la DDAF.</i>	
22	Registre	RING blanche 5 rue des vergers Pfulgriesheim avis défavorable			
		aucune solution autre que routière n'a été envisagée		E5.1	
		Le GCO va attirer les camions et occasionner des nuisances supplémentaires	2.6.2 2.6.1		
		il est fallacieux de dire que des études approfondies ont été menées sur les 5 options de l'axe nord-sud car la solution 1 ne pouvait en aucune façon répondre à l'axe nord-sud.		E5.2	
		Les résultats de l'étude TTK montrent que le GCO ne sert à rien	1.2		
		Stupéfait de trouver l'axe nord sud comme premier objectif	2.1		

23	Registre	Saulonioe danielle 4 rue des acacias Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		campagne saccagée, il faut développer les transports collectifs.		<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		
		Le tracé n'est protégé qu'à Vendenheim contre le bruit			E8.2.5	
		Le GCO ne fait que générer des nuisances en déplaçant les problèmes sans les résoudre		2.1	D3.5	
24	Registre	? avis défavorable				
		que l'expertise de TTK soit prise en compte		1.2		
		totalement archaïque avec la disparition des énergies fossiles		2.3		
		pourquoi dilapider l'argent public pour augmenter la pollution et ne pas servir au trafic local?		1.4		
25	Registre	Weissmuller Michel 8bis rue de la montée Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
26	Registre	Weissmuller Liliane 8bis rue de la montée Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		que l'expertise de TTK soit prise en compte		1.2.1		
		ne présente aucun intérêt pour le trafic local et ne servira que le transit		2.1		
27	Registre	LORENTZ Evelyne 1 rue Heubey Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
28	Registre	ESSLINGER Michèle 5 rue ? Pfulgriesheim avis défavorable				
		non au GCO qui ne règle pas les problèmes et qui va aggraver la pollution		2.1	E6.2.4 D3.5 E6.2.6	
29	Registre	GUEBHARDT Christophe 20 rue du heuberg Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
30	Registre	WITTMANN Jean-Claude 14 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable				
		manque singulièrement de courage car contourne les problèmes auxquels il faudrait apporter de vraies réponses.		2.1		

31	Registre	SFORTZ Etienne 4 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		pas de modification de mes conditions de circulation vers Strasbourg		2.1 2.2.2	E6.2.4	
		la configuration de l'Alsace est très particulière, en quoi le GCO est-il susceptible d'améliorer la qualité de l'air?		3.6.1.	E1.2.11 E6.2.6	
		impact fort en terme de nuisances en tant que riverain direct la pollution visuelle sera durablement inscrite dans le paysage			F-PP	
		pourra-t-on longtemps faire rouler des camions?		2.3		
		comment expliquera-t-on la persistance de bouchons à la hauteur de Strasbourg après le GCO?			E6.2.4 D3.5	
		pourquoi les élus favorables refusent-ils un vrai débat?		4.6	E5	
		la phase d'information a eu lieu, pas la phase de débat		4.6	E5.1	
		pression du lobby face à l'opposition des élus, riverains et agriculteurs, le rapport d'expertise?	<i>Voir les cahiers d'acteurs et les interventions favorables.</i>			
		pourquoi l'Alsace à la traîne en matière de projet par rapport à d'autres régions?	<i>L'Alsace, région expérimentale pour les TER par exemple, n'est pas particulièrement à la traîne en matière de transport. C'est son dynamisme plus fort que le développement des infrastructures qui conduit à des difficultés qu'il convient de résoudre.</i>	2.2.2		
32	Registre	FLAMENT Bernard 1 rue des vergers Pfulgriesheim avis défavorable				
		le GCO n'apporte pas de solution au développement d'autres modes de transports	<i>Si, car il s'inscrit dans un système global qui a pour objet de permettre un développement des transports collectifs dans le centre urbain. Voir en particulier les réflexions DVA-PDU de 1996-1999.</i>	2.2	E5.1	
		contexte énergétique non propice à la route		2.3		
33	Registre	carbiener Christian 1 rue de la poste Pfulgriesheim avis défavorable				
		mon soucis est le trafic en entrée de Strasbourg. Le GCO ne résoudra pas ce problème		2.1		
		les deniers de l'Etat seraient mieux utilisés ailleurs, par exemple à Mertzwiller	<i>Le projet de déviation de Mertzwiller est en cours d'étude et donnera prochainement lieu à une enquête publique. La décentralisation a conduit à transférer la maîtrise d'ouvrage de ce projet au Conseil Général du Bas-Rhin qui le financera. Il n'y a pas de transfert de crédit possible entre ces deux opérations.</i>	1.4		

34	Registre	BILZ Linda 2 rue du levant Pfulgriesheim avis défavorable	contre le GCO qui va détruire une faune et une flore fragilisées		E8.3	
			le gCO va générer de fortes nuisances sonores		E6.2.5 E8.2.5	
			une pollution supplémentaire dans une région déjà polluée		E6.2.6 E1.2.11	
35	Registre	AUGE Philippe 2 rue du levant Pfulgriesheim avis défavorable	contre le GCO			
36	Registre	BRUCKER Alain 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	GCO obsolète: pétrole. Utiliser l'argent pour les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.3 2.2.2 1.4	
37	Registre	BRUCKER Thomas 14 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	la construction du collège de la Souffel a fait déjà du bruit pendant 2 ans. Le GCO sera pire et nous ne trouverons plus le sommeil		E7.5.1 E6.2.5	
38	Registre	BRUCKER Vincent avis défavorable	va polluer, défigurer le , faire du bruit		F-PP E8.2.10 E8.2.5	
			il y a assez d'autoroutes en Alsace		2.2.2 2.3	
39	Registre	BAUER Liliane 13 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	ne résoudra pas les problèmes de strasbourg et sera un gâchis de terres et d'argent public		1.4 2.1 E6.2.4 D3.5 E8.2.1	
			GCO d'un autre age à l'heure du développement durable		2.3	

40	Registre	CASSEL Aline 7 rue de Griesheim Pfulgriesheim avis défavorable	Assez de pollution: air et eau		E8.1.3 E8.2.6 E6.2.6 E7.5.3		
			le GCO ne servira qu'à augmenter le trafic routier de camions	2.1 2.6.1			
41	Registre	? avis sans avis	un accès pour les communes voisines		E5.4.3		
			si le GCO se fait, il faut une liberté de la faune par des passages aménagés	<i>Des passages spéciaux et adaptés sont prévus</i>	E8.3.1 F-SME		
42	Registre	EGLES Elisabeth 5 rue de la moutarde Pfulgriesheim avis défavorable	faire payer plus cher les camions	<i>Il est effectivement possible de moduler les péages en imposant des tarifs plus importants pour les poids lourds.</i>	2.4.2	D5.4	
			préférence au développement du tram vers la campagne		2.2.2 4.1.8.3. 3.2.2.		
			la faune serait réduite à zéro?		E8.3.1		

43	Registre	DURINGER Christine et Gérard 7 rue de la montée Pfulgriesheim avis défavorable			
		les communes riveraines n'en bénéficieront pas		E6.2.4	
		L'A35 est bloquée par les véhicules se rendant à Strasbourg.	2.1 3.2.3.4.	D2.3 E4.2.4	
		cohérence avec les politiques en faveur de l'environnement?	2.3 2.2		
		les contraintes sont plus nombreuses que les avantages:	2.5	C1.8 C5	
		le bruit alors que des familles viennent à la campagne pour son calme		E6.2.5 E8.2.5	
		le péage n'incitera pas à l'utiliser	2.4.1		
		la pollution avec ce flot de véhicules important		E6.2.6 E8.2.6	
		Il n'est pas normal de détruire la nature et le patrimoine		C1.8	
		Il serait préférable de favoriser les transports collectifs par des tarifs attractifs et des horaires plus souples	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2 3.2.2.	
		les transports en commun, le fluvial et le ferroviaire. Les politiques de nos voisins	1.7 2.2	D3.5	
		l'urbanisation induite sera importante	2.8.2 3.1		
44	Registre	KUHN amélie 23 rue principale Pfulgriesheim avis défavorable			
		la pollution augmente si l'on favorise le transport individuel	2.6.1	E8.2.6 E6.2.6	
		population très dense: faut-il en rajouter?		<i>L'accroissement de la population en Alsace n'est pas qu'un choix, mais aussi une réalité.</i>	
		moins on construit de route, mieux on rentabilise les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2	
		le pétrole se raréfie	2.3		
		je ne comprends pas le peu d'intérêt porté par l'Etat à l'étude de TTK	1.2		
		les bouchons dans Pfulgriesheim subsisteront		E6.2.4	

45	Registre	MEHN Jean-Pierre 4 rue de lampertheim Pfulgriesheim avis défavorable			
		Malgré les efforts d'intégration, le GCO défigurera le paysage			F-PP E8.2.10
		Les objectifs du GCO sont clairs: désengorger Strasbourg	2.1		
		il y a d'autres solutions que le GCO: transports collectifs (ramassage scolaire, bus CTS...): ils ne sont pas utilisés à cause des comportements individualistes de toutes sortes (commerces de grandes zones, attribution des marchés, stock zéro...).			E5.1
		comment le concessionnaire répondra à toutes les exigences avec un péage fixé par la région?	2.4.2 1.4		D5.4
46	Lettre	8 Edel Alfred 10 rue de lampertheim Pfulgriesheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
47	Lettre	9 STUTZ Claude 40 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable			
		puisqu'il s'agit de notre argent, pourquoi pas une votation dans le Bas-Rhin?		1.4	
					<i>La loi organique 2003-705 du 1er août 2003 relative au référendum local introduit dans le deuxième alinéa de l'article 72-1 de la Constitution précise le champ d'application de celui-ci et détermine les conditions d'adoption des projets de délibération et d'acte qui y sont soumis. Il prévoit la possibilité pour les collectivités territoriales de soumettre, par la voie du référendum, à la décision des électeurs, les projets de délibération ou d'acte relevant directement de leurs compétences. Le projet d'A355-GCO, relevant de la compétence de l'Etat ne peut directement faire l'objet d'un tel référendum. Par ailleurs, la Commission Nationale du Débat Public a donné son avis sur les modalités de débat et de concertation le 2 février 2005 demandant la poursuite des études et concertation en vue de l'enquête publique.</i>
		mettre l'A35 à péage		3.2.3.5	
		ne pas attirer encore plus de trafic de l'Allemagne		2.6.2	
		le transit ne justifie pas le GCO		2.1 2.5	
		les instances qui préconisent le GCO sont celles qui ont démantelé le tram il y a quarante ans et qui le reconstruisent aujourd'hui		4.1.8.3.	
		il ne faut pas investir d'argent public dans le GCO aujourd'hui		1.4	
		ceux qui engorgent l'A35 resteront sur l'A35			D2.3 D3.5

48 Lettre	10	HOENEN Claudine 4 rue des violettes Pfulgriesheim avis défavorable	peu de transports en commun pour la zone de Vendenheim	<i>Il est vrai qu'ils ne sont pas très développés. Il y a néanmoins une gare et des lignes de bus</i>	4.1.8.		
			pensons ferroutage et voie d'eau		1.7	D3.5	
			pourquoi le tram s'arrête-t-il à la Rotonde et ne se prolonge-t-il pas jusqu'à Truchtersheim?		3.2.2. 4.1.8.3. 3.2.2.		
			projet vieux, de transit pour désengorger strasbourg		2.1	E5.1	
			merci pour notre santé			E7	
			Il y a très peu de pistes cyclables dans le Kochersberg	<i>C'est un fait.</i>	4.1.8.1.		
			avec l'autoroute on ne parlera plus de nature.			E8.3	
			l'A35 doit être adaptée aux transports en communs et aux vélos		4.1.10.	E3	
			l'avenir n'est pas au carburant		2.3		
49 Lettre	11	RAMP Catherine 12 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	Le rapport TTK dit que le GCO n'est pas la bonne solution		1.2.2		
			le projet devrait améliorer la qualité de l'air mais Strasbourg est entre la forêt noire et les Vosges		3.6.1.		
			le GCO devra couper 1/3 des chemins ruraux			E8.2.1 E6.2.1	
50 Lettre	12	RAMP Catherine 12 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	rien de positif:plus de bouchons avec le GCO			E6.2.4	
			le gco va entraîner plus de pollution et je suis allergique			E6.2.6 E7	
51 Lettre	13	RAMP alexia 12 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable	Non au GCO qui va polluer la nature. Les animaux vont être en voie de disparition, les bébés vont être malades et le bruit infernal			E8.3.1 E8.2.5 E8.2.6	

52 Lettre	14	ARLER Marguerite 9 rue d'Eckwersheim Hoerd avis défavorable				
			Non au GCO: le raccord à Hoerd signifie plus de bouchons à l'entrée de mon village	<i>Il n'y aura pas d'accroissement trop important du trafic dans les villages avoisinants.</i>	E6.2.4	
			les routiers ne prendront pas l'autoroute à péage		2.4.1	E8.2.4
53 Lettre	15	Mathis Philippe 28 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable				
			la terre est plus utile avec de la végétation pour le CO2			
			il n'est pas dit qu'en cas de non rentabilité il faudra payer des taxes	<i>Ces éléments sont dans le dossier</i>	D5.4	
		ne désengorgera pas Strasbourg		2.1	E6.2.4	
54 Lettre	16	Mathis Pierette 28 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable				
			le GCO ne desservira pas les bouchons de Strasbourg		2.1	E6.2.4
			le GCO devrait améliorer la qualité de l'air	<i>C'est le cas au niveau global</i>	E6.2.6 E7 E1.2.11	

55	Lettre	17	KUHN Rachel 23 rue principale Pfulgriesheim avis défavorable				
			Le GCO nuira à la faune (chouette chevêche, blaireau...)		4.5.1.	E8.3.1	
			Le GCO ne mettra pas fin aux bouchons des communes périurbaines. Ce problème ne peut être résolu que par les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.1 2.2.2	E6.2.4	
			le GCO va limiter les possibilités d'extensions de plusieurs communes, or les besoins en logement sont importants.	<i>Les besoins en logement doivent être satisfaits sur des secteurs bien desservis en transports collectifs.</i>	2.8.2 3.1		
			le GCO favorisera le trafic poids lourds		2.6.1 2.6.2		
			source supplémentaire de pollution, pic d'ozone		3.6.4.	E6.2.6	
			Le GCO affecte fortement le cadre de vie: bruit, paysage, pollution.			E6.2.5 E6.2.6 E6.2.10 E8.2.10	
			Des vergers seront détruits sur Kolbsheim, Ernolsheim, Breuschwickersheim	<i>Oui, pour partie. L'orientation est-ouest de la zone de vergers, qui s'étend de Breuschwickersheim jusqu'au piémont rendait impossible l'évitement de cette zone par un axe nord-sud. Un traitement spécifique de ces zones est toutefois prévu (exclusion des remembrements, ouvrages de franchissement de l'autoroute...)</i>		F-SME F-PP E8.2.10 E8.2.1	
			les haies et zones boisées seront détruites près de Pfulgriesheim	<i>Le tracé au stade de l'APS évite les boisements actuels. Cf dossier de mise en compatibilité des POS/PLU.</i>	4.4.2.	E8.2.2	
			la piste cyclable de la vallée de la Bruche n'aura plus le même attrait		3.3.2		
			Le GCO consomme beaucoup de terres agricoles		3.7.2.	E8.2.1	
56	Lettre	18	Wagner 6 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
57	Lettre	19	LOTZ Michel 11 rue principale Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
58	Lettre	20	Weissmuller Véronique 8b rue de la montée Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
			le péage sera d'autant moins accepté que le pouvoir d'achat baisse		3.2.3.5 2.4.1		
59	Lettre	21	HAMM gilbert 1 rue des pigeons Pfulgriesheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			

60	Lettre	22	Kieffer Florence 42 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
61	Lettre	23	MEUNIER Yannick 42 rue des bleuets Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
62	Lettre	24	Zeissloff Corinne 23 rue de la colline Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
			le GCO n'est pas la solution à la cause			D2.3 C1
			la participation publique est annoncée nulle, mais est-ce le cas avec la requalification de l'A35, les incertitudes sur les trafics? Le rapport n'indique pas la contribution réaliste des fonds publics.	4.7.2.		D5.4 E3
			intérêt économique mis en avant mais dans un contexte surpeuplé	2.6.1 2.5		
			cohérence avec la politique des transports suite au débat de 2003	2.2		
63	Lettre	25	JACOB André 17A rue principale Pfulgriesheim avis défavorable			
			ce sont les contribuables qui paieront	1.4		D5.4
			GCO attirera le trafic nord-sud de l'Allemagne	2.6.2		
			non sens de rajouter une 3è autoroute (après A35 et A5). Pourquoi les usagers paieront-ils le péage?	2.4.1		
			le GCO ne désengorgera pas l'A35	2.1		E6.2.4
64	Lettre	26	FARES ahmad 7 rue d'offenheim Pfulgriesheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			

Reichstett

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Reichstett**

Registre de

Reichstett**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	2	Lottmann avis défavorable			
		coût de l'essence	2.3	D5.1	
0 Observation Orale	3	Walter avis défavorable			
		méconnaissance du problème énergétique / aucune indication des effets quantitatifs sur le climat local / impact de l'évolution de l'urbanisation sous estimé	4.2.1. 4.3.2. 2.3		
		citation de l'exemple de Grenoble	4.1.10.		
		Haguenau - Sélestat: les gens reprennent le GCO et moins le TER	2.6		
		Ozone et pollution: points de référence très optimistes, année du comptage? Les pics sont en ville. Cf Toulouse?	3.6.4. 2.12	E10.2.2	
1 Registre		? avis défavorable			
		gaspille l'espace agricole et forestier			
		le projet provoquera un afflux de circulation important dont les conséquences sont néfastes pour la santé, l'effet de serre	2.6.1 2.6.2		

2 Registre	Walter Guy 8 rue de Fribourg Dingsheim avis défavorable				
	hypothèses de croissance du trafic discutables: croissance seulement de 1,2% du trafic sur autoroute en 2005.			D5.1	
	l'impact sur le développement économique de la région: la desserte du port n'est pas facilitée, la traversée du Rhin ne fait l'objet d'aucun aménagement	<i>Pour la desserte du Port, il s'agit de l'inscrire dans un schéma qui vise à réduire la traversée de l'agglomération. En lien avec la rocade sud de Strasbourg, le GCO permettra d'améliorer la desserte dans le cadre des contraintes urbaines imposées sur la RN4 dans Strasbourg.</i>	1.2.2 1.2.3	D3.5	93
	la participation publique au financement n'est pas claire.			D5.4	
	impact du GCO sur le climat local non évalué de manière quantitative. Sur l'ozone: les pics en ville l'été ne sont pas indiqués. Il faudrait indiquer la chaleur restituée par le bitume exposé au soleil et le déficit de fraîcheur et enfin le bilan total en période de canicule.	<i>Il faut aussi lire le texte accompagnant les cartes. Le mécanisme de production / destruction de l'ozone par les Nox y est décrit.</i>	3.6.4.	E6.2.6	
	pas de mention de la rentabilité			D4.1 D5.4	
	fautes de frappe, manque de clarté de certains passages (page 52 et 53/53), un index aurait été utile à la fin du document	<i>L'index figure en tant que glossaire, en début de dossier (pièce intitulée glossaire). Nous regrettons les fautes de frappes qui sont passées au travers des diverses relectures. Un certain nombre d'éléments quantitatifs sont donnés sur les différents sujets. Pour ce qui est de l'utilisation des modes de transports, on peut renvoyer à la carte multimodale de 2002 disponible sur le site internet.</i>			
	L'aire d'étude est limité et en particulier ne prend pas en compte l'Allemagne	<i>En ce qui concerne le trafic de poids lourds, les études ont été effectuées à l'échelle du Rhin Supérieur comme l'indique clairement la carte en D5.2. L'aire d'étude de recherche du tracé est plus limitée que celle du débat de 1999 présentée en E5. La liste des projets routiers pris en compte indiquée en D3 inclut notamment la liaison Kandel-Lauterbourg.</i>	2.2.3 2.6.2	D5.2 E5.1 D3	
	La qualité de vie est primordiale pour l'attraction de personnels qualifiés				
	le bilan pollution repose sur les prévisions de trafic qui sont optimiste: il n'y aura pas de réduction des bouchons. Un investissement routier augmente le trafic		2.6.1	D3.5	
	pas de mention de l'impact lourd du tracé sur le développement urbain, que le déplacement de Strasbourg vers Ittenheim de nombreuses activités ne soit pas analysé		4.3.2. 3.1 2.8.2	E8.2.10 E8.2.3	
	bénéfices majorés car l'on tient compte du temps or dans la pratique la distance augmente et il n'y a donc pas de gain de temps	<i>ceci vaut en partie pour le domicile-travail et pour le long terme. Toutefois, cela traduit une augmentation des opportunités accessibles, qui elle-même se traduit souvent par des gains économiques encore plus substantiels (Cf création de valeur). En D3 page 111 il est notamment fait référence aux calculs qui négligent les gains de temps "d'agglomération", pour tenir compte aussi de ce phénomène. La carte de la page 78 illustre la variation des opportunités accessibles.</i>	2.5	D3.5 E6.2.4	78

problème de la requalification de l'A35: il y a incohérence entre la requalification de la DRE et celle de TTK. Un boulevard urbain est incompatible avec 100 000 véh/j. Comment sera faite la séparation des flux de poids - lourds?	<i>Effectivement, de la même manière que TTK expose bien deux types d'actions sur l'A35: un aménagement de capacité visant à séparer les flux et qualifié imparfaitement de requalification (car il n'y a pas changement des fonctionnalités de l'A35) et une requalification visant à modifier la continuité nord-sud, ce qui a été modélisé dans le cadre des études du GCO et qui correspond bien à une "requalification" visant à changer la fonction. Le terme de "boulevard urbain" recouvre des notions très variables et le maître d'ouvrage préfère se tenir à la notion de "requalification" définie fonctionnellement.</i>	4.1.10. 1.2.2	E2 E3	
urbanisation induite négligée (Ittenheim et le long du GCO)		4.3.2.		
l'utilisation de l'A351 comme indiquée par TTK est très limitée.		1.2.2		
nuisances sous estimée dans le choix du tracé: A4/A35 au nord avec le viaduc, viaduc de la Bruche, traversée de la zone agricole. Pas d'effet pour les accès à Strasbourg.		4.4.3 3.3.2	D3.5	
l'augmentation de la pollution n'est pas traduite et les coûts externes ne correspondent pas à la réalité	<i>Les coûts pris pour l'analyse socio économique sont ceux du rapport Boiteux II tels qu'exposés dans la circulaire de 2004.</i>			
il n'y a pas mention de l'incidence du prix du pétrole / pas de prix du pétrole en 2012	<i>Page 79</i>		D5.1 D3.4	79
la rentabilité: les coûts sont minimisés car la perte d'emplois agricoles n'apparaît pas. Plus généralement les impacts sur l'agriculture sont négligés.	<i>Une évaluation complète de l'impact sur l'agriculture est chiffrée page 111. Elle ne reprend pas forcément les valeurs quantitatives des éléments exposés par la chambre d'agriculture mais se veut globale.</i>		D4	
le dossier ne donne pas une idée claire des solutions alternatives pour le transit nord-sud (rôle du fer, du fluvial, projets européens) ou pour la desserte de Strasbourg		1.7 1.2.3	D3.5	85
3 Lettre	1 Bretz Henry avis favorable			
le GCO captera une part importante du trafic de transit.				

Stutzheim-Offenheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse chapitre pa

Enquête: **Stutzheim-Offenheim**

Registre de

Stutzheim-Offenheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	VIGNERON Olivier 3 rue du Houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		projet inadapté de 30 ans, ressources pétrolières en baisse, effet de serre, ne résout pas les problèmes de Strasbourg, utilise 400 ha de terres agricoles, ne prend pas en compte les soucis du moyen et long terme. Il vaut mieux investir 300 millions dans les transports publics	2.3			
			2.2			
1 Registre		BAUER Jean-Luc 5 rue de l'église Offenheim avis défavorable				
		Que le remembrement se limite au ban de Stutzheim et non d'Offenheim				
			2.9	A4.6	13	
				E8.2.1		
2 Registre		JUND Sylvia 51 route de Saverne avis défavorable				
		Opposée au GCO qui va nuire à la qualité de vie				
3 Registre		Grass Germain 14 rue du blé avis défavorable				
		Ne pas subir la pollution				
		Que nos enfants puissent profiter du peu de gibier qu'il reste.				
					E8.3.1	
4 Registre		Bauer Jean-Luc 5 rue de l'église Offenheim avis défavorable				
		contre le GCO. J'aimerais un remembrement intercommunal				
			2.9	E6.2.1		
				E8.2.1		
5 Registre		Wendling René 2 rue du Houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		Comme toutes les études sur la circulation, celle-ci est établie à coup de ? Plus théoriques les unes que les autres... l'homme est oublié. Le GCO ne sera qu'un aspirateur de plus. Ne mettra as fin au flot de véhicules qui traversent le Kochersberg. Penser au tram	2.6.1	E7		
			2.2			
6 Registre		CULLY Mariette 1 rue des sarments Stutzheim-offenheim avis défavorable				
		Rapport remis contre le GCO. La commune de Duppigheim sera coupée en deux.				
			4.3.3.	F-SME		

7	Registre	Heitmann F. avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>	300 ha de route = 300 ha de surface d'infiltration d'eau de pluie	<i>L'eau est récupérée avant tout rejet dans le milieu naturel. Les bassins d'assainissement sont localisés sur les cartes de synthèse.</i>	2.15	E8.1.3	
				le GCO au bénéfice du transit qui n'apporte rien à la région.		2.5	D3.5	
				Le trafic de l'A35 est augmenté du fait de la LKW-Maut. Est-on sûr que les poids lourds paieront le péage?	<i>Comme indiqué en E8.2.4 page 292 le transit sera interdit sur A35</i>		D5.2	116
							D5.4	119
							E8.2.4	292
		Vu le faible nombre d'utilisateurs de la section Brumath - Hochfelden, on peut douter du trafic sur le GCO.	<i>Le trafic sur cette section est important malgré le péage puisqu'il est d'environ 24 000 véhicules par jour entre Saverne et Schwindratzheim, section la moins chargée.</i>					
		Le GCO se focalise sur la fluidité de l'A35 sans se soucier de celle des autres axes d'accès de l'agglomération.		2.1	C1.3 E4.2.4 D2.3			
8	Registre	SIMON Aline avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>					
9	Registre	ROUSSEAUX Famille avis défavorable		Contre un projet qui ne prend en compte que le routier, sans prendre en compte la pollution ou le manque de pétrole.		2.3 2.12	E7 E6.2.6	
				L'argent devrait être mis dans les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.4 2.2	D5.4	
10	Registre	KNAB Marie avis défavorable		Contre ce projet qui ne fera qu'augmenter les nuisances. Pour le développement des transports collectifs et du fret ferroviaire.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2 1.7		
11	Lettre	1 VIGNERON Olivier 3 rue du Houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable		Projet vieux de 30 ans, qui ne tient pas compte de la situation énergétique.		2.3	E5.1	
				Mieux vaut investir sur le trafic pendulaire par les transports en commun.		2.2		
				L'expertise récente montre une prédominance du trafic Est-Ouest 85% alors que le GCO ne vise que le nord-sud 15%		1.2.2	E4.2.4 D2.3	93 29

12	Lettre	2	VIGNERON Caroline 3 rue du Houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
13	Lettre	3	CULLY Mariette 1 rue des sarments Stutzheim-offenheim avis défavorable				
			La liaison alsacienne nord-sud ne répond pas au désengorgement de Strasbourg	<i>Il s'agit de deux objectifs différents</i>	2.1 1.2.2		
			Pourquoi encore investir sur la route alors que les hydrocarbures se renchérissent? Le président a dit vouloir investir dans les autres modes		2.3 2.2		
			Le flux supplémentaire dus à la LKW-Maut devrait modifier les calculs	<i>Nous avons deux hypothèses de trafic. De plus, les réflexions en cours sur une taxe alsacienne conduiraient à réduire le report de trafic.</i>		D5.2 D5.1	
			6 à 8000 poids lourds par jour: trafic de transit de plus qui ne désengorgera pas Strasbourg	<i>Une majeure partie de ce trafic vient toutefois d'A35: Environ 3000 à 4000 poids lourds viennent de l'A35. La part venant d'Allemagne imputable au seul GCO serait de l'ordre de 500 à 700 poids lourds.</i>	2.1	D3.5	
			conséquences économiques et pertes d'emplois agricoles			D3.5	111
			Contradiction avec l'objectif du SCOTERS de "préserver les terres agricoles"		2.8.2		
			Le projet ne désengorgera pas Strasbourg car 85% du trafic a pour origine ou destination Strasbourg.			E4.2.4 D2.3	93 35
			Le projet aura des conséquences néfastes pour le Kochersberg.				
			Le péage fera fuir le trafic		2.6	D5.4	
14	Lettre	4	Agriculteurs de Stutzheim Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type agriculteurs déclinée localement</i>				
			22ha sur le ban communal, soit 3,5% du ban. 4 ha peuvent devenir difficile à exploiter. Le prélèvement pourrait passer de 3,5% à 5% du fait de l'urbanisation induite.		4.3.2. 2.9		
			demande séparation des flux sur OA23 et OA21.		2.9.1		
			Les rétablissements prévus à l'APS: OA24 (CE) agricole et faune en PS, OA23 (RD41) routier et agricole en PS, OA22 (CE) agricole, faune, circulation douce, en PS, OA21 (RD 228) routier, agricole, faune, circulation douce en PI		4.3.3.		
			demande à être associés aux réflexions sur le carrefour RN4 - RD228	<i>La demande est notée et sera prise en compte par l'Etat et par le Concessionnaire</i>	2.9		

15	Registre	HUSENAU Philippe 22 rue de la sablière Offenheim avis défavorable	opposition au GCO dont la seule raison d'être est économique avec des effets destructeurs sur l'environnement	2.1 2.5	E6.2.4			
			il faut privilégier les transports collectifs et nous sommes favorables aux pistes cyclables (en site protégé) dans le Kochersberg.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		2.2.2		
			16	Registre	SCHAEFFER B. Stutzheim-offenheim avis défavorable	non au GCO pour la pollution sonore et atmosphérique		
17	Registre	VOGEL L. 3 impasse des pâquerettes Stutzheim-offenheim avis défavorable	projet vieux n'ayant aucun avantage et que des inconvénients créer des axes routiers augmente le trafic	2.6.1				
			il faut des transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		2.2.2		
			18	Registre	BENTZ Famille Stutzheim-offenheim avis défavorable	contre ce projet qui détruira les terres agricoles, vieux projet qui ne répond plus à la réalité économique. Le GCO privilégie la route alors qu'il faut passer à autre chose		
19	Registre	JARY Famille avis défavorable	ne contribuera pas au désengorgement de Strasbourg solidaires des agriculteurs		E6.2.4			
			déjà les nuisances de la route traversant le village: qu'est-ce-que ce sera avec le GCO?		E6.2.5 E7.5.1			
			atteinte au biotope nous préférons voir se développer les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		2.2.2		
			à l'heure de la réduction des pollutions atmosphériques, une route est une aberration	2.3				
			Nuos avons choisi la qualité de vie: faut-il voir se dévaloriser notre patrimoine?	2.8.1				
			pollution sonore, atmosphérique et visuelle puisque l'on verra de notre fenêtre l'autoroute	<i>Une partie du tracé est prévu en déblai.</i>		3.3.1.	E8.2.10 F-PP	

20	Registre	PETIT M. 7 rue de la garance Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
21	Registre	NETZER Famille 7 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable contre le GCO: les habitants du Kochersberg n'ont aucun avantage et tous les inconvénients, le GCO sera payant et investissement disproportionné par rapport à l'effet.	2.1		
22	Registre	SIMON Serge 7 rue du Houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i> paysage sacrifié et dégradation irréversible d'un des derniers site agricole de la région de Strasbourg.			
23	Registre	SCHAUB Colin 6 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable Non au GCO, inadapté, argent gaspillé, contraire aux engagements sur l'effet de serre,	2.3 2.4		
24	Registre	DENIER Ginette 6 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
25	Registre	SCHAUB Dominique 6 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable pas une solution d'avenir face aux enjeux de CO2 il faut prendre en compte l'expertise TTK Non au GCO qui n'est pas la solution à l'engorgement de Strasbourg	2.3 1.2.1 2.1	E6.2.4	
26	Registre	SCHAUB Patrick 6 rue du bois fleuri Offenheim avis défavorable Non au GCO inadapté aux problématiques actuelles, qui ne résout pas les engorgements sur Strasbourg, non cohérent avec Kyoto. Prendre en compte TTK.	4.2.1. 1.2		
27	Registre	? avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
28	Registre	BENTZ Camille avis défavorable non au GCO car Stutzheim est un coin tranquille. Je ne veux pas que 10 000 voitures passent près de chez moi. Il va détériorer la faune et la flore.		E4.2.5 E6.2.5	

29	Registre	SCHAEFER Chantal 1 rue de la Schlick Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		GCO discriminatoire entre les quelques véhicules qui l'emprunteront et tous les habitants du Kochersberg qui n'en bénéficieront pas puisqu'il n'y a pas d'entrée ou de sortie.	<i>Le trafic attendu en 2020 est de l'ordre de 40 000 véhicules par jour.</i>	2.8.3	E5.4.3
		GCO inutile: payante les camions ne l'emprunteront pas			E8.2.4
		le GCO est du aux choix de certains élus qui ne jouent pas leur rôle de représentants du peuple prétexe politique pour faire croire aux strasbourgeois que certains agissent dans l'intérêt de la collectivité			
		le GCO va coûter cher et ne servir à rien			D4.1
		le GCO va détruire et dénaturer notre environnement.			
30	Registre	CUSSET Gilles Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		GCO est un faux problème qui augmentera le trafic. Il faudrait une autoroute à deux niveaux sur l'A35. Le Kochersberg est un réel souffle d'oxygène. Il ne faut pas le faire disparaître		1.3	
31	Registre	STEINMETZ Stéphanie avis défavorable			
		Le GCO amène des nuisances et ne résout rien comme le montre le rapport de TTK.		1.2.2	
32	Registre	FINCK Hubert Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		que le rapport TTK soit pris en compte		1.2	
33	Registre	STAHL Mireille avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Non au GCO			
34	Registre	RIEBEL Sylvie avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
35	Registre	GRAFF Lucien 16 rue Hagelweg Stutzheim-offenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		

36	Registre	S..Y Bernard 11 rue du blé Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		que le GCO soit "grand" et donc loin de la ville et aussi discret que possible	1.2.3		
		Quelle utilité de ce GCO? Strasbourg va s'agrandir à l'ouest et le GCO va poser des problèmes d'urbanisation.	3.1 4.3.2. 2.8.2		
		L'A35 est chargée aux heures de pointes, ne pourrait-on pas améliorer les axes secondaires pour éviter que tout le monde ne se retrouve sur A35?	2.2.2		<i>La configuration urbaine des axes secondaires rend difficile leur aménagement. Les transports collectifs doivent être développés pour ces axes de pénétration.</i>
37	Registre	BIGALLE Jutta 17 rue du houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		Contre le GCO qui n'est pas la solution. (en allemand)			
38	Registre	RUFFENACH Eric 1 rue de la sablière Offenheim avis défavorable			
		le GCO ne peut résoudre les problèmes de strasbourg. Priorité aux transports collectifs			<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
39	Registre	CUSSET Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		Le Kochersberg est un lieu privilégié pour respirer en dehors de la ville. Il faut y proscrire les routes et faire des pistes cyclables. Solution: un tunnel pour le GCO!			<i>Le GCO passe en limite est du Kochersberg et une solution en tunnel complet sur les 24 km du parcours n'est pas envisageable.</i>
40	Registre	CUSSET Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		Non au GCO, priorité au ferroviaire pour les camions, non aux pollutions et aux nuisances	2.2		
41	Registre	MARRON Muriel 15 rue de l'église Offenheim avis défavorable			<i>Lettre type A (opposants)</i>
42	Registre	BERDGOLL Marc 45 route du Kochersberg Offenheim avis défavorable			
		Le GCO ne servira à rien. Les sommes monstrueuses pour sa réalisation seraient mieux utilisées pour les transports collectifs.	2.4		<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
		Les trajets à vélo sont dangereux aujourd'hui et les transports en commun ne circulent pas assez tard.	4.1.8.		

43	Registre	SCHAEFER Jacques 1 rue de la Schlick Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		pour un GCO gratuit, avec des échangeurs entre Saverne et Molsheim	1.2.3		
			1.4		
		le GCO sera payant et donc discriminatoire	1.4		
		Il n'y a pas de sortie pour notre village		E5.4.3	
		Le projet ne sert à rien et est bien trop proche de notre village et ce d'autant plus que les vents dominants ramèneront la pollution	2.12.1	E6.2.6	
44	Registre	LORENTZ Abert 5 rue des Rosiers Offenheim avis défavorable			
		avis défavorable transmis par courrier			
45	Registre	KLEIN angèle 5 rue de pfulgriesheim Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		opposition au GCO: coût exorbitant d'une autoroute à péage qui ne résoudra pas nos problèmes quotidiens.	3.4 4.7.3.		
46	Registre	SIMON Lucie 7 rue du Houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		pourquoi détruire pour toujours les champs pour faire passer des camions? Il faut protéger la nature qui est malade.			
47	Registre	SIMON Guillaume 7 rue du Houblon Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		contre le GCO qui attirera le trafic et détériorera le milieu naturel. 400 ha vont être détruits alors qu'ils pourraient nourrir la population.	2.6.1		
48	Registre	OTT d'ESTEVOY Daniel 34 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		contre le GCO dont les inconvénients sont supérieurs aux avantages?		C5	
49	Registre	MOOG Stéphanie 25 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		contre le GCO: une augmentation du trafic routier est déraisonnable à l'heure actuelle. Le prix du pétrole augmente.	2.3	D5.1	
		une expertise montre que le GCO est inutile, les nuisances ne sont pas assez prises en compte.	1.2	C1.8	
50	Registre	MOOG Raphaël 25 rue de l'orgeraie Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		pour d'autres solutions: le train avec une liaison tram	2.2.2		

51	Registre	FORGEOIS Catherine 5 rue des jardins Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		dénaturation du paysage		F-PP	
		il faut des pistes cyclables et ne pas massacrer l'environnement.	4.1.8.1.		
52	Registre	Garnier Françoise 7 impasse des pâquerettes Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		pénurie de pétrole	2.3		
		l'expertise TTK démontre l'inutilité du projet	1.2.2		
		Ne serait-il pas plus judicieux de remettre en service le tram jusqu'à truchtersheim? Que ne pourrait on financer avec l'argent du GCO?	2.2.2	D5.4	
53	Registre	? Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		contre la destruction de 400 ha de terres agricoles	3.7.2.	E8.2.1	
54	Registre	HOTT Marie-hélène 13 rue tabac Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		ne faudrait-il pas cesser de concentrer les activités dans l'agglomération strasbourgeoise?			
		la charge de trafic de l'A35 n'est pas due au transit mais aux déplacements vers Strasbourg		D2.3	
		ne faudrait-il pas sortir le tram jusqu'à Truchtersheim par exemple?	2.2.2		
		investissement très lourd, péage: qui utilisera?	2.4	D5.4 E8.2.4	
55	Registre	FISCHER Charles 3 rue du moulin Stutzheim-offenheim avis défavorable			
		Arrêter de créer les besoins: le GCO sera saturé 5 ans après sa mise en service et l'on créera un élargissement à nouveau			
		<i>La saturation n'apparaît pas sur le GCO en 2020. La réservation d'un terre-plein central large permettra un élargissement par l'intérieur en cas de besoin sans nouvelle préemption de terres ni recherche d'autre tracé.</i>	4.1.9	E6.2.4	
		Instaurez un péage sur les autoroutes existantes et créez un tram-train vers Strasbourg.	2.2.2		

56	Registre	FINCK Magali 13 rue des vignes Offenheim avis défavorable	laisser la campagne à la campagne, le confort de vie y est très agréable. Nous avons quitté la ville pour vivre mieux: ce n'est pas pour subir des routes. quelle pollution cela va-t-il engendrer?		E7 E6.2.6	
			les poids lourds? Commencer par le ferroutage	1.7		
			Que faites-vous de l'agriculture?		E8.2.1	
57	Registre	FINCK Michel 13 rue des vignes Offenheim avis défavorable	Le premier problème à régler est le trafic PL: pourquoi pas le ferroutage?	2.2 1.7	D3.5	
			Ozone?		E6.2.6	
58	Registre	ZETER Jean-Daniel 6 rue des rosiers Offenheim avis défavorable	La politique européenne sur le RTE-T n'est pas mentionnée ni la politique énergétique volontariste de la France	<i>Ces enjeux apparaissent dans les prévisions de trafic, dans l'évaluation des consommations et dans la présentation des facteurs susceptibles d'infléchir la mobilité.</i>	2.2.1 2.3	D5.1 D3.4
			L'application de la circulaire relative à la loi sur l'air est insuffisante: les coûts collectifs des nuisances de l'eau et des sols ne sont pas étudiés ni ceux des aménagements induits (remembrements...). Pas d'analyse des coûts indirects.	<i>Les éléments relatifs à l'agriculture sont intégrés. Les nuisances liées à l'eau et aux sols sont abordés dans l'étude sanitaire.</i>	4.7.1. 4.2.2.	A4.3.1 E9 D4.1 E7
			ON peut s'interroger sur la priorité au ferroviaire et au fluvial dans ce projet par rapport à la LOTI.		2.2 1.7	
			quelle poids pour le contribuable? Les collectivités pourront-elles suivre? Aucun élément dans le dossier	<i>Les études de rentabilités, sur différents scénarios, estiment entre 0 et 20% le besoin en fonds publics soit 60 à 70 millions d'euros financés à 50% par l'Etat dans un contexte où les dernières attributions n'ont pas donné lieu à contribution publique.</i>	1.4 2.4	D5.4
59	Registre	CHAPELLE Cécile 1 rue des Jardins Stutzheim-offenheim avis défavorable	le GCO ne résoudra pas les problèmes de circulation vers Strasbourg. Réfléchir sérieusement aux possibilités de transport en commun et au ferroutage		2.2.2	E6.2.4

60	Registre	UHLERICH Jean-Paul 10 impasse des pâquerettes Offenheim avis défavorable			
		résoudre un problème en le déplaçant est une aberration. Pas de solidarité si c'est au détriment d'autrui: nous supporterons les nuisances.			
		D'autres efforts auraient été plus judicieux: tram wasselonne-strasbourg et brumath-strasbourg	2.2.2		
61	Registre	MOUTON Eric 6 rue des vignes Offenheim avis défavorable			
		rapport d'expertise non pris en compte	1.2.1		
		le projet ne résoud rien et le péage va inciter les poids lourds à emprunter l'A35		E8.2.4 D5.4	

Truchtersheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Truchtersheim**

Registre de

Truchtersheim**Déclaration d'Utilité Publique**

1	Registre	KUNZELMANN Pierre 3 rue des acacias avis défavorable			
		le projet n'évoque que le trafic européen nord-sud sans préciser la part croissance des poids lourds	<i>Non, tous les flux sont indiqués</i>		D2.3 C1.1 D5.2
		l'évitement depuis Saverne est absent du dossier			E5.2
		l'emprise de la barrière de péage n'est pas évoquée. Celle-ci ralentira le trafic, générera des pollutions et absorbera définitivement les terrains	<i>L'emprise de la barrière est comprise dans l'emprise totale du projet indiquée dans le dossier sur le ban d'Ittenheim (env 60 ha).</i>		E6.2.1
		les documents n'évoquent pas les répercussions sur le trafic local (RN4)			E6.2.4
		les cartes sont insuffisamment précises quant aux connexions avec le réseau existant et quant à l'insertion avec les projets existants contournement nécessaire			
2	Registre	Uhr Simone ? avis défavorable			
		contre le projet qui ne tient pas compte de l'espace vert que constitue le Kochersberg		2.8.2	
3	Registre	Scheurer F. 12 route de Wiwersheim beblenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		pas de mention de la fin de l'ère "tout pétrole". Fin du pétrole d'ici maximum 30 ans. Dans 15 ans que ferons nous du GCO?			D3.4
		le problème est un problème de circulation pendulaire et l'on manque de recul par rapport aux effets de la LKW-Maut		1.2.2	D5.2
		réalisation du GCO ne déleste le trafic sur A35 que de 10%		1.2.2	
		mesures compensatoires indigentes: la perte de milieu naturel est difficilement tolérable			C1.8
		La réduction de la pollution sera négligeable (2% ce n'est rien). Il y a augmentation du benzène et du CO. La pollution ne reste pas confinée aux abords des routes	<i>Il faut distinguer les gaz et les métaux ou particules en suspension</i>	4.2.6. 4.2.2.	E1.2.11 E6.2.6
		Le rapport parlementaire Le Déant demande la mise en place du ferroutage et du fluvial		4.2.1. 2.2 1.7	
		projet en contradiction avec Kyoto		2.3	

4	Registre	Scheurer François 12 route de Wiwersheim beblenheim avis défavorable				
		les camions font du bruit et polluent, je n'ai pas de piste cyclable pour aller à l'école. Il n'y aura plus de pétrole et l'autoroute va détruire la maison des petites bêtes	2.3 4.1.8.1.			
5	Registre	Scheurer Fabienne 12 route de Wiwersheim beblenheim avis défavorable				
		Le GCO va réduire de 10% le trafic de l'A35 et va créer un appel de trafic international	1.2.2 2.6.1			
		projet contraire au protocole de Kyoto et au rapport parlementaire Déaut. Quel intérêt pour la région, les agriculteurs, le citoyen alsacien, les automobilistes du secteur ouest, les riverains. Les nuisances du GCO ne s'arrêteront pas au-dessus du GCO.	2.3	E6		
6	Registre	Freund Mme avis défavorable				
		Il faut une route mais ce n'est pas le bon choix. Il faut Molsheim - Saverne. Il faut du ferroutage. Le vallon d'Offenheim va être massacré ainsi que le château de Kolbsheim	1.2.3 3.3.2			
7	Registre	Braud Céline avis défavorable				
					<i>Lettre type A (opposants)</i>	
8	Registre	Wagner Daniel 22 rue de l'Altenberg Truchtersheim avis défavorable				
		impact économique: interrogations		D3.5		
		la protection de l'environnement paraît insuffisante: à Pflugriehseim, passage du vallon de l'Avenheimerbach il y a un passage e remblai sans protections acoustiques. Idem autour de nombreux points. Contradiction entre rechercher les déblais (page 37) et la pièce F (perspectives). Le cordon arboré a un effet nul sur le bruit. Il faut plus d'ouvrages de protection phonique (voir en Suisse Bienne - Soleure).	<i>les protections acoustiques sont efficaces à courte distance. Le revêtement peu bryant sera ici plus performant. Globalement le tracé peut être en déblai dans le relief, mais le franchissement des cours d'eau nécessite bien entendu des passages par dessus. La végétation n'est pas placée - sauf à de rares exception - pour réduire le bruit mais pour des raisons paysagères.</i>	2.11.1	E8.2.5	
		Les prévisions ne font pas références aux hypothèses démographiques ni aux modèles utilisés: doute sur l'utilisation du GCO avec le péage, le délestage de l'A35,		D5.1 E10.2.5 D5.4		
		Il manque des entrées / sorties pour le Kochersberg, réduisant le bénéfice pour les villages du Kochersberg. Un échangeur améliorerait l'accès aux autoroutes pour 20 000 habitants. Voir l'exemple mosellan de 2x2 voies avec des entrées sorties tous les 3 à 4 km.		E5.4.3		

9 Lettre	1	Zimmermann Carine 17 rue des peupliers Truchtersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		niveau préoccupant de la pollution à Vendenheim dès aujourd'hui			
		A355 première autoroute payante aux alentours de Strasbourg. Quel intérêt pour les poids lourds?	2.5	E8.2.4	
		J'ai constaté une forte augmentation du nb de poids lourds de toutes nationalités depuis 2001 sur A35 et A4		D5.2	
10 Lettre	2	Zimmermann Philippe 17 rue des peupliers Truchtersheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		idem précédent			
11 Lettre	3	Nassoy 22 rue du Kirchberg AUENHEIM avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
12 Lettre	4	Nassoy Didier 7 rue de la Forge Quatzenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
13 Lettre	5	Nassoy Claire 7 rue de la Forge Quatzenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
14 Lettre	6	Nassoy Vincent 7 rue de la Forge Quatzenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
15 Lettre	7	SAUMON Richard 30 grande rue beblenheim avis défavorable			
		ce projet qui ne vise que le transit	2.1		
		d'après TTK un fort transit vient de Bruxelles il faut reprendre le projet de 1980 Molsheim - Saverne. Cela permettrait de contourner Molsheim, ville complètement engorgée	1.2.2 1.2.3		
		<i>Les travaux du contournement de Molsheim ont été engagés cet été.</i>			

16	Registre	GENTNER Rémy 2 impasse du château d'eau Truchtersheim avis défavorable			
		La suppression des terres agricoles risque de mettre en péril les exploitations		E6.2.1 D4.5	
		comment envisager une route dans le contexte de crise pétrolière?	2.3		
		Non au GCO qui ne répond pas au besoin réel des populations locales qui n'en retirent que des nuisances	2.1		
		A quand le ferroutage?	1.7 2.2.1		
		Le péage nuit gravement à la fonctionnalité du GCO	1.4		
		sans développer d'autres moyens de communication	2.2		
		Pourquoi ne pas envisager la pénétration est-ouest en souterrain?	1.2.3 1.3		
17	Registre	VOGEL Justin Truchtersheim avis défavorable			
		pauvreté des transports en commun et du réseau 67 qui n'est pas adapté aux enfants.			
		Ce n'est pas en mettant en avant les 3km de moins et une moindre consommation alors que le projet génère une pollution de proximité que l'on va satisfaire le citoyen.		E1.2.11	
		Un train-tram résoudrait bien mieux les problèmes	2.2.2		
		Le GCO ne résoudra pas les problèmes de la population locale et ne tient pas compte des contraintes futures	2.1 2.3	D3.4	

18 Lettre	8	VOGEL Justin Truchtersheim avis défavorable			
		La croissance du trafic n'est-elle pas plus liée à l'agglomération qu'au transit? La masse la plus importante du trafic est de l'échange	<i>Oui, les évolutions du trafic correspondent sur l'A35 aussi à la politique réussie de développement des transports collectifs intra urbains. La réorientation des flux d'échanges passe par les transports collectifs et par de nouveaux accès à Strasbourg.</i>	2.2.2	D2.3
		N'y-a-t-il pas lieu d'avoir une vision globale de l'aménagement du territoire capable de dépasser le seul décongestionnement de Strasbourg? Pourquoi n'a-t-on pas pris l'initiative d'une DTA?		3.1.2.2. 3.1 2.1 2.5	D3.5
		Le projet présente un paradoxe: il est proposé de résoudre le problème de congestion de Strasbourg en reportant ailleurs 20% du trafic. Ne serait-il pas plus simple de réguler le trafic de transit, par des heures de passage autorisées: 9h - 10h et 14h - 17?	<i>Une grande part du transit est du trafic local et la plage proposée est de plus d'une très faible durée.</i>	2.7	
		Toutes les alternatives n'ont pas été examinées sérieusement, le contenu de TTK mérite de faire l'objet d'un examen approfondi.		1.2.3	E5.1
		le rapport est incomplet par rapport à l'instruction cadre d'évaluation économique du 24 mars 2004 en ce qui concerne l'impact sur les finances des collectivités publiques.	<i>Tous les éléments sont bien fournis dans le dossier: dans le bilan socio-économique d'une part et dans la présentation des études de rentabilité et de besoin éventuel en fonds publics.</i>	4.7	D4 D5.4 C5

Vendenheim

Intervention n° / Format / déposée par

Synthèse de l'observation

et complément au mémoire si besoin

réponse apportée:

dans un mémoire en dans le dossier
réponse *chapitre* *pa*

Enquête: **Vendenheim**

Registre de

Vendenheim**Déclaration d'Utilité Publique**

0 Observation Orale	1	ACKERER Catherine 9 rue du Cottage avis défavorable			
		GCO augmentera l'effet de serre		E6.2.6	
		Le ferroutage: il faudrait 4 voies au lieu de 2. La politique de la SNCF amène le GCO.	1.7		
0 Observation Orale	2	UHLRICH Patrick 13 cour de la Fauvette Vendenheim avis défavorable			
		En 1984, une route devait se faire, plus près du Muelbaech: j'ai donc acheté. Je vais avoir un problème de dépréciation de ma maison	<i>Dans les documents d'urbanisme, la voie prévue était classée comme de type 1, soit le trafic le plus fort (type autoroute). La situation géographique et l'attractivité de Vendenheim devrait fortement limiter toute dépréciation.</i>	2.8.1	
0 Observation Orale	3	BOICHUT Roland 15 rue du cottage Vendenheim avis défavorable			
		VLIO pose problème car traversera des jardins.	<i>La VLIO est un projet du Département dont le tracé n'est pas arrêté et qui fera l'objet de nouvelles procédures de concertation et d'enquête.</i>		
		15% du trafic passera par le GCO à péage.		E6.2.4 D3.5	
		TTK convient qu'il faut séparer les trafics de transit et domicile - travail	<i>Oui, le GCO permet une véritable séparation</i>	1.2.2	
		TTK montre que le GCO ne résoudra pas les engorgements à Strasbourg.		1.2.2	
		le projet n'est pas en cohérence avec le SCOTERS		2.8.2	
		Munich a choisi le tram-train on peut attendre encore		E5.1	
		TTK propose des TC et une séparation des voies.		1.2.3	
		il faudrait mettre en œuvre le ferroutage.		1.7	
0 Observation Orale	4	RENARD 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
		personne ne tient compte du rapport de TTK.		1.2.1	
		il faut trouver dans le rapport TTK les moyens de résoudre les problèmes.		1.2.3	
		Attention au problème du bruit: apportera une étude à Berstett			

0 Observation Orale	5	KUHNE Carmen 5 rue Corneille Vendenheim avis défavorable	La liste des espèces menacées ne cesse de se rallonger (hamster d'Alsace, crapeaux...). Il faut des convention avec les agriculteurs.		4.5.1.	E8.3.1	311		
					Approche du GCO en terme de développement durable. Le GCO, voirie supplémentaire, incite les gens à prendre leur voiture personnelle. Il est nécessaire d'éviter que les gens utilisent leur voiture. Cette route supplémentaire n'améliorera pas la qualité de vie. Ce n'est qu'en testant et essayant les transports collectifs qu'on y arrive.	<i>Les deux sont complémentaires car visant des objectifs différents. L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.3		0
							4.2.1.		0
				2.2		0			
0 Observation Orale	6	MAURER Stanislas 2 rue des peupliers avis défavorable	GCO conçu il y a quarante an quand le pétrole était important			E5.1			
						TTK propose des solutions qui n'ont pas été retenues	1.2.3	E5.2	
0 Observation Orale	7	SCHWARTZ avis défavorable	TTK précise que ce projet ne répond pas aux engagements internationaux et n'est pas en conformité avec le SCOTERS et propose une ouverture, un progrès social en accord avec Kyoto. Pollution et bruit en expansion avec le projet.			1.2.2	E6.2.6		
						2.8.2		0	
						4.2.1.		0	
			Un projet de construction d'une maison de retraite est prévu à 600m de la future autoroute. Comment la commune a-t-elle pu accepter la réalisation de ce lotissement en ayant conscience de la réalisation de cette autoroute ? Ce projet a plus de trente ans. Notre bien se déprécie.	4.4.3	E4.2.10	118			
						2.8.1		0	
			Par ailleurs ce projet ne résout pas les problèmes de radiales. Vendenheim a déjà une autoroute saturée en plus du TGV.			<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>			
Les conclusions de l'étude TTK proposent une autre solution. L'étude TTK conclut au développements des moyens de transports fluviaux et ferroviaires.			<i>TTK n'aborde pas les questions fluviales.</i>	1.2.2					

0 Observation Orale	8	KIRRMANN Sylvain 12 rue du Vignoble Vendenheim avis défavorable	GCO n'absorbe que 6 à 15% du trafic. Il crée un détour et est payant pour les camions. Risque de diminution de l'usage des TC.	2.1	E6.2.4 C1.2 D5.4		
			Risque d'étalement urbain considérable.			D3.3	75
			La LKW-Maut a augmenté de 2000 PL le trafic poids lourds. Avec le GCO ce sera + 3000.			D5.2	116
			Le GCO concurrent du tram-train.	2.2.2 2.6			
			Le tram ne sort pas de la ville, le TER est mal desservi,	2.2.2			
			GCO non rentable car trop cher.			D5.4 D4.1	119 112
0 Lettre	NON R	SCOTERS Strasbourg avis favorable	Compte-rendu du comité syndical				
1 Registre		RAPINAT Léon 10 rue des fleurs Vendenheim avis défavorable	Incohérence par rapport aux engagements de Kyoto, de la Région et du Département (en faveur des TC, du tourisme, de l'agriculture).	<i>Voir les délibérations et engagements des collectivités.</i>	2.2.2	E6.2.6	
			Objectif de départ = dévier le trafic de transit: mais plus de route attire plus de trafic. L'engorgement restera un problème. Le trafic Est-Ouest = Nord-Sud = 100 000 véh/j. Transit = 6% du trafic. Si décongestion, risque de report des transports collectifs vers la route.		2.1 2.6.1 1.2.2		
			Les photos montage cachent la hauteur de l'infrastructure à réaliser	<i>Non, les vues sont établies à partir de la 3D réelle du tracé. Voir méthodes et planches Vendenheim (franchissement du canal).</i>			
			Le GCO répond à une logique financière de facilité. Mais quel concessionnaire se lancera dans l'aventure où la perte d'exploitation est programmée?		2.4	D5.4	
			Effets pervers de toute infrastructure routière: plus de voiture, plus de camions, plus d'accidents, de bruit, de pollution.	<i>C'est une généralité. Les études démontre les effets précis.</i>	2.6.1		
			Projet du passé		2.1	E5.1	
			Freiburg comme exemple	<i>Il est intéressant de comparer le passage de l'autoroute à Freiburg justement, dans la mesure où la configuration n'est pas celle d'un anneau mais bien celle d'un axe autoroutier nord-sud passant à l'extérieur de l'agglomération.</i>			

Intervention n° / Format / déposée par	Synthèse de l'observation	et complément au mémoire si besoin	réponse apportée: dans un mémoire en réponse	dans le dossier chapitre	pa	
2 Registre	THEISMANN Bernard 1 rue du Donon Vendenheim avis défavorable	Le rapport de TTK non pris en considération pour le choix qui devrait désengorger les entrées sorties de Strasbourg.	1.2.1			
			1.2.2			
			2.1	C1.3		
			2.12.1	E6.2.6	212	
				E4.2.6	101	
3 Registre	GRUBER Laurent 24 rue de la pierre Polie Vendenheim avis défavorable	Présentation par la DRE en 2003 d'une manière partielle car comme une nécessité et a masqué la possibilité de passer à 2x3 voies. Le problème de pollution sonore occulté. Les effets du climat local. La pollution visuelle est peu abordée Saverne Molsheim à étudier de façon plus attentive. Trafic Est-Ouest à prendre en compte	<i>TTK indique la nécessité d'aménagements. Le passage à 2x3 voies est une conséquence de la concertation de 2003. Il n'a donc pas pu être présenté à cette époque où cela n'était pas envisagé. C'est une des mesures qui a contribué à renchérir le projet. Ceci est exposé dans le bilan de la concertation locale, bilan qui a été adressé aux communes en 2004 et dont une synthèse figure dans la notice page 37.</i>	C1.6.3	37	
				2.11	E6.2.5	209
					E6.2.10	226
				1.2.3		
				2.8.2		
4 Registre	RIVAUD Daniel 6 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	Toutes les études menées ont montré que le GCO ne réglerait pas le pb de circulation. Pour une véritable politique de transports en communs.	<i>Les études menées dans le cadre du Plan de Déplacement Urbain et du Dossier de Voirie d'Agglomération ont été multimodales et ont conduit à un scénario d'équilibre comprenant le GCO.</i>	1.2.2	E5.1	
				2.2		
5 Registre	KLINK Edith 16 route de Brumath Vendenheim avis défavorable	Les conclusions du cabinet TTK mettent en causent l'opportunité même du projet. Il n'est pas pris en compte.	1.2.1			
			1.2.2			

6	Registre	RIVAUD Daniel 6 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	Les photos ne portent aucune indication de mesures et ne permet pas de voir l'exact empiètement de ce projet. Donne un sentiment faux.	<i>Méthodologie décrite en E10. Ce sont les études de détail qui détermineront les mesures et les emplacements exacts. Toutefois, l'échelle est donnée par les habitations et les différentes vues donnent une vision complète.</i>		E10.3.4		
7	Registre	KOENIG Roland 27 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable	Plans présentés sans aucune mesure qui permette d'apprécier les distances.	<i>Le plan général des travaux est à l'échelle. Le tracé précis sera calé lors des études de détail. Pour la tranchée couverte, sa localisation est indiquée précisément.</i>				
			Scandaleux pour le contribuable de dépenser 350 Meuros pour rien		2.4	D5.4		
			Pas d'étude d'impact sur la traversée de la route de Berstett qui va faire autant de bruit que le viaduc.	<i>La route de Berstett n'est pas déplacée et le GCO la franchit par dessus. Les simulations sonores présentées en E6.2.5 prennent bien en compte l'élévation du projet et sont donc complètes. De plus, les estimations du bruit "global" se retrouvent dans les calculs d'émergence du projet, en E7.5.1.</i>		E7.5.1	261	
						E6.2.5	209	
			passage entre Eckwersheim et Vendenheim au point le plus étroit	<i>Passage prévu par les documents d'urbanisme, tranchée couverte.</i>		E4.2.10	118	
			Les planches 15 et 15b sont trompeuses. La tranchée couverte ne protège pas les habitations.	<i>Les simulations de bruit ont pris en compte plusieurs solutions. Le relief a aussi été pris en compte pour caler la tranchée qui a aussi comme objectif de cacher l'infrastructure. La tranchée elle-même ne protège qu'une partie des habitations, c'est pour cela qu'elle est prolongée par des murs anti-bruit et que quelques protections de façades seront nécessaires.</i>		E8.2.5		
			Le GCO d'après TTK n'apporte pas de solution au désengorgement de Strasbourg et aux bouchons quotidiens	<i>L'objectif du GCO n'est pas que celui-ci.</i>	1.2.2			
	Pour la solution mixte de TTK avec du transport collectif.		1.2.3					
8	Registre	ACKERER Catherine 9 rue du Cottage avis défavorable	Baisser les gaz à effet de serre		2.3	E6.2.6		
			Le projet date de 40 ans et aucune alternative n'a été proposée.	<i>En 1993, en 1996 dans le cadre des DVA et PDU et en 1999 dans le cadre du débat A4 - VRPV, des solutions ont été proposées, soit routières, soit transports collectifs.</i>		E5.1	150	
			l'enquête est lancée la semaine du développement durable.	<i>Le développement durable de l'agglomération passe notamment par une densification de l'urbanisation au cœur de l'agglomération, nécessitant une refonte en profondeur de l'A35 et un changement de l'organisation des circulations routières sur Strasbourg.</i>				
			TTK dit que le GCO ne réglera en rien les bouchons vers Strasbourg.		1.2.2	E4.2.4	93	
					2.1			

9	Registre	BOICHUT Roland 15 rue du cottage Vendenheim avis défavorable	Le GCO réponse inadaptée au désengorgement de Strasbourg: GCO lancé en 1973, débat de 1999 sur un tracé, TTK dit que le problème ne sera pas réglé. Le problème est au niveau du cisaillement. Placer le débat sur la circulation au niveau Rhin Supérieur	<i>Le débat de 1999 a porté aussi sur les fonctionnalités: le désengorgement de Strasbourg n'était pas un objectif premier du débat, mais bien la liaison A4 - VRPV.</i>	2.1 1.2.2 2.2	E4.2.4	
10	Registre	KUHNE Carmen 5 rue Corneille Vendenheim avis défavorable	une nouvelle route n'incite pas à utiliser les TC. Il faut investir dans les TC.	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2		
			Les mentalités doivent évoluer		2.2		
			projet inadapté à la situation actuelle (pics de pollution, développement durable...		2.1 2.3		
			le projet consomme de l'espace.		3.7.2.	E6.2.1	
11	Lettre	1 STURTZER Paul 7 rue chateaubriand avis défavorable	Il y a de gros problèmes de congestion pour les déplacements domicile - travail. Les transports collectifs ne sont pas une alternative crédible. Il faudrait un traitement européen pour équilibrer les flux de transit		2.2		
12	Lettre	2 MAURER Stanislas 2 rue des peupliers avis défavorable	Projet vieux de 40 ans. Elaboré à une époque où le pétrole coulait à flot. Réétudier l'expertise TTK.		1.2.3	E5.1	
13	Lettre	3 UHLRICH Patrick 13 cour de la Fauvette Vendenheim avis défavorable	La Marouette Poussin est un oiseau nicheur inscrit sur la liste rouge des oiseaux protégés et menacé par le GCO	<i>La marouette poussin (Porzana parva) est une des 3 espèces de marouettes vivant en France. Il s'agit d'un oiseau nicheur rare, migrateur rare et hivernant occasionnel. Espèce protégée au niveau national (liste rouge). La marouette poussin occupe les marais, les zones plantées de joncs et de laïches, de végétation arbustive sur les bords des réservoirs. Elle est plus encline à vivre dans la végétation qui borde les mares et les marécages très peu étendus, et surtout sur les rives des canaux étroits avec peu d'eau et une végétation riveraine. On la trouve essentiellement en Europe Orientale. Cette espèce n'a pas été recensée lors des études et ne figure pas dans les bibliographies sur le secteur à l'époque actuelle (Cf fiche INPN et ODONAT).</i>	2.10.1		

14 Lettre	4	GRUBER Robert 8 rue Paul Verlaine Vendenheim avis défavorable	Le GCO permettra de mieux contourner Strasbourg mais il ne résoudra absolument pas les pb quotidiens en accès à Strasbourg.	2.1	C1.3			
				Le rapport TTK souligne que le GCO n'est pas la bonne solution et qu'il est contradictoire avec le SCOTERS	1.2.2			
				15 Lettre	5	SCHWARTZ 17 rue du Donon avis défavorable	Les conclusions de TTK remettent en cause l'opportunité du projet.	1.2.2
300 millions financés à 50% par le contribuable.	<i>Ce n'est pas le contribuable qui paie dans le cadre d'une concession.</i>	1.4	C3.2 D5.4					
Le gCO ne règle pas les bouchons de sortie de village quotidiens.		2.1	E6.2.4					
Construction d'une future maison de retraite à Vendenheim à 1km du GCO sous les vents dominants.	<i>A cette distance, peu d'impact supplémentaire est à prévoir comme le montrent les cartes de pollution sur ce secteur dans la mesure où le lieu est déjà soumis à l'influence de l'A4 et de l'A35.</i>		E6.2.6					
400 hectares sacrifiés qui pourraient servir aux cultures bioénergétiques.	<i>Pour suppléer le pétrole par des biocarburants, il faudrait 4 fois la surface agricole de la France, ce qui montre que les enjeux ne peuvent être seulement liés au GCO.</i>	2.3						
Autoroute contradictoire avec pollution et Kyoto		2.12	E6.2.6					
Maison à 70m de l'autoroute		4.4.3 B3 p.14						
Le Conseil Régional et les collectivités refusent le débat	<i>Le Conseil Régional a été un acteur essentiel des débats, notamment en proposant diverses solutions dans les années 1993-1994. Il est toujours actif et force de proposition, comme indiqué dans les cahiers d'acteurs et plus récemment dans le cadre de la délibération du 30 juin 2006.</i>	4.1.6.	E5.1					
Piste cyclable Strasbourg - Saverne qui passera sous le GCO: pollution.		4.1.8.1.						
Le GCO est contradictoire avec les objectifs du SCOTERS		2.8.2						
Le GCO limité aux seuls flux Nord-Est - Sud		1.2.2						
16 Lettre	6	SCHWARTZ Charles 7 rue de l'Ecluse Eckwersheim avis défavorable	Idem Lettre n°5					
17 Lettre	7	SCHWARTZ Christiane 17 rue du Donon avis défavorable	Idem Lettre n°5					

18	Lettre	8	WEICHERT Claudine 21 route de Strasbourg avis défavorable				
			Idem Lettre n°5				
19	Registre		NETTER Roland 22 rue des bleuets Vendenheim avis défavorable				
			Etude TTK indique que le GCO ne réglera pas les problèmes	1.2.2			
			Preuve de la plus value du GCO non faite		D3.5 E6.2.4		
20	Registre		RENARD pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
			Le projet ne répond qu'à un seul des 5 objectifs de l'équipement	2.1	D3.5		
			Impact sonore de la route de Berstett			E6.2.5 E7	261
				2.11	E4.2.5		96
21	Registre		GRUBER Véronique 24 rue de la pierre Polie Vendenheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
22	Registre		KLEIN philipe 10 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable				
			<i>Lettre type A (opposants)</i>				
23	Registre		PIERRE AS. 6 rue des chataigniers Vendenheim avis défavorable				
			Non au GCO				
24	Registre	1	KNAUPP 4 rue des hêtres Vendenheim avis défavorable				
			Non au GCO				
24	Registre	2	NGUYEN 5 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable				
			Non au GCO				

25	Registre	Collignon danielle 7 rue Hohl Vendenheim avis défavorable	vieux projet		E5.1		
				Un investissement disproportionné pour 15% de camions à l'aise	2.1		
					1.2.2		
					2.2.2		
		les transports collectifs s'améliorent et devraient encore s'améliorer					
		impact sur le paysage du Kochersberg insupportable		F-PP E8.2.10			
26	Registre	WISSENMEYER clarisse 1 rue ferme Falk Haguenau avis défavorable	contre le GCO qui va polluer		E6.2.6		
27	Registre	MONTGOMERY Emeline 3 rue Albert Schweitzer Vendenheim avis défavorable	Non au GCO pour grandir sans pollution et sans bruit		E6.2.5 E6.2.6 E7		
28	Registre	MONTGOMERY Matthieu 3 rue Albert Schweitzer Vendenheim avis défavorable	Non au GCO pour grandir sans pollution et il n'y aura plus d'essence	2.3	E6.2.6		
29	Registre	Brausbaedt pedro 1A rue du canal Vendenheim avis défavorable	Non au GCO qui dénature le paysage, bruit, pollution, besoin de paysan et nous sommes en démocratie		E8.2.5 E6.2.6 E6.2.1 E8.2.10		

30	Registre	BOICHUT Roland 15 rue du cottage Vendenheim avis défavorable				Les poids lourds fuient la LKW-Maut		D5.2		
						Quels moyens de coercition pour que les poids lourds empruntent le péage?			E8.2.4	
						Pourquoi avons-nous fait des autoroutes dans les villes alors que nos voisins allemands les traçaient hors des villes?				
						<i>L'amende pour non respect de cette interdiction est aujourd'hui d'environ 250 euros.</i>				
						<i>C'est justement ce qui est proposé avec le GCO. Il convient de rappeler que le réseau autoroutier date des années 1930 et a entre autres été mis en place pour des besoins militaires. Le système français date des années 1950 et s'inscrit dans une volonté de développement du territoire en reliant les agglomérations.</i>				
31	Registre	ARNOLD Famille 7 rue des champs Vendenheim avis défavorable				Pourquoi ne pas l'enterrer partout et faire des tunnels lorsqu'il est en hauteur? Le périphérique parisien prend cette voie.			E8.2.5	
						Quelles assurances de limiter la gêne?		3.8.3.	E8.2.5 E8.2.6 F-PP	
						<i>De telles mesures sont proposées aux points les plus sensibles dont vendenheim.</i>				
						<i>Les mesures proposées permettent de limiter les nuisances et elles seront mises en place par le concessionnaire dans le cadre de son cahier des charges. Un comité de suivi de ces engagements sera mis en place par le Préfet.</i>				
32	Registre	MONTGOMERY christine 3 rue Albert Schweitzer Vendenheim avis défavorable				Lettre type A (opposants)				
										risques liés à l'asthme
33	Registre	IMBS Benoît 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable				Lettre type A (opposants)				
34	Registre	Massing Madeleine 16 rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable								
										pourquoi réaliser ce projet vieux qui n'a plus de sens
35	Registre	FEIST Yannick 4 rue mozart Vendenheim avis défavorable				Lettre type A (opposants)				
36	Registre	GRUBER Laurent 24 rue de la pierre Polie Vendenheim avis défavorable				Lettre type A (opposants)				
										pas de débat public
						<i>La Commission Nationale du débat public a statué sur ce point le 2 février 2005.</i>				

37	Registre	JORDAN Cindy 13 rue du général de gaulle Vendenheim avis défavorable	Non au GCO qui pollue et fait du bruit et dénature le paysage de Vendenheim		E8.2.5 E6.2.6 E7 F-PP	
38	Registre	HAP Véronique 13 rue du général de gaulle Vendenheim avis défavorable	non pour la tranquillité et le paysage		E8.2.5 F-PP	
39	Registre	ROTH Pisial 13 rue du Maréchal Leclerc Saverne avis défavorable	projet coûteux qui sera payé par le contribuable car personne ne va payer	2.4		
40	Registre	MAAZ danielle 2 rue lavoisier Vendenheim avis défavorable	Non au GCO			
41	Registre	PASTORELLI Charles 21 rue du Matterberg Vendenheim avis défavorable	passé trop près des maisons, trop de bruit, de pollution, de terres	4.4.3	E8.2.5 E6.2.6 E8.2.6 E8.2.1	
42	Registre	Lux Guy 31 rue des roses beblenheim avis défavorable	tracé inutile car il existe une autoroute en Allemagne	2.1 1.2.2		
			plutôt saverne - molsheim	1.2.3		
43	Registre	GARRIB Marie 3 rue du coteau Vendenheim avis défavorable	non à la pollution, au bruit		E8.2.5 E8.2.6	

44	Registre	? avis défavorable				
		Tout doit être fait pour limiter le bruit et l'impact sur le paysage			E8.2.5 F-PP	
		développer d'autres transports	2.2.2			
45	Registre	RIEDINGER Christian 2 chemin du ruisseau Vendenheim avis défavorable				
		maison à 500m: bruit et pollution			E6.2.6 E6.2.5	
46	Registre	ZOONEKYNDT Edwige 14 rue du climont Vendenheim avis défavorable				
		placer l'argent dans un réseau de transports collectifs il n'y aura plus de pétrole	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.3 2.2.2 1.4	D5.4	
47	Registre	COLOMBA Yoann 3 cour du bouvreuil Vendenheim avis défavorable				
		Dans 30 ans, plus de pétrole, ce sera inutile, l'air sera irrespirable. Et la pollution visuelle?	2.3		E6.2.6 F-PP E8.2.5	
48	Registre	Beaurepaire Mireille 5 rue du vignoble Vendenheim avis défavorable				
		pourquoi pas un tracé le plus possible des habitations? Pourquoi pas entre Olwisheim et Eckwersheim	<i>Une telle solution a été étudié dans le cadre de la concertation de 2003 et est présentée page 182. Elle se superpose avec la seconde phase du TGV Est vis à vis d'Eckwersheim, elle a un impact important sur la forêt et n'assure pas de bonne fonctionnalité (continuité GCO - A35 nord).</i>	4.4.3.3.	E5.4	182
		Il faut plus de trains s'arrêtant à Vendenheim	<i>Des améliorations sont en cours</i>	2.2.2	D3	68
49	Registre	BOICHUT Roland 15 rue du cottage Vendenheim avis défavorable				
		voir le site gcoendenheim.free.fr expliquant que le GCO ne résoud pas l'embouteillage ni le transit nord-sud		1.2.2	E6.2.4	
50	Registre	BOICHUT Roland 15 rue du cottage Vendenheim avis défavorable				
		la facilité de trafic engendre le trafic: c'est bien pour le TER, c'est mal pour le GCO		2.6.1		

51	Registre	1	RENARD Manon Vendenheim avis défavorable				
			Après le GCO, une nouvelle autoroute?	<i>La réservation pour passer de 2 à 3 voies permet d'inscrire dans la durée le projet. De plus, les prévisions de trafic pour la période à venir sont plus modestes que sur les périodes passées. Le GCO est complémentaire aux autres projets.</i>	2.2	D5.1	
51	Registre	2	RENARD Marine Vendenheim avis défavorable				
			le GCO ne va pas marcher alors pourquoi continuer?		2.1		
53	Registre		Bucher Jean-Luc 9 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable				
			Vendenheim subit déjà de nombreuses nuisances, cela suffit: pour des tracés alternatifs	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>	4.4.3		
54	Registre		NUSSLI Lucie 11 rue lavoisier Vendenheim avis défavorable				
			ne résoud rien à vendenheim, apportera bruit et pollution. Pourquoi pas le ferroviaire ou le fluvial?		2.2	E8.2.5 E8.2.6 E6.2.6	
55	Registre		Kaiser christine 9 rue du la colline Vendenheim avis défavorable				
			pourquoi continuer à polluer? Les routes existantes gratuites sont plus attractives		2.4.1	E6.2.6	
			L'argent pour résorber les bouchons et développer les transports collectifs		2.2.2 1.4		
56	Registre		RENARD pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
			Alerte ozone récente			E4.2.6 E6.2.6	110 215
			non au tout routier, lire TTK		1.2		
57	Registre		MARX christine 8 rue du Haut Barr Vendenheim avis défavorable				
			Non au GCO qui ne résoud pas les problèmes et détruit l'environnement			E6 E8	
			pour l'optimisation des transports alternatifs		2.2		

58	Registre	KELLER Mathieu 1 rue de l'étoile BISCHHEIM avis défavorable			
		Maison acquise à 180m: nécessaire mais doit passer beaucoup plus loin comme à Lyon.	4.4.3		
59	Registre	BURG quentin 8 rue du nideck Vendenheim avis défavorable			
		bruit et pollution sans solution, lisez le rapport TTK	1.2	E8.2.5 E6.2.6	
60	Registre	BYREL Frédéric 8 rue du nideck Vendenheim avis défavorable			
		Les élus de la Région Alsace ne tiennent pas compte de nos préoccupations. Il faut étudier le rapport TTK et le prendre en compte	2.2.2 1.2		
61	Registre	EHMS Martine 9 rue du tanet Vendenheim avis défavorable			
		le GCO dont l'utilité n'est pas démontrée par TTK va engloutir des millions sans régler le problème	1.2 1.4		
62	Registre	EHMS luc 9 rue du tanet Vendenheim avis défavorable			
		étude trop ancienne comme démontré par TTK. Moyens à mettre pour d'autres projets	2.2.2 1.2		
63	Registre	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable			
		augmentation du transport de matières dangereuses			E7.5.5
		les contrôles sont plus fréquents sur le ferroviaire			

Lettre type A (opposants)

*Le transport des matières dangereuses est pris en compte
mais n'augmente pas de manière particulièrement importante.*

*Les contrôles routiers sont réguliers et complets. Les matières
dangereuses sont particulièrement réglementées et suivies.*

64	Registre	IMBS Benoît 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
				interdisons les poids lourds aux heures de pointe	2.7		
				gare de triage d'oberhausbergen presque vide	<i>Les triages marchandises sont souvent utilisés en partie la nuit. Par ailleurs, un triage étant un espace de manœuvre de train, il est normal qu'il dispose d'un large espace de voies libres pour la circulation.</i>		
				Les opposants veulent engager une nouvelle réflexion.	1.2		
				développer les axes routiers ne rime pas forcément avec développement économique: regarder les autres régions	2.5 2.1		
		pour que les études prennent en compte la qualité de vie		E8.2 E6.2 E5.2			
65	Registre	MOSTI Yannick 10 rue du versant Vendenheim avis défavorable					
			le GCO traverse entre le canal et la voie ferrée des prés inondables. Des cigognes viennent dans la journée		E4.1.5	77	
			Les fenêtres sont ouvertes avec la chaleur: le bruit sera intenable	2.11	E8.2.5		
			contre le GCO passant devant ma terrasse Pourquoi un pont et pas un tunnel?	4.4.3.1.			
66	Registre	Kieffer Famille 21 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable					
			le GCO n'est qu'un pansement supplémentaire sans qu'aucune autre solution n'ait été testée	2.2.2 1.2.2			
67	Registre	Kieffer Famille 21 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable					
68	Registre	AESCHERMANN Véronique Vendenheim avis défavorable					
			projet aberrant au vu des autres solutions	1.2.3			
69	Registre	KUHNE Claude 5 rue Corneille Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>				
				Le petit délestage sera annulé en 3 ans...	4.1.9	E6.2.4	
				Le risque pour la nappe phréatique en cas d'accident de poids lourds transportant des matières dangereuses n'a pas été pris en compte	2.15.1	E7.5.5 E8.1.3	271

70	Registre	Parpinel Serge avis défavorable	contre le GCO qui ne désengorgera rien	2.1	E6.2.4		
71	Registre	Kaiser christine 9 rue de la colline Vendenheim avis défavorable	Vendenheim est très bien entouré par des nuisances. Impact additionnel du GCO: pollution, bruit	4.4.3	E6.2.5 E6.2.6		
			Il faudrait mieux traiter l'est-ouest avant le nord-sud	1.2.2 2.1			
72	Registre	ROSART maurice 10 rue Brandt Vendenheim avis défavorable	trouvons le financement	1.4			
			projet qui gaspille l'argent public, saccage les paysages, augmente les nuisances pour les riverains et ne règle rien	1.4	D5.4 E8.2 E6		
			Le GCO n'améliorera pas la situation actuelle vers Strasbourg	2.1	E6.2.4		
			surseoir aux travaux le temps de trouver une vraie solution sur la base du rapport TTK	1.2.3			
			Il faut identifier la situation actuelle		D2		
			proposer les solutions aux habitants et choisissons avec eux la solution.	<i>La discussion se fait avec l'ensemble des acteurs concernés.</i>	2.2.2	E5.2	
			Le GCO est une mauvaise solution à un problème non identifié et s'insère dans une politique gribouille		2.2		
			étudier les solutions susceptibles d'améliorer les choses	<i>Les alternatives étudiées sont présentées en D3.5 par fonctionnalité.</i>	1.2.3	E5.1 D3.5	
73	Registre	HANON Elisabeth 11 rue Holweg Vendenheim avis défavorable	non au GCO: ce n'est pas logique de demander des efforts individuels si c'est pour construire un couloir à camions.	2.2.2 2.1			
			Pourquoi ne pas tenir compte de l'expertise TTK	1.2			
			La pollution en Alsace est beaucoup trop importante		E4.1.6		
74	Registre	Muller J. 26 rue Kronthal Vendenheim avis défavorable				<i>Lettre type A (opposants)</i>	

75	Registre	Wittenmeyer nathalie 6 cour du chevalier Vendenheim avis défavorable				
		Nous habitons à 200m si nos enfants ont des problèmes de santé, nous ferons appel à la justice.	3.6.5.	E7		
76	Registre	GARNIER Famille 8 rue du climont Vendenheim avis défavorable				
		Bus: créer une gare routière sur la zone commerciale avec une liaison directe vers Strasbourg et desserte des villages par bus plus petits. Bus vers la station tram de Hoenheim	4.1.8.			
		amélioration urgente des transports en commun: trains desservant vendenheim	2.2.2	D3	68	
77	Registre	Kopff Famille 7 rue lamartine Vendenheim avis défavorable				
		les camions resteront sur l'A35		E8.2.4		
		argent gaspillé, il faudrait plus de trains et de bus	1.4 2.2.2			
		Non au GCO qui ne résoud pas les problèmes de trafic car il n'y a pas de sortie Vendenheim	2.1 4.4.3			
		pas logique de construire des routes et de parler de pollution	2.3			
78	Registre	BOICHUT Roland 15 rue du cottage Vendenheim avis défavorable				
		Dans la SPAD, GCO = "ballon d'oxygène" mais page 14 on mentionne un accroissement des flux domicile - travail. En quelques années le report sera annihilé.	<i>Les estimations sont faites en 2020, 8 ans après la mise en service et tiennent déjà compte d'une croissance du trafic. De plus, les taux de croissance attendus après 2020 sont plus faibles que ceux antérieurs, ce qui renforce l'intérêt de l'opération. Enfin, le report doit s'apprécier par rapport à une situation "sans projet" et pas uniquement par rapport à la seule situation "actuelle": avec ou sans projet, une croissance du trafic se produira.</i>		D5.1	
		Il faut requalifier l'existant (A35)	1.2.3	E3		
		la facilité de trafic engendre le trafic	2.6.1			
		Pourquoi dimensionner les équipements publics à la pointe?	<i>C'est ce qui est fait surtout pour les transports collectifs dont le fonctionnement correspond principalement aux heures de pointes. Pour les routes, le dimensionnement repose plutôt sur le trafic moyen journalier. Selon les catégories d'ouvrages, notamment pour les ouvrages urbains, les heures de pointes sont analysées en détail et peuvent servir de base au dimensionnement.</i>			
	Il y a besoin d'améliorer les connexions avec l'Allemagne	1.2.2				

79	Registre	PLOYE Philippe 10 rue berlioz Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	L'impact sur la nappe phréatique d'accidents de poids lourds de matières dangereuses est-il évalué? <i>Oui</i>		E7.5.5	
					E8.1.3	
80	Registre	FINDLING Albert 17 rue des bleuets Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>	Le GCO a péage ne sera pas utilisé par les poids lourds		E8.2.4	
					D5.2	
				4.4.3	E6	
81	Registre	LEOPOLD Jean-Caude 17 rue Jean Holweg Vendenheim avis défavorable	création de nuisances et augmentation de la pollution, pertes d'hectares.		E8.2.1	
					E1.2.11	
					E8.2.5	
		ne résoud pas le problème de la traversée de Vendenheim		2.1		
				2.2.2		
				4.4.3		
82	Registre	Sommer Richard 1 rue Molière Vendenheim avis défavorable	Le trafic appelle le trafic ainsi que la concentration des industries		2.6.1	
					2.5	
					1.4	
		Il faut s'inspirer des Suisses: péage généralisé, abonnements personnels dans les entreprises pour les transports collectifs, alternatives à la voiture	<i>La participation de l'employeur au coût des transports collectif se fait via le versement transport sur la CUS (1,75% de la masse salariale des entreprises de plus de 10 salariés en 2003).</i>		2.2	
83	Registre	ALLARD Christian 6 place Longchamp Vendenheim avis défavorable	non au tout camion, à la pollution, à l'enfermement de Vendenheim, couche d'ozone, destruction des terres agricoles.		4.4.3	
					2.3	
					2.1	
					2.2	

84	Registre	WEBER Armelle Vendenheim avis défavorable	non au tout camion et à la pollution, ne résoud pas l'accès à Strasbourg	2.3		
				2.1		
				2.2		
85	Registre	OHL Roland 2 rue Chateaubriand Vendenheim avis défavorable	Non, l'alsace accueille suffisamment de poids lourds, plus on facilite plus on crée de l'. Stop au tout routier	2.6.1		
				2.3		
			vendenheim est découpé, il faut préserver les terres agricoles	4.4.3		
86	Registre	MEDER emmanuelle 2 rue de Lampertheim Vendenheim avis défavorable	A Lyon, TEO est payant et vide			D5.4
			Il y a déjà des nuisances à vendenheim			
			Il ya d'autres problèmes à résoudre comme l'axe de Saverne	1.2.3		
			Le GCO ne réglera pas le problème de transit car il sera payant			E8.2.4
				2.1		E6.2.4
87	Registre	Schaeffer Anne 5 rue Guy de Maupassant Vendenheim avis défavorable	préfère le transit par voie ferrée pour le fret	1.7		D3.5
			Le GCO n'apporte rien aux habitants de Vendenheim			E6.2.4
			non à la destruction de terres agricoles			E6.2.1
			réservée sur l'efficacité d'une voie à péage	2.4.1		
88	Registre	ARSAC Paulette 14 rue Matter Vendenheim avis défavorable	Non au GCO car pas convaincue de son efficacité	2.1		D3.5
				2.5		
			Non pour la pollution et l'atteinte aux paysages			F-PP E6.2.6

96	Registre	KEYLE Famille 1 place Vendenheim avis défavorable			
		Non pollution et bruit			E6.2.5 E6.2.6
97	Registre	ESTRADE C. 13 rue du nideck Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
98	Registre	BARTIER Corinne 8 rue des noyers Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Pas de trace d'une véritable concertation			C1.6.3 E5.1 E5.4
99	Registre	SCHOEN Carol 21C rue des champs Vendenheim avis défavorable			
		Oui à de vrais solutions, non à la destruction de notre patrimoine, notre nature et nos terres agricoles			
		projet absurde et dépassé à l'époque de la crise pétrolière	2.3		
100	Registre	LINDECKER A. 1 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		pour le ferroutage	1.7		
		désastre pour l'environnement (pollution, bruit)			E6.2.5 E6.2.6
101	Registre	THEISMANN danielle 1 rue du Donon Vendenheim avis défavorable			
		pourquoi pas une autoroute à étage	1.3		
		Pourquoi prendre une autoroute payante	2.4.1		
		engorgements non résolus			E6.2.4

102	Registre	DEBUS Roland rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable	ne résoudra rien et le lotissement subira les plus fortes nuisances (bruit, pollution)	4.4.3	E6.2.4 E6.2.5 E8.2.5 E6.2.6		
			autoroute à péage aberrante	1.4 2.4.1	D5.4		
103	Registre	Rey Vendenheim avis défavorable	pourquoi le faire autour de Strasbourg? C'est une liaison Molsheim-Saverne qu'il faut	1.2.2 1.2.3 2.1			
			Quand va-t-on tenir compte de l'étude de TTK qui dit que le GCO est mauvais?	1.2			
			Comment obliger les camions à payer?		E8.2.4		
			contradiction à afficher des gains de temps	<i>Les effets du GCO ne se réduisent pas à un seul chiffre réducteur. Le projet apporte des gains de temps globaux qui se traduisent directement sur certaines relations.</i>		E6.2.4	
			Pas de justification suffisante sur le site internet	2.1	C1.3		
			Tous les investissements des communes visent à limiter la circulation, pourquoi l'encourager avec le GCO?	<i>Plus que de l'encourager il s'agit de le canaliser.</i>		2.1 2.6.1	
104	Registre	BUCHWALTER Florence et Francis Vendenheim avis défavorable	Non au GCO, oui à la sauvegarde de l'environnement. Accord avec la motion de refus de la commune.				
105	Registre	BUCHWALTER Paulin avis défavorable	Non au GCO pour le confort de vie				
106	Registre	PIQUET thibaud avis défavorable	Non au GCO, marre des autoroutes	2.3 2.2			
107	Registre	CRON René avis défavorable	Non au GCO qui ne résoud rien sur Vendenheim	4.4.3	E6.2.4		

108	Registre	WENDING Antoine Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO, accord avec la motion de Vendenheim				
109	Registre	Wending Arnaud Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO, non au trafic poids lourds. Ne sert à rien pour le particulier.	2.1			
110	Registre	HAIZENBERGER-BAUX Vendenheim avis défavorable				
		accord avec la commune contre le GCO. Nuisances sonores et pollution, ne résoud rien	2.1	C1.8		
111	Registre	Grossholtz Jean-Marc 4 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
		Que les mesures soient mises en place aux frais du maître d'ouvrage	<i>Le coût des mesures est intégré dans le coût de l'ouvrage.</i>	3.8.3.	E8.5	
		résident au Matterberg, demande que des mesures de bruit soient effectuées avant et après.	<i>Des mesures ont été effectuées dans pour l'état initial. Des mesures seront réalisées après réalisation pour vérifier l'efficacité des mesures de protection et le respect de la réglementation.</i>		E4.2.5 E7.5.1	
		Demande d'une limitation à 110 km/h du GCO au droit de Vendenheim - Eckwersheim pour réduire le bruit, ainsi que la mise en place d'un enrobé drainant absorbant le bruit	<i>Il est proposé effectivement de mettre en place des enrobés peu bruyant au droit de Vendenheim. La limitation pourrait effectivement être intéressante.</i>	2.7 4.2.6. 2.11.3	E8.2.5	
		Rien ne permet de prouver que le GCO résoudra SEUL les problèmes actuels	<i>Le GCO répond à des objectifs et s'intègre dans une politique globale. Il n'est pas seul à résoudre les problèmes.</i>	2.2.2 2.1		
112	Registre	Grossholtz Jean-Marc 4 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
		<i>Lettre type A (opposants)</i>				
113	Registre	KLEINMANN Marguerite 16 route de Brumath Vendenheim avis défavorable				
		Le rapport TTK dit que le GCO n'est pas pleinement pertinent pour le transit		1.2.2		
114	Registre	KLINK Edith 16 route de Brumath Vendenheim avis défavorable				
		Quels seront les niveaux sonores avec le GCO?		B3 p.12	E7.5.1	261
		Une nouvelle mesure s'imposerait avec le flux de camions	<i>Le trafic sur l'A4 n'a pas connu de variation importante au nord du nœud autoroutier. Le principal afflux provient de l'A35. L'impact sonore de cette modification du trafic concerne les sections au sud de l'échangeur A4-A35.</i>		D5.2	
		Aucun effet des vents dominants n'est pris en compte		2.12.1	E10.2.3 E10.2.2	

115	Registre	GRATIEN Jean Vendenheim avis défavorable			
		Non au GCO			
116	Registre	KOEL Hilde 11 rue du donon Vendenheim avis défavorable			
		conclusions défavorable au GCO par rapport TTK et pourtant des élus soutiennent le projet	1.2		
117	Registre	LAUSEN 2 rue racine Vendenheim avis défavorable			
		opposés à ce projet			
118	Registre	TOMASINI pascalle 1 rue mozart Vendenheim avis défavorable			
		GCO ne résoudra pas les problèmes de saturation, il faut prendre en compte TTK	1.2 2.1	E6.2.4 D3.5	
119	Registre	DREYER Daniel 15 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		Le GCO passera à 100m de ma maison donc je suis contre, en plus n'améliorera rien.	4.4.3		
120	Registre	EHRLER Pierre 26 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable			
		Nous souhaitons transmettre une maison habitable à nos enfants			
121	Registre	GOT Jean-François 7 rue du haut-barr Vendenheim avis défavorable			
		campagne, pour les transports collectifs			
					<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
122	Registre	Schmitt 1 rue dannenberger Vendenheim avis défavorable			
		GCO ne résoudra que partiellement nos problèmes	2.1	E6.2.4	
		Il serait plus sage de développer les transports collectifs	2.2.2		
					<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>
123	Registre	BRONNER raymonde 43 rue du Kronthal Vendenheim avis défavorable			
		Je prends les transports collectifs depuis 30 ans, il faut les développer	2.2.2		
					<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>

124	Registre	Schmitt maurice 16 rue des sorbiers Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO qui ne résoudra aucun problème	2.1	E6.2.4		
125	Registre	CINOTTI Jacques 15 rue diderot Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO qui n'apportera rien de bon				
		rendre payant n'apportera rien. Argent mieux utilisé pour les transports collectifs	L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux. 2.4.1 2.2.2	D5.4		
126	Registre	Bohnes Patrick 9 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO qui détruira l'environnement pour un très faible gain.		C5		
127	Registre	PIQUET Geneviève avis défavorable				
		A quand le train Vendenheim - Schiltigheim?	2.2.2	D3	68	
		Non au GCO pour préserver l'environnement		C1.8		
		les camions emprunteront-ils le GCO?	1.4	E8.2.4		
128	Registre	Kaiser Chantal Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO, il faut des transports en commun et des arrêts à Schiltigheim		D3	68	
129	Registre	DREYER Linda 15 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
		J'habite la maison la plus au nord de vendenheim: sacrifier sa maison où la qualité de vie? La question ne se pose pas.		E8.2.5		
130	Registre	ROSENTHIEL André 1 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO car nous habitons à 100m du tracé.	4.4.3 B3 p.14			
131	Registre	Wendling Benoît 16 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable				
		pas plus de pollution		E6.2.6		
132	Registre	Wendling Odette 15 rue mozart Vendenheim avis défavorable				
		Non au GCO				

133	Registre	Wendling Michèle Vendenheim avis défavorable			
		Non au GCO			
134	Registre	Wolf Josiane Vendenheim avis défavorable			
		il faut tenir compte des alternatives proposées	1.2		
135	Registre	KOLLERT J.J. 19 rue du kronthal Vendenheim avis défavorable			
		Il faudrait un accès sur le GCO et qu'il soit gratuit.	4.4.3.2. 1.4		
136	Registre	BERGER Martine 6 rue du coteau Vendenheim avis défavorable			
		contre le GCO qui attirera le trafic routier et entraînera plus de pollution	2.6.1	E6.2.4 E6.2.6	
137	Registre	Bohnes Florence 9 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
		pollution, promenade de mon chien détournée, campagne défigurée		E6.2.6	
138	Registre	REBER Monique rue des lilas Mundolsheim avis défavorable			
		Non au GCO, il faut protéger la nature et non les voitures			
139	Registre	KRAEMER Agnès 4 rue des jardins Vendenheim avis défavorable			
		il faut plus de trains	2.2.2	D3	69
		Non au GCO, mes enfants sont asthmatiques		E7	
		pourquoi les collectivités veulent elles de nouvelles routes et lutter contre l'ozone?	2.3 2.2.2		
140	Registre	CHOPERTER 12 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		Non			
141	Registre	Charpentier Nicolas 12 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		Non au GCO à cause de la pollution		E6.2.6	

142	Registre	Charpentier Torkil 12 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		Non: bruit et pollution		E6.2.5 E6.2.6	
143	Registre	Charpentier Yves 12 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		Cohérence des politiques publiques?	2.2.2		
144	Registre	Charpentier Yves 12 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
145	Registre	HEITZ anne-caroline 11 rue des jardins Vendenheim avis défavorable			
		préserver notre nature. Ne résoud rien, pour d'autres solutions.	2.1	C1.8	
146	Registre	PILAREZYK Michel 4 rue du climont Vendenheim avis défavorable			
		Non au tout routier alors que les transports collectifs doivent se développer (le tram-train sans cesse repoussé).	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2.2	
		Non aux nuisances pour notre village. L'évolution des mentalités permettra de voir de nouvelles solutions.		2.3	
		pas de solution à l'entrée de Strasbourg		2.1	E6.2.4
		Non à un investissement considérable		1.4	
147	Registre	PILAREZYK Michel 4 rue du climont Vendenheim avis défavorable			
148	Registre	GEIST F. avis défavorable			
		Non au GCO: à quand concertation sur ferroutage?		1.7	D3.5
149	Registre	HAMMES Wolfgang 3 cour du bouvreuil Vendenheim avis défavorable			
		Non au GCO			

150	Registre	GRADT J.Michel 5 rue Holl Vendenheim avis défavorable	Non au GCO: pertes de revenu de l'exploitation agricole		E8.2.1 E6.2.1 D4	
			Comment faire paître et boire mes vaches? Comment transporter les betteraves?	<i>Des rétablissements sont prévus.</i>	2.9.1 4.3.3.	
151	Registre	Hassler Philippe rue du vignoble Vendenheim avis défavorable	Attention aux installations d'irrigations	<i>Ces réseaux ont été identifiés et sont cités dans le dossier. Ils seront rétablis par le concessionnaire.</i>		E8.2.1 288
			Exploitation de cultures spécifiques avec cahiers des charges imposant des rotations. Un emploi menacé directement si réduction de surface		2.9 4.3.1. 4.2.2.	
152	Registre	EFFINGER Chantal 15 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	Les résultats sont limités par rapport à la protection des riverains: il faut une protection complémentaire contre le bruit		E8.2.5 F-PP	296
			Habitant à moins de 100m, je suis opposée au projet.		4.4.3	
			Il faut que le cahier des charges prévoie que le concessionnaire applique la réglementation	<i>Ce sera le cas. C'est aussi une des raisons qui nécessite vu les délais d'imposer une logique de résultat plus que de moyens au concessionnaire.</i>	3.8.3.	
			Des capteurs sont prévus pour la qualité de l'air mais il faudrait une clause de rendez-vous annuelle	<i>L'esprit de la mesure est bien d'avoir un dispositif de suivi régulier. Ce point sera inscrit dans les engagements de l'Etat.</i>		
			Quelle garantie que le concessionnaire tiendra les engagements de l'Etat?	<i>Un comité de suivi des engagements de l'Etat sera mis en place et présidé par le Préfet. Ces engagements seront publiés avec la DUP et feront partie du cahier des charges de la concession.</i>	3.8.3.	
			Interrogation sur l'ouvrage final: tranchée seule ou tranchée avec prolongation par casquette?	<i>La tranchée s'accompagne d'une protection supplémentaire qui peut prendre la forme soit d'un merlon soit d'un mur anti-bruit.</i>		E8.2.5 295
153	Registre	HERBSTER Morgane 34 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable	Non au GCO qui fera du bruit et polluera et m'empêchera d'utiliser la piscine		E6.2.6 E7 E6.2.5 E8.2.5	

154	Registre	BRIMONT Jean-Claude 13 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable				
		Qu'en est-il du viaduc sur la RN63, la voie ferrée et le canal de la Marne au Rhin?	<i>Trois ouvrages sont prévus: un viaduc de 70m sur le canal, un pont au-dessus des voies ferrées de 58m de large (page 300) et un pont sur la RN63.</i>		F-PP E8.2.9	15 300
155	Registre	Meyer Danièle avis défavorable				
		contre le GCO				
156	Registre	ruspini pascal 14 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
		Le tracé du GCO ne tient pas compte des lotissements construits depuis 1974			E4.2.10	
		Les ouvrages au dessus du canal et de la voie ferrée apporteront du bruit	<i>Un mur anti-bruit est prévu à cet effet</i>		E8.2.5 F-SME	15
		Le GCO ne désengorge pas l'autoroute existante			E6.2.4	
157	Registre	Ruspini laura 14 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
		contre le GCO pour le bruit et la pollution			E6.2.5 E6.2.6 E8.2.5 E8.2.6	
158	Registre	Ruspini Carole 14 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
		idem 157				
159	Registre	DAESSLE Annie 7 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable				
		les bouchons sont dus aux déplacements domicile-travail			3.2.3.4.	D2.3
		pour des solutions alternatives: transports collectifs, covoiturage, télétravail	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>		2.2	D3.5
		Le réchauffement climatique est une réalité: alors pourquoi un tel projet?			2.3	
160	Registre	DAESSLE Annie 7 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable				
161	Registre	DAESSLE J-Marc 7 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable				
		GCO n'apporte rien de bon			1.2.2	

162	Registre	EHLER Pierre 26 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	servira deux ou trois ans au plus...		4.1.9							
					les maladies pulmonaires		E7					
					gâchis de terre pour un contournement qui va attirer les poids lourds de l'est	2.1						
					Non au GCO, oui aux transports collectifs							
					contrôle de la pollution de l'air: qui s'en charge?							
163	Registre	GEBEL Roland 13 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable	Contre le GCO: nuisances, bruit, pollution			E8.2.5						
						E8.2.6						
						E6.2.6						
163	Lettre	9 anonyme avis défavorable	délibération du 4 avril 2005 demandant le gel du projet / argumentaire de la lettre type A									
164	Lettre	10 Exploitants agricoles de Vendenheim Vendenheim avis défavorable	Lettre type agriculteurs déclinée localement	Demande le désenclavement de la zone entre le canal et la voie ferrée.								
								Rétablissement des équipements et aménagements agricoles: zone drainée, zones irriguées avec forages.			E8.2.1	289
								Il faudrait étudier la possibilité d'exploiter les boucles de l'échangeur				
								A vendenheim l'impact de l'échangeur est particulièrement lourd, avec un impact renforcé des mesures compensatoires forestières.			E8.2.2	
								Ouvrages objet d'un accord: OA35 (agricole) et OA34 (RN63).			4.3.3.	F-SME
								50 ha soit 7% du ban. 2 ha peuvent devenir difficile à exploiter. Les risques d'urbanisation induites portent de 7 à 21% l'impact potentiel.			2.9 4.3.2.	
								Demande d'une étude particulière sur l'EARL HASSLER et l'EARL DOLLINGER				

165 Lettre	11	BRONNER Henri Vendenheim avis défavorable				
		Les plantations de végétation doivent être suffisamment mature pour offrir un véritable écran	<i>Aujourd'hui, sur la plupart des projets les plantations sont effectivement faite avec un certain degré de maturité. Le dossier d'enquête précise que des plantations seront mises en place dans un état semi mature pour accélérer leur bénéfice.</i>		E8.2.10	301
		Le rapport de TTK n'a jamais été présenté et débattu dans les instances politiques de la CUS, de la Région, du Département.		1.2.1		
		Il faut un traitement qualitatif de la chaussée. La DRE ne souhaite pas imposer des normes ce qui serait contraire à la directive européenne.	<i>La DRE imposera au concessionnaire des normes à atteindre conformément à la réglementation en vigueur, mais pas le dimensionnement détaillé de celle-ci. En ce qui concerne les revêtements, ceux-ci ont été intégrés au projet suite à la demande de la commune.</i>	3.8.3. B2 p.3 2.11.3	E8.2.5	
		Il faut pour vendenheim un accès autoroutier de plus		4.4.3		
		les transports collectifs et le réaménagement de l'A35 suffiraient et rendraient le GCO inutile.	<i>Les études du DVA et du PDU ont abordé cette questions mais ont conclu que cela n'était pas suffisant. De même l'expertise de TTK démontre la nécessité d'une composante routière.</i>	2.2.2 2.1 2.5	D3.5 E5.1	
		les pistes cyclables sont à développer et à améliorer		4.1.8.1.		
		La desserte par bus vers Hoenheim devrait être étudiée		4.1.8.2.		
		Demande l'étude d'un passage souterrain sous le canal, le RN63, la voie ferrée comme pour la voie ferrée près de CORA	<i>Le passage sous la voie ferrée au niveau de CORA correspond au passage d'une voie de desserte urbaine (2x1 voies) très limité.</i>	4.4.3.1.		
		Le franchissement à hauteur du canal, de la RN et de la voie ferrée nécessitera un cheminement d'accès vers la rue de la forêt longeant la RN63.	<i>Oui</i>	4.4.3	F-SME	
166 Lettre	12	BECK Isabelle 9 rue des jardins Vendenheim avis défavorable				
		La somme pour le GCO manquerait pour les autres solutions comme le feroutage et les transports collectifs		1.4		
		L'autoroute attire le trafic, comme en Lorraine sur l'A31.		2.6.1		
167 Lettre	13	BERGER Cédric 6 rue du coteau Vendenheim avis défavorable				
		Contre le GCO car le bruit m'empêchera d'aller sur ma terrasse, de dormir la fenêtre ouverte			E6.2.6 E7.5.1 E8.2.5	
		Il n'y aura plus un seul oiseau			E8.3 E6.3	

168 Lettre	14	BERGER Yannick 6 rue du coteau Vendenheim avis défavorable			
		Contre le GCO qui va détruire la nature			
169 Lettre	15	BERGER Laurent 6 rue du coteau Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
170 Lettre	16	BRIMONT Christelle 13 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type APECI Vendenheim</i>		
		Pourquoi ne pas interdire le trafic routier autre que collectif?		2.7	
		Pourquoi les décideurs ferment-ils les radiales?	<i>Cela revient en partie à limiter le trafic routier conformément à ce qui est demandé précédemment?</i>	2.2.2 2.8.2	
		unique conséquence du GCO sera l'augmentation du trafic poids lourds avec pour résultat une génération exponentielle de pollution de l'air inadmissible		2.6.1	E6.2.6 E6.2.4
171 Lettre	17	CHATON Matthieu 13 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type APECI Vendenheim</i>		
172 Lettre	18	BRIMONT Jean-Marc 10 rue de savoie Laneuveville devant nancy avis défavorable	<i>Lettre type APECI Vendenheim</i>		
173 Lettre	19	KLEIN emmanuelle 10 rue de savoie Laneuveville devant nancy avis défavorable	<i>Lettre type APECI Vendenheim</i>		
174 Lettre	20	BRIMONT Louise 13 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type APECI Vendenheim</i>		
175 Lettre	21	BRIMONT Jean-Claude 13 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type APECI Vendenheim</i>		
176 Lettre	22	ruspini Carole 14 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		le tracé ne correspond plus à la situation actuelle			E4.2.10
		Le franchissement du canal, de la voie ferrée et de la RN63 apportera beaucoup de nuisances et aucun mur anti-bruit n'est efficace à ce niveau			E8.2.5
177 Lettre	23	ruspini pascal 14 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
		Le franchissement du canal, de la voie ferrée et de la RN63 apportera beaucoup de nuisances et aucun mur anti-bruit n'est efficace à ce niveau			E8.2.5

178 Lettre	24	ruspini laura 14 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		Le franchissement du canal, de la voie ferrée et de la RN63 apportera beaucoup de nuisances et aucun mur anti-bruit n'est efficace à ce niveau		B3 p.14		
179 Lettre	25	SCHUSTER Simon 4 rue du versant Vendenheim avis défavorable				
		projet obsolète		2.2	E5.1	
		vendenheim cerné par les infrastructures	<i>Effectivement, la commune de Vendenheim est irriguée par des infrastructures lourdes, qui participent toutefois aussi directement de son attractivité et de sa richesse.</i>			
		cohérence avec le plan canicule et l'ozone? Non au tout routier à l'heure de la fin du pétrole		2.3	E6.2.6	
180 Lettre	26	anonyme avis favorable				
181 Registre		? Vendenheim avis défavorable				
		est-ce que cette nuisance est justifiée par le bien fondé de ce tracé?			C5 C1	
182 Registre		DUBERRE C Vendenheim avis défavorable				
		GCO aubaine pour le tout camion: a-t-on pensé au ferroutage?		1.7		
183 Registre		Collignon Francis 7 rue Hohl Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		les projets de transports collectifs nord-sud sont insuffisants		2.2.2		
184 Registre		RENARD pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
		les messages de la CCI sont malhonnêtes, il y a volonté de précipité les choses		2.5	E5.1	
		les débats au Conseil Régional sur le GCO ont conduit à un vote pipé				

185	Registre	RENARD pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
		Il faut que la terre soit dressée pour empêcher toute perception visuelle des camions aux fenêtres les plus à l'ouest de Vendenheim. Il ne faut pas s'arrêter aux seules simulations sonores de la page 209.	<i>Ce point est intéressant. Il devra être évalué au regard des impacts paysagers et agricoles. Un modelé de terrain pourrait suffire et répondre à ces contraintes.</i>		
		J'insiste pour que le revêtement soit efficace contre le bruit sur toute la commune.	<i>C'est ce qui est proposé.</i>		E8.2.5
		pas de protection visuelle ou phonique à l'ouest de Vendenheim, il est vrai que le GCO semble enfoncé dans le sol.	<i>En partie du fait du profil en long comme vous le notez</i>		E8.2.10
		Même si la rose des vents n'est pas très prononcée à l'ouest, le vent ressenti à Vendenheim est d'ouest, sans doute à cause du relief.	<i>Oui</i>	3.6.1.	
		les protections sont insuffisantes à Vendenheim: il faut tenir compte des vents dominants d'ouest et s'occuper de la route de Berstett	<i>Cf interventions à Berstett sur ce sujet</i>	B3 p.14	
		pour un moratoire visant à ne pas se précipiter			E5.1
		Il faudrait aussi une limitation de vitesse plus basse sur la commune	<i>Une limitation à 110 km/h est envisageable et a été demandée par le Conseil Régional.</i>	2.7 4.2.6.	
186	Registre	DECK Richard 1A rue du canal Vendenheim avis défavorable			
		contre le GCO: bruit, nuisance, pollution, aucun intérêt à cet endroit-là			E7 E6.2.6 E6.2.5 E8.2.5
187	Registre	PLOYE Simone 10 rue berlioz Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
188	Registre	SIMON Jean-Paul 6 cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		Contre le GCO qui passe à 100m de chez moi et qui ne résoud rien			E6.2.4 D3.5
189	Registre	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable			
		quel avenir du transport routier face à la pénurie de pétrole? Oui au transport collectif		2.3 2.2.2	
		GCO aspirateur à camions en transit du nord au sud de l'Europe		2.1 2.6.2	

190	Registre	RODEMBOURG Philippe 23 rue des sorbiers Vendenheim avis défavorable			
		Avis défavorables pour les nuisances. Nous habitons à environ 1,5km du tracé.			
191	Registre	BOUGAUD-RODEMBOURG Mme 23 rue des sorbiers Vendenheim avis défavorable			
		le projet n'est-il pas contradictoire avec la politique de développement durable et de promotion des transports collectifs?	<i>L'expertise de TTK montre clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.1 2.2.2	
		utile et nécessaire de prendre en compte les remarques de TTK car l'impact écologique est non négligeable		1.2	
192	Registre	IMBS Fiammetta 1 rue des Hêtres Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>		
193	Registre	QUIRI karim 1 rue du canal Vendenheim avis défavorable			
		Non au GCO			
194	Registre	Bresch Martine 5 rue paul verlaine Vendenheim avis défavorable			
		investissement très coûteux pour les profits apportés.		3.4	C5
		le problème des bouchons ne sera pas résolu		2.1	E6.2.4
		pollution et diminution de la qualité de vie			E6.2.6
195	Registre	Bresch delphine 5 rue paul verlaine Vendenheim avis défavorable			
		Totalement défavorable			
196	Registre	BURCK Michel Vendenheim avis défavorable			
		d'accentuer les pics de pollution			E6.2.6
		de faire fi de l'étude TTK		1.2.1	
		j'accuse de la part des milliers de riverains			
197	Registre	Bebon pia 6 rue des mésanges Vendenheim avis défavorable			
		projet absurde, très coûteux, catastrophique et ne réglera rien. L'argent pourrait être dépensé pour les transports en commun		2.1 3.4 1.4	
198	Registre	Bresch laure 5 rue paul verlaine Vendenheim avis défavorable			
		défavorable à ce projet qui ne réglera rien et occasionnera des nuisances			

199	Registre	EBEL Alois 29 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	incompréhensible, projet onéreux qui n'apporte aucune solution et aura de nombreuses conséquences sur la qualité de vie	2.1	E6.2.4	
				3.4		
200	Registre	QUIRI Roland 7 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable	Lettre type A (opposants) Ne pas tenir compte du rapport TTK n'est pas démocratique	1.2.1		
201	Registre	QUIRI Yolande 7 rue du matteberg Vendenheim avis défavorable	c'est gaspiller l'argent public pour augmenter le trafic international	2.4	E6.2.4	
				2.6.2		
202	Registre	SPAETY Famille 17 rue du Château d'eau Vendenheim avis défavorable	la qualité de vie sera détériorée soutenir ce projet ne vas dans le sens durable. Il existe des solutions alternatives: inciter aux transports en commun et créer des couloirs réservés sur l'A35 passe à 70m des habitations et aucune des normes européennes en matière de nuisances ne pourra être respectée projet coûteux qui va détruire des terres	2.3		
				2.2.2	E3	
				B2 p.3	E8.2.5	
				3.4	E6.2.1 E8.2.1	
203	Registre	Kieffer Déthef 3 rue Strintz Vendenheim avis défavorable	Non à cause de son inutilité		C5	
204	Registre	Kieffer Janine 3 rue strintz Vendenheim avis défavorable	améliorons plutôt les transports publics. Nous n'accepterons pas de vivre dans un paysage d'autoroutes	2.2.2		

205	Registre	SCHNEIDER Madeleine 3 rue de la fauvette Vendenheim avis défavorable				
			Non: projet obsolète pour désengorger l'accès à Strasbourg	2.1	E6.2.4 D3.5	
			nuisances sonores, pollutions, paysage		E6.2.5 E8.2.5 E6.2.6 F-PP E8.2.10	
			tracé trop près des habitations	4.4.3	E4.2.10	
206	Registre	Pfrimmer Philippe 6 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable				
			je ne pense pas que le GCO soit utile.	2.1	D3.5 C5	
			trop de nuisances, bruit, pollution, paysage		E6.2.6 E8.2.5 F-PP E8.2.10	
207	Registre	Pfrimmer Marion 6 rue du matterberg Vendenheim avis défavorable				
			non au GCO sui va détruire nos si beaux paysages		F-PP	
208	Registre	LEON Catherine 18 rue des chataigniers Vendenheim avis défavorable				
			réflexion à mener au niveau européen	2.2		
			Non, GCO inutile, contribuera à augmenter le trafic	2.1 2.6.1	D3.5	
209	Registre	BOEGLIN christine 26 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable				
			Le GCO ne résoud pas les problèmes d'engorgements de l'A35 vers Strasbourg	2.1	E6.2.4	
		GCO catastrophe écologique inutile. L'alsace n'a pas vocation à devenir un couloir à camions	2.6.1 2.6.2			

210	Registre	HUBERT Albert 2 cour du chaoulier Vendenheim avis défavorable			
		projet stupide et inadapté, il faut des alternatives non polluantes (tram-train), non au tout routier. Trop d'argent public pour ca	2.2 2.3		
211	Registre	COLMER AVET D. 6 rue de berstett Vendenheim avis défavorable			
		assez de bitume et de bruit, il n'y aura plus de pétrole. Pour les alternatives comme le ferroutage	2.3 1.7	D3.5	
212	Registre	Kempf marie-louise 7 place sainte odile Vendenheim avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
213	Registre	Kempf Roland 7 place sainte odile Vendenheim avis défavorable			
		compte-tenu du rapport de TTK, ce projet n'est pas la meilleure solution. Demande qu'une étude répondant vraiment au problème posé soit mise en place	1.2	D2.3 D3.5	
214	Registre	ALBRECHT Michèle 9 rue de reims Strasbourg avis défavorable			
		<i>Lettre type A (opposants)</i>			
		il vaut mieux élargir l'A35	1.3		
		protections insuffisantes à Vendenheim pour le bruit et la pollution		E8.2.6 E8.2.5	
215	Registre	STAEBLER eric 2 rue des châtaigniers Vendenheim avis défavorable			
		le coût du projet en terme de développement durable n'est pas pris en compte	2.3	C5	
		Que l'enquête tienne compte de la dépréciation des biens car cela n'est pas pris en compte	2.8.1	E9.2.2	
		il y a d'autres mesures à prendre	2.2		
		projet trop coûteux en terme de terres agricoles et générant trop de nuisances.		E8.2.1	
		projet ne résoudra pas les problèmes de Strasbourg	2.1	D3.5	
216	Registre	GOSSE Véronique 18 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
		Non, futur riverain: bruit, pollution et ne résoudra pas les problèmes		E8.2.5 E6.2.6 E8.2.6	

217	Registre	LEMER Michèle 20 impasse des alouettes Vendenheim avis défavorable			
		Non			
218	Registre	STRASSER B. 6 rue de berstett Vendenheim avis défavorable			
		Non			
219	Registre	TEICHMANN Claude 9 rue hohl Vendenheim avis défavorable			
		projet très coûteux qui ne résoudra rien	2.1 3.4	D3.5	
220	Registre	Andres Joseph 1 rue verlaine Vendenheim avis défavorable			
		personne ne voudra le prendre car payant	2.4.1		
		le GCO ne sera que très faiblement utilisé		E6.2.4 D3.5	
221	Registre	JOST Gabrielle avis défavorable			
		non, camions en surnombre, place à la nature			
222	Registre	SENG L. avis défavorable			
		Non			
223	Registre	KIRRMANN Corinne 12 rue du Vignoble Vendenheim avis défavorable			
		Non sur le plan écologique, sanitaire, agricole et esthétique		E8.3 E7 E8.2.1 E8.2.10 F-PP	
		projet coûteux qui ne servira à rien avec le péage, plutôt des transports collectifs	2.2.2 1.4		
					<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>

224	Registre	KIRRMANN Guillaume 12 rue du Vignoble Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
			Le gCO ne profite pas à ceux qui en ont les contraintes	2.1 4.4.3	E6.2.4	
			problème physique de franchissement: GCO haut conduit à des nuisances	B3 p.14	F-PP E8.2.5	
			il faut mettre en place des parkings suffisamment à l'extérieur de Strasbourg	<i>Tout à fait</i>	3.2.3.1.	
225	Registre	BECK Marine 30 rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable				
			solution trop nuisible et sans avenir	2.3	E8	
			plutôt les transports en commun	2.2.2 1.2		
226	Registre	BECK Valérie 30 rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable				
			pensons plutôt transports collectifs, cadencement et bus	2.2.2		
			l'étude allemande montre les limites du GCO	1.2.2		
			nous allons sur Strasbourg et souhaitons une amélioration, mais pas à ce prix	2.1	E6.2.4	
227	Registre	FERRY Irène 5 route de brumath Vendenheim avis défavorable				
			Non au GCO, plutôt les transports collectifs	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.1 2.2.2	
228	Registre	JUNG Suzy 19 rue du maréchal Leclerc Vendenheim avis défavorable				
			Non au GCO			
229	Registre	Huber Marie-Anne 2 cour du chevalier Vendenheim avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>				
230	Registre	Huber aurélie 2 cour du chevalier Vendenheim avis défavorable				
			GCO coûte une fortune alors qu'on pourrait l'éviter	3.4		
			les transports collectifs ne se développeront pas si l'on fait des routes	<i>L'expertise de TTK montre toutefois clairement que les transports collectifs ne répondent pas seuls à l'ensemble des enjeux.</i>	2.2 2.3	
			réduira les bouchons pour combien de temps?	4.1.9	E6.2.4	

231	Registre	MONTGOMERY Paul 3 rue Albert Schweitzer Vendenheim			
		avis défavorable <i>Lettre type A (opposants)</i>			
		crise pétrolière	2.3		
232	Registre	FRITSCH christine Vendenheim			
		avis défavorable Non au GCO			
233	Registre	Beaurepaire E. 24 rue des roses Mundolsheim			
		avis défavorable non, trop près des habitations, projet controversé (TTK)	1.2		
234	Registre	ARBOGAST 7 rue de la colline Vendenheim			
		avis défavorable projet absurde qui ne sert à rien et qui ne ferait que dégrader la nature et gêner beaucoup d'alsaciens		C1.8	
235	Registre	RAPINAT Odile 10 rue des fleurs Vendenheim			
		avis défavorable il faut réduire les gaz à effet de serre: le GCO ne va pas dans le bon sens	2.3		
		Strasbourg demande à la campagne de la désengorger mais pour cela il faut peut-être que les zones commerciales déménagent à Strasbourg	2.8.2	D2.3	
		On privilégie une minorité de 35000 qui gagnent pour 150 000 qui ne gagnent rien		C5 E6.2.4	
		Est-ce vraiment le transit qui bloque Strasbourg? C'est le trafic local qui bloque	2.1 3.2.3.4.	D2.3	
		la logique se lit sur une carte: Molsheim-Saverne, élargir l'A35, développer les transports collectifs	1.2.3 1.3		
236	Registre	Cubaynes 5 rue du cottage Vendenheim			
		avis défavorable arrivés en 2002, le projet n'est plus évident maintenant	2.3 1.2		
237	Registre	OHILLY Brian Vendenheim			
		avis défavorable Pas besoin de route: prendre en compte la pollution et le coût du pétrole	2.3	E6.2.6	

238	Registre	UHLRICH Patrick 13 cour de la Fauvette Vendenheim avis défavorable	j'ai rencontré des bouchons en rentrant de Toulon	<i>Effectivement, pendant les congés les autoroutes du sud de la France sont très encombrées.</i>					
					le GCO ne résoudra pas les problèmes de trafic et d'accidents. Faire d'abord un aménagement de l'A35	<i>La vitesse a déjà été réduite avec des effets intéressants.</i>	1.3 4.1.10.	D2.3	
					et les accords de Kyoto, de l'ozone...		3.1 3.6.4. 2.3		
					les solutions: tram-train, fer-cam, canaux		1.7	D3.5	
239	Registre	OPPERMANN Florence 3 rue lamartine Vendenheim avis défavorable	<i>Lettre type A (opposants)</i>						
240	Registre	schweitzer Jacqueline 8 rue oberlin Vendenheim avis défavorable	projet inadapté: pas d'accès, pollution, payant, bruit...		2.1 2.8.3 1.4	E1.2.11 E1.2.10			
241	Registre	FUNFROCK Odile 4 cour du bouvreuil Vendenheim avis défavorable	oui aux transports en communs et au péage pour les camions		2.2.2				
			Trop cher		3.4				
			quels camions prendront le gCO payant alors que l'A35 est gratuite?			E8.2.4			
242	Registre	Kempf 16 rue du kronthal Vendenheim avis défavorable	Le GCO est sensé résoudre la saturation de l'A35, les bouchons se forment aux heures de pointe: le transit est donc faible et ne justifie pas le projet. Plutôt les tram-trains...		2.1 3.2.3.4.	D2.3 D3.5			
243	Registre	LEHR anny rue de la colline Vendenheim avis défavorable	Pourquoi le Conseil Général ne peut-il pas subventionner d'autres modes de transports?	<i>Il le fait déjà (tram, bus...)</i>	2.2.2				
			canicule: avec une autoroute en plus ?		3.6.4.				

244	Registre	NUSSLI Cathy 4 rue du versant Vendenheim avis défavorable	totalement contre le GCO qui ne sert à rien, coûte trop cher et pollue		2.1	D3.5	106
					3.4	E1.2	
245	Registre	POUZIN pascal Vendenheim avis défavorable	contre le GCO qui ne sert à rien, pollue et dégrade l'image de Vendenheim	<i>Le traitement des ouvrages du GCO prend en compte la nécessité de requalifier l'image d'entrée de la CUS de l'entrée nord de Vendenheim.</i>	2.1	E8.2.10 E1.2 F-PP	15
246	Registre	Andres Joseph 1 rue paul verlain Vendenheim avis défavorable	Rapport TTK, pollution notamment du fait de la situation de l'alsace en cuvette		1.2		
					3.6.1.		
						C3.1	
					4.7.2. 4.1.10.		
247	Registre	Wiedemann Valérie 23 rue de la pierre polie Vendenheim avis défavorable	contre le GCO qui ne sert à rien: les bouchons sont aux heures de pointe		3.2.3.4.		
					2.4.1		
248	Registre	RENARD Valérie 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable	quel engagement des pouvoirs publics?	<i>Les engagements sont formalisés dans le décret de DUP en Conseil d'Etat et dans le dossier des engagements de l'Etat qui lui est joint.</i>	3.8.3.		
					3.8.3.	C1.6.3 E8.2.5	
					1.2.3		
						C5	
					B3 p.12	E10.2.3	
					2.3 1.4		
					1.2.1	E5.1	

249	Registre	RENARD pascal 24 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
		Simulations sonores en conditions défavorables non présentes?	1.8 B3 p.12		
		au nord-ouest de Vendenheim, les maisons sont dans la zone verte juste avant la zone critique.	<i>Cf réponses sur les observations précédentes relatives à la route de Berstett</i>	B3 p.14	
		Flirter avec les limites de la norme est un irrespect des riverains	<i>C'est ce qui conduit à rajouter des mesures de protections spécifiques car les points que vous citez sont considérés comme ne respectant pas la norme.</i>		E8.2.5 296
		Intensité du trafic à long terme: quelle prise en compte?	B3 p.13	D5.1 E10.2.3	
		insonorisation des façades et confort thermique?	3.8.5.2.		
		quelles garanties du respect des engagements?	3.8.3.		
250	Registre	URBAN Albert 5A rue pasteur Vendenheim avis défavorable			
		contre le GCO, il faut développer les transports en commun	2.2.2	D3.5	
251	Registre	Meyer René 8 place Sainte Odile Vendenheim avis défavorable			
		contre le GCO car il n'apportera que des nuisances		E8.2.5	
252	Registre	Mischler Jean 5 rue du général de gaulle Vendenheim avis défavorable			
		les conséquences des vents d'ouest	3.6.1. 2.12.1		
		le GCO ne résoudra rien	2.1	D3.5	
		La requalification de l'A35 n'est pas un bon projet et est très coûteux	4.1.10.		
		que l'on tienne compte de la position des membres qui se sont exprimés lors de la réunion du 1er juin sur le SCOTERS			
		nature détruite pour toujours			
		GCO à péage avec une participation de 0 à 20%: on paiera deux fois	<i>C'est avant tout l'usager qui paiera.</i>	1.4	
		moratoire pour étudier les propositions de TTK et une étude globale sur les transports en alsace	1.2.3 2.2.3		
		prix de l'énergie qui augmente	2.3		
		nouvelle route aspirateur à camions	2.6.1 2.6.2		

253	Registre	FELIX Serge cour de la fauvette Vendenheim avis défavorable			
		si je vais dans le Haut-Rhin, je suis obligé de prendre l'ancienne autoroute et prendre la bretelle de HautePierre paysage, bruit, pollution	<i>Non, le plus efficace sera de prendre l'autoroute à Brumath par la RD1063 ou à Hoerdts par la RD226</i>	4.4.3.2.	
254	Registre	REYT Jean-Claude 18 rue du château d'eau Vendenheim avis défavorable			
		il n'y a pas que la zone d'Entzheim à développer		2.8.2	
		La richesse économique d'une région ne se mesure pas au nombre de camions qui transitent pas cette région		2.5 2.6.1	
255	Registre	SERAFIN J. Joseph 2A rue Hohl Vendenheim avis défavorable			
		stop au bruit			E8.2.5
		stop au découpage du paysage			F-PP
		stop à la pollution incontrôlée			E8.2.6 E6.2.6 E7
		Stop à la dévaluation de nos biens		2.8.1	
		la seule évidence c'est le profit		3.8.3.	
256	Registre	SERAFIN Jérôme 2A rue Hohl Vendenheim avis défavorable			
		on veut nous polluer les yeux et les oreilles, histoires de Grand Contournement sont de Grosses Conneries?			
		au lieu de légaliser l'huile de Colza on préfère laisser les gens crever	<i>La directive européenne de 2003 engage l'utilisation des bio carburants.</i>		
257	Registre	HERBSTER Brigitte 34 rue de la couronne Vendenheim avis défavorable			
		garnd gaspillage, il serait plus intelligent d'investir ailleurs l'argent		1.4	
		contre le GCO qui ne résoudra pas les problèmes de circulation et causera des nuisances		2.1	E6.2.4 D3.5

258 Registre	BOICHUT Roland 15 rue du cottage Vendenheim avis défavorable				
	Il existe des primes pour les fonctionnaires: honoraires en fonction des affaires traitées: Finances (TPG, Percepteur...) et aussi à l'Équipement	<i>Les primes mentionnées correspondaient aux travaux réalisés pour le compte des collectivités. Dans le cas présent, le GCO est un projet sous la maîtrise d'ouvrage de l'Etat puis par la suite sous celle d'un concessionnaire et ne donne lieu à aucune indemnité particulière. Par ailleurs, les honoraires ont été réformés dans les années 1970 et ne sont plus directement liés aux prestations locales.</i>			
	la concession sera déficitaire du fait de la dégradation des chaussées lié au trafic	<i>Les chaussées sont dimensionnées pour un tel trafic et les calculs de la concession sont faits sur une longue durée</i>		C5	
	il faut aménager les 4 barreaux A5 / Alsace		1.2.3 1.2.2		
	Dossier de 42 pages extraits du site gcoendenheim.free.fr si l'on mettait l'A35/A4 à péage?		3.2.3.5		
	D'ici deux ou trois ans, le ballon d'oxygène n'existera plus...	<i>L'horizon est 2020. Les calculs économiques sont faits sur le long terme.</i>	4.1.9	E6.2.4 D3.5 C5	
	Il faut imposer des règles aux maires hors CUS pour ne pas créer de lotissement	<i>C'est ce qui est écrit dans le SCOTERS</i>	2.8.2		
	Le GCO ne s'inscrit pas dans les priorités du premier ministre pour les prochain CPER	<i>Les autoroutes concédées, les TGV, ne sont dans les Contrats de Projets car incluses dans d'autres contractualisations.</i>	2.2 2.3		
	Interdiction de doubler pour les poids lourds		2.7		
	trajet du bus 71 à revoir par la RN63		4.1.8.2.		
	le péage devrait être de 0,28c€/km donc 10€ pour 28 km	<i>Non, le coût serait de 1 à 2 € pour les VL et de 6 à 10 pour les PL (hors abonnements).</i>		D5.4	
	Il y avait 5 tracé: un lecteur suggère une sixième: le tunnel. Une septième: l'autoroute à deux étages	<i>Il s'agit de la solution 4 du débat de 1999.</i>	1.3	E5.2	
	recréer les gares marchandises et les ports dans le cadre des directives européennes	<i>Les plate-formes existent</i>	3.2.5.	D2.3	58
	les coûts, les dérives de coûts, ...		3.4		
	pourquoi dimensionner au pic de trafic?	<i>Le GCO n'est pas dimensionné sur un trafic horaire mais sur un trafic moyen journalier.</i>			
	et du fait de la décroissance du trafic lié à la hausse du prix des carburants			D5.1 D5.4	
	petit calcul entre amis sur les économies			C5 E6.2.4	

les camions de la RN83 ne prendront pas le GCO		D3.5 E8.2.4	
séparer les flux d'A35 entre transit et urbains	1.2.3 1.3	E5.2	
chiffrer et réaliser les mesures transports collectifs d'accompagnement du GCO <i>Celles-ci sont déjà engagées</i>	2.2.2	D3.5	
Les déboires de la construction de l'A14 et le rapport de la cour des comptes	1.4		
Nous voulons améliorer le transit nord-sud mais aussi est-ouest, faciliter les accès urbains à Strasbourg aux heures de pic de circulation, inscrire le projet dans le développement durable	2.1 2.2.2 2.2.3	C1.3	

Registre de

Vendenheim

Mise en compatibilité POS / PLU

1 Registre

KIRRMAN,ACKEMIM, KOENIG Catherine 12 rue du Vignoble Vendenheim
avis défavorable

Manque l'étude d'impact de la traversée de la route de Berstett

Cf observation précédente sur le même sujet

B3 p.14	E6.2.5	209
	E7.5.1	261